



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2301

din 05 Octombrie 2023

Prin cererea transmisă la Institutul Național al Magistraturii prin fax, la data de 25.09.2023,

candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție organizat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la

având codul de concurs A1035, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a arătat că la criteriul de evaluare a activității constând în *„capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”* este disproporționată scăderea cu 12 puncte a punctajului pentru preluarea unor considerente din sentințele civile pronunțate în litigii anterioare purtate între părți, pentru consemnarea poziției inițiale a acestora, pentru redarea poziției procesuale a părților și a unora dintre măsurile dispuse de instanță, pentru redarea normelor legale aplicabile, pentru utilizarea unei formulări neobișnuite și identificarea unei singure cacofonii, pentru necenzurarea unor cuvinte obscene și pentru inserarea unor date redundante în considerentele hotărârii judecătorești.

a susținut că toate considerentele preluate din alte sentințe civile au fost relevante având în vedere situația de fapt complexă, cu litigii anterioare între părți. Totodată, aceasta a precizat că nu se putea omite consemnarea poziției inițiale a părților, în contextul în care opunerea lor inițială era vehementă și cauza era de interes pentru comunitatea locală.

În continuarea contestației s-a mai arătat că redarea poziției procesuale a părților și a unora dintre măsurile dispuse de instanță era esențială întrucât au intervenit incidente procedurale care au afectat durata de soluționare a cauzelor și au fost pronunțate hotărâri judecătorești care au influențat în mod direct soluția pronunțată, considerentele hotărârilor evaluate de comisie fiind în concordanță cu dispozițiile art. 425 alin. 1 lit. b din Codul de procedură civilă.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

S-a mai învederat și faptul că în cuprinsul hotărârilor s-au redat normele legale aplicabile pentru a facilita justițiabililor citirea acestora și cunoașterea formei textului de lege pe care s-a bazat soluția pronunțată.

Referitor la utilizarea unei formulări neobișnuite și identificarea unei singure cacofonii, a evidențiat că utilizarea unei asemenea formulări nu echivalează cu o greșeală în formulare, iar identificarea unei singure cacofonii nu poate reprezenta etalon pentru hotărârile judecătorești pronunțate.

De asemenea, a mai precizat că transcrierea exactă în cuprinsul hotărârii a mesajului transmis de agresor a avut la bază mai multe considerente, în primul rând, impactul psihologic diferit atunci când sunt cenzurate vorbele acestuia, în al doilea rând, pentru a se sublinia caracterul, tonul și stilul agresorului, și în al treilea rând, mesajul scris era greu inteligibil, însă, cuvintele obscene și amenințările erau clare, iar prin cenzurarea acestora mesajul transmis de agresor nu se mai înțelegea.

În cuprinsul contestației s-a mai arătat, în esență, că la criteriul de evaluare a activității constând în „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justifie și a curților de apel” i-au fost scăzute 15 puncte, în mod nejustificat, cu motivarea că unele dintre hotărârile selectate nu dezvăluie de o manieră logică și coerentă raționamentul care a determinat soluția pronunțată.

Judecător a apreciat că aspectele reținute de Comisia de evaluare în cuprinsul raportului sunt incorecte, nu numai din perspectiva motivelor redată in extenso în contestația formulată, dar și a dedicării acesteia pentru munca de magistrat. Un alt aspect accentuat de a fost că, în analiza hotărârilor pronunțate, Comisia de evaluare a aplicat o dublă măsură: unde expunerea a conținut unele detalii, Comisia le-a apreciat redundante și inutile, iar unde considerentele au fost scurte și concise, Comisia a considerat că nu a fost realizată o analiză suficient de extinsă.

a învederat și faptul că la criteriul de evaluare a activității constând în „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)” i-a fost scăzut 1 punct și a susținut că, în măsura în care statisticile în baza cărora a fost analizat criteriul privind respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor au fost întocmite prin compararea completului pe care l-a prezidat cu completele civile, statisticile sunt irelevante și evaluarea sa este greșită. În condițiile în care a prezidat un complet specializat pentru judecarea cauzelor cu minori și familie, consideră că statisticile trebuiau întocmite în comparație cu celelalte completuri specializate în aceeași materie, iar nu în comparație cu completurile civile, care au în competență cauze cu complexitate redusă.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 139/9818/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1506/11.05.2023, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/27.04.2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (4) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de 22.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători,



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de (cod candidat
A1035), judecător la candidat pentru
este de 68 de puncte,

acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 8 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 5 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 19 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 16 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie



completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul pentru judecător documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

În ce privește criticile vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru judecători constată că, deși comisia de evaluare a constatat că doamna judecător are, în general, o abordare echilibrată din punct de vedere al caracterului analitico-sintetic al hotărârilor, reușind să surprindă aspectele esențiale din punctele de vedere ale părților, și totodată, să realizeze un tablou sintetic al aspectelor de fapt și de drept care întemeiază soluția, aceasta a remarcat în același timp și faptul că există unele carențe ale hotărârilor judecătorești analizate, după cum urmează: preluarea excesivă a unor părți din hotărâri anterioare pronunțate între aceleași părți, în legătură cu litigiul pendinte; modul inadecvat de redare a pozițiilor procesuale ale părților, de o manieră amplă și foarte descriptivă, într-un litigiu care s-a finalizat prin admiterea acțiunii, tocmai ca urmare a modificării poziției procesuale a părților, care, finalmente, și-au manifestat acceptul pentru edificarea unui imobil în proximitatea locuințelor; redarea în cuprinsul hotărârilor, în partea destinată expunerii pretențiilor și apărărilor părților, a unor elemente ale procesului ce nu sunt relevante pentru înțelegerea situațiilor de fapt care au generat conflictul și care îngreunează în mod artificial considerentele hotărârii; preluarea conținutului integral al normei juridice aplicabile; utilizarea unor formulări imprecise și atipice; identificarea unei cacofonii; necenzurarea unor cuvinte obscene; inserarea unor date redundante în considerentele hotărârii judecătorești.

Din acest motiv, Comisia de evaluare a acordat contestatoarei la acest criteriu de evaluare 8 puncte din totalul maxim admis de 20 de puncte.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare și susținute de hotărârile judecătorești existente la mapa candidatului, văzând și prevederile art. 128 alin. (1) și (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului



Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, Secția pentru judecători apreciază justificată depunerea cu 12 puncte a candidatei la acest criteriu de evaluare, care este proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor hotărârilor judecătorești analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

Carențele în discuție afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure de respectarea acestei cerințe atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei acestora. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub ambele aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în calitatea actului de justiție.

Secția pentru judecători nu poate reține argumentul conform căreia toate considerentele preluate au fost relevante, câtă vreme aceste preluări ale unor părți din hotărâri anterioare ce au legătură cu cauza trebuie să corespundă dezideratului de claritate ce trebuie atins, astfel încât să servească la înțelegerea raționamentului pe care instanța se întemeiază pentru a pronunța hotărârea, iar nu să producă o încărcare redundantă a acesteia.

Referitor la susținerilor privind consemnarea poziției inițiale de opunere a părților într-un litigiu care s-a finalizat prin admiterea acțiunii, tocmai ca urmare a modificării poziției procesuale a acestora, Secția pentru judecători constată, în acord cu Comisia de evaluare, că prezentarea pe larg, pe două pagini, în cuprinsul uneia dintre sentințele civile evaluate a întâmpinărilor formulate de multipli pârâți din cauză, este excedentară, analizarea apărărilor pârâților nemaifiind cuprinsă în motivare, în condițiile în care aceștia și-au dat, până la final, consimțământul pentru edificarea construcției.

De asemenea, astfel cum a reținut și Comisia de evaluare, este evident efortul depus de judecător pentru a prezenta fidel și cronologic întregul parcurs al procesului începând cu acțiunea introductivă, însă acest lucru generează un volum de date și informații care nu prezintă în întregime utilitate, ceea ce determină o structură a litigiului foarte dificil de urmărit, chiar și pentru cititorul cu pregătire juridică.

În ceea ce privește redarea normelor de drept incidente raportului juridic dedus judecății, în condițiile în care nu au existat contestări asupra normelor legale aplicabile, în mod corect a reținut Comisia că preluarea conținutului integral al normei juridice aplicabile reprezintă un aspect de încărcare nejustificată a hotărârii, iar motivele indicate de doamna judecător privind facilitarea citirii acestora și cunoașterea formei actuale a dispozițiilor legale de către justițiabili nu pot constitui o apărare pertinentă care să justifice modificarea punctajului acordat.

Comisia a criticat, în mod just, utilizarea unor formulări imprecise și atipice și a identificat



o cacofonie, observații necontestate de judecător, cărora le-a fost acordată importanța cuvenită în cadrul analizei criteriului de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”.

Totodată, critica din cuprinsul raportului de evaluare privind necenzurarea unor cuvinte obscene este întemeiată, în mod obișnuit, aceste exprimări fiind redată în cuprinsul înscrisurilor oficiale într-o manieră acceptabilă, prin utilizarea semnului grafic „...” Deși judecător a încercat să justifice o asemenea abordare prin invocarea mai multor considerente, niciunul dintre acestea nu poate fi însușit de Secție, nefiind identificată nicio minimă preocupare pentru cosmetizarea exprimării fruste ce a constituit motivul admiterii unei cereri de emiteră a ordinului de protecție.

Secția pentru judecători mai constată că nu a reieșit din economia hotărârii necesitatea reținerii în cuprinsul unei sentințe civile inclusiv a numelui agentului constatator care a întocmit procesul-verbal de contravenție contestat în cauză, fiind evident că datele redundante nu trebuie să fie cuprinse într-o hotărâre judecătorească, carență care produce consecințe în ceea ce privește evaluarea activității candidatei.

Referitor la critice vizând criteriul de evaluare a activității constând în „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, Secția pentru judecători constată că s-a aplicat de către Comisia de evaluare o depunere cu 15 puncte a motivat de faptul că unele din hotărârile selectate nu dezvăluie de o manieră logică și coerentă raționamentul care a determinat soluția pronunțată, lucru care afectează în mod fundamental hotărârea judecătorească, în acest fel fiind practic ratat dezideratul de a permite părților să înțeleagă motivul pentru care s-a pronunțat o anumită soluție în cauză.

Raportat la cele arătate, Secția pentru judecători apreciază ca nefondate critice în sarcina acesteia reținându-se de către Comisia de evaluare că soluția pronunțată într-o cauză pare a contrazice considerentele. S-a afirmat în cuprinsul contestației că respectivele considerente reflectă întru totul soluția pronunțată în cauză. Comisia de evaluare nu i-a reproșat candidatei faptul că soluția pronunțată contrazice considerentele, ci doar că soluția pronunțată într-o cauză pare a contrazice considerentele, toată argumentația prezentată de candidată pornind, în mod eronat, de la ideea că analiza Comisiei nu a fost completă. Or, a omis a observa această nuanță, tocmai analiza completă a Comisiei fiind de natură a identifica faptul că părțile se află în postura de a nu înțelege motivul pentru care s-a pronunțat o anumită soluție.

În continuare, Comisia a constatat, în mod just, că doamna judecător ar fi trebuit să



dezvolte, pentru claritatea și logica hotărârii, în cadrul aceleași sentințe civile, raționamentul care leagă premisele expuse de concluzia trasă, referitor la suportarea costului propriei călătorii de către pârâtă, care nu dorea o asemenea deplasare, considerată a nu fi necesară atât de pârâtă, cât și de instanță.

nu a realizat nicio analiză argumentată a soluției privind reducerea cheltuielilor de judecată suportate cu unul dintre apărătorii unei pârâte, care au fost apreciate ca fiind disproporționate prin comparație cu onorariul încasat de un alt apărător angajat de aceasta. Este cunoscut că onorariile se determină pe baza liberei negocieri, între avocat și client, existând așadar posibilitatea încasării unor onorarii mai mari de către unii avocați în comparație cu alții, iar judecător nu numai că a folosit un criteriu neprevăzut de lege, căruia i-a dat prevalență față de criteriile legale, dar nici măcar nu a procedat la o analiză a acestora.

De asemenea, Comisia a constatat și o deficiență majoră sub aspectul clarității și logicii argumentației în cuprinsul uneia dintre sentințele civile supuse analizei ce cuprinde o fractură de logică, fiind respinsă cererea reclamantei de a i se plăti prețul aferent terenului pentru care i s-a recunoscut dreptul de proprietate printr-o hotărâre anterioară pronunțată în contradictoriu cu aceiași pârâți, prin care s-a dispus anularea titlurilor de proprietate emise acestora pe terenul în litigiu, în contextul în care pârâții, în temeiul titlurilor de proprietate, au înstrăinat terenul unui terț, anterior momentului anulării titlurilor de proprietate. Astfel cum a reținut și Comisia, contestatoarea a dispus respingerea acțiunii reclamantei având în vedere că reclamanta, în calitate sa de societate comercială, nu poate fi beneficiara legii fondului funciar, fără ca o asemenea concluzie să fie fundamentată pe texte legale. Temeiul de drept invocat a fost art. III alin. 2⁴ din Legea nr. 169/1997, dispoziții legale care nu au fost citate în context, ci ca atare.

nu a argumentat de ce a exclus din sfera titularilor dreptului de acțiune întemeiat pe textul legal anterior menționat pe reclamanta căreia, prin hotărârea judecătorească pe care candidata a redat-o pe larg în cuprinsul propriei hotărâri, i s-a recunoscut calitatea procesuală activă pentru a solicita constatarea nulității titlului de proprietate emis în favoarea antecesorilor pârâților. Lipsa raționamentului instanței pentru a exclude pe reclamantă din sfera titularilor acestui drept de acțiune reprezintă o lacună gravă din punctul de vedere al argumentației clare și logice. Față de cele arătate, Secția pentru judecători apreciază ca justificată depunerea cu 15 puncte a candidatei la acest criteriu.

În ce privește criticile vizând criteriul de evaluare a activității constând în „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”, Secția pentru judecători constată că la acest criteriu Comisia de evaluare a depunctat candidata cu 1 punct reținând că în perioada lucrată din anul 2021 a avut o încărcătură de 105 cauze (față de o medie



de 404 cauze la nivelul instanței civile), având un număr de 32 de hotărâri motivate (față de o medie de 108 la nivelul instanței).

În anul 2022, în perioada supusă analizei, numărul de cauze la care a participat judecător a fost de 791, mai mic decât media pe instanță (de 830 de cauze pe judecător). Numărul hotărârilor motivate este aproape de jumătatea mediei pe instanță (254, față de o medie de 446), având un număr mic de hotărâri nemotivate în termen (16, față de media pe instanță, de 99 hotărâri). Timpul mediu de soluționare a cauzelor a fost de 189 de zile, peste media instanței, de 169 de zile. Aceste aspecte nu au fost contestate de către care a arătat că statisticile sunt irelevante și evaluarea sa este greșită în măsura în care statisticile în baza cărora a fost analizat criteriul privind respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor au fost întocmite prin compararea completului pe care l-a prezidat cu completurile civile care au în competență cauze cu complexitate redusă.

Secția pentru judecatori apreciază criticile fondate, respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori nr. 1434/27.04.2023. Articolul anterior menționat prevede cu claritate că datele statistice se referă la activitatea instanței la secția la care a funcționat judecătorul, astfel că modalitatea de întocmire a statisticilor solicitată de doamna judecător excedează acestor prevederi regulamentare.

Ținând cont de toate cele arătate, Secția pentru judecatori constată că, la acest ultim criteriu de evaluare a activității, depunerea candidației este întemeiată, iar scăderea doar a unui punct la acest criteriu este una rezonabilă.

Prin urmare, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecatori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de , judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție organizat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la având codul de concurs A1035.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, formulată de
judecător în cadrul
candidat având codul A1035.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 05 Octombrie 2023.

Președinte,

Judecător Daniel GRĂDINARU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011