CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2290

din 05 octombrie 2023

Prin cererea transmisă prin fax și înregistrată la Institutul Național al Magistraturii în data de 25.09.2023, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la

având codul A 1243, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

Prin cererea formulată, judecător a solicitat reevaluarea criteriilor avute în vedere la întocmirea Raportului de evaluare la punctul I lit. a), unde i-au fost acordate 17 puncte din 20 și în cadrul criteriului de la punctul I lit. b), unde i-au fost acordate 18 puncte din 20, punctaje pe care le consideră nejustificat de scăzute.

În motivare, judecător a arătat că la criteriul prevăzut la punctul I lit.a) s-a reținut că în unele situații a procedat la redarea întocmai a conținutului mai multor texte legale, prezentate succesiv, într-o manieră care îngreunează identificarea ipotezei relevante și parcurgerea de către cititorul neavizat a silogismului judiciar. Sub acest aspect a arătat că redarea în cuprinsul hotărârilor respective întocmai a unor dispoziții legale a fost impusă și justificată de specificul materiilor în cadrul cărora hotărârile au fost pronunțate și al spețelor soluționate.

Totodată, a arătat că, în cadrul aceluiași criteriu de evaluare, Comisia a acordat un punctaj redus pentru nerespectarea structurii prevăzute de Codul de procedură civilă, în hotărâri fiind introdus un antet în care este menționat sediul instanței și este inclusă stema României ca element vizual. Cu privire la aceste aspecte, a precizat că, în privința mențiunii sediului instanței, deși aceasta nu este un element obligatoriu expres prevăzut de dispozițiile Codului de procedura civilă, poate fi asimilată mențiunilor referitoare la denumirea instanței conform art. 425 din același cod. A mai arătat că nici introducerea elementului vizual reprezentat de stema României în cuprinsul părții incipiente a hotărârilor nu este de natură să

influenţeze negativ evaluarea hotărârilor din perspectiva acestui criteriu.

judecător a învederat şi faptul că la criteriului de evaluare prevăzut la punctul I lit. b), deşi comisia de evaluare a reţinut abilitatea sa de a expune cu claritate situaţia de fapt prin evocarea mijloacelor de probă administrate care au fost reţinute de instanţă, precum şi a celor care au fost înlăturate ţinând cont de cererile şi apărările părţilor, de a indica textele legale incidente în cauză şi de a transmite cu claritate propriile considerente cititorului, precum şi coerenţa în exprimare, dispozitivul hotărârilor pronunţate fiind redat într-o formă concisă, clară, apt de a fi pus în executare, iar considerentele hotărârilor pronunţate relevând raţionamentele logico-judiciare, permiţând extragerea ideilor exprimate, structurate şi explicate în funcţie de obiectul fiecărei cauze în parte, făcându-se menţiunea *„de regulă"* în cazul fiecăruia dintre cele două paragrafe, comisia a acordat un punctaj pe care, în raport cu modalitatea de redactare al hotărârilor, cu volumul, claritatea şi logica argumentaţiei acestora, îl consideră prea mic.

Faţă de aceste aspecte, a solicitat judecător să se observe că hotărârile supuse analizei sunt motivate într-o manieră complexă, clară şi logică, iar cererile şi apărările părţilor sunt tratate şi analizate în mod corespunzător, primind răspuns în cuprinsul considerentelor.

Faţă de contestaţia formulată, analizând nota nr. 139/9818/2023 a Direcţiei resurse umane şi organizare şi văzând înscrisurile ataşate, Secţia pentru judecători reţine următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1506/11.05.2023, Secţia pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcţii de execuţie, în condiţiile art. 127-134 şi art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, precum şi ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secţiei pentru judecători nr. 1434/27.04.2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 şi art. 38 din Regulament, concursul a constat în susţinerea unei probe având ca obiect evaluarea activităţii şi a conduitei candidaţilor în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfăşurată.

Pentru evaluarea activităţii au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătoreşti redactate de candidaţi în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum şi cel mult 5 hotărâri judecătoreşti redactate de candidaţi în perioada supusă evaluării, depuse de aceştia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaţilor s-a făcut în conformitate cu dispoziţiile art. 44 -45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 şi art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obţină un punctaj total de cel puţin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 şi art. 46 alin. (3) din Regulament, la

data de 22.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul art. 46 alin. (3) teza finală din Regulament, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022:

"(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii."

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *"În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45."*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul punctajul obținut de judecător la candidat pentru

este de 91 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 17 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 18 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 16 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:.

În ce privește criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare"*, Secția pentru judecători constată că, deși comisia de evaluare a apreciat capacitatea de analiză și sinteză a candidatului, aceasta a remarcat în același timp și faptul că există unele carențe ale hotărârilor judecătorești analizate identificând situații în care candidatul a redat întocmai conținutul mai multor texte legale într-o manieră care îngreunează identificarea ipotezei relevante și parcurgerea de către cititorul neavizat a silogismului judiciar, menționându-se drept exemplu sentințele civile nr.
nr. și nr. extrase aleatoriu.

Totodată, Comisia de evaluare a semnalat un alt aspect având caracter deficitar, respectiv faptul că nu se respectă structura hotărârii prevăzută de Codul de procedură civilă, în hotărâri fiind introdus un antet în care este menționat sediul instanței și este inclusă stema României ca element vizual, împrejurare existentă în toate hotărârile depuse de candidat și cele extrase aleatoriu.

În acord cu cele reținute de comisia de evaluare, Secția pentru judecători mai constată că, în cuprinsul hotărârilor menționate de comisie, contestatorul a citat integral mai multe texte de lege, într-o manieră ușor nesistematizată, fără a indica exact care este ipoteza incidentă în cauză, deși judecătorul are obligația de a se asigura nu doar că hotărârea este temeinică și legală, ci și accesibilă prin limbaj celor cărora le este adresată.

Referitor la menţiunile din antetul hotărârilor analizate, Secţia reţine că, în conformitate cu dispoziţiile art. 128 alin. (1) şi (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanţelor judecătoreşti, aprobat prin Hotărârea Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, cu modificările ulterioare:

„(1) Hotărârea judecătorească are conţinutul stabilit de lege. În cuprinsul hotărârii, conţinutul actelor de sesizare a instanţei şi apărările părţilor sunt sintetizate.

(3) Hotărârile judecătoreşti se tehnoredactează integral cu caractere Times New Roman 12, la distanţă de un rând, cu alineate la început de paragraf şi cu diacriticele specifice limbii române"

În raport de dispoziţiile invocate, Secţia pentru judecători constată că depunctarea candidatului la acest criteriu este întemeiată întrucât, deşi nu există o interdicţie expresă în ceea ce priveşte introducerea altor date în cuprinsul hotărârilor judecătoreşti, reglementarea are ca scop asigurarea unui aspect unitar al tuturor actelor autorităţii judecătoreşti, nefiind posibilă inserarea unor alte elemente decât cele expres prevăzute de lege.

Totodată, Secţia apreciază depunctarea cu 3 puncte proporţională cu natura şi numărul deficienţelor hotărârilor judecătoreşti analizate de Comisie şi semnalate de aceasta în cuprinsul Raportului de evaluare.

În ce priveşte criteriul de evaluare a activităţii constând în *„argumentaţie sub aspectul clarităţii şi logicii, analiza argumentată a cererilor şi apărărilor formulate de părţi, respectarea jurisprudenţei unitare a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie şi a curţilor de apel"*, în acord cu cele reţinute de comisia de evaluare, Secţia pentru judecători constată că, deşi se remarcă abilitatea candidatului de a expune situaţia de fapt prin evocarea mijloacelor de probă administrate care au fost reţinute de instanţă, precum şi a celor care au fost înlăturate ţinând cont de cererile şi apărările părţilor, de a indica textele legale incidente în cauză şi de a transmite cu claritate propriile considerente cititorului, precum şi coerenţa în exprimare, totuşi aceasta nu se reflectă în cuprinsul tuturor hotărârilor analizate.

Faţă de aceste aspecte, Secţia pentru judecători achiesează la concluziile Comisiei de examinare şi apreciază că acordarea unui punctaj de 18 puncte din 20 maxim posibile reflectă în mod corect calitatea hotărârilor judecătoreşti supuse evaluării.

Prin urmare, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestaţiei nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor şi punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secţia pentru judecători va respinge contestaţia împotriva punctajului obţinut la evaluarea activităţii şi conduitei candidaţilor din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfăşurată, formulată de judecător în cadrul candidat având codul de concurs A 1243 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcţii de execuţie, desfăşurat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea

promovării efective la

De altfel, Secția pentru judecători observă faptul că, în raport de punctajul obținut în urma evaluării - 91 puncte, a ocupat unul dintre cele 6 locuri scoase la concurs la corespunzător primei opțiuni formulate.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, formulată de candidat având codul A 1243.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 05 octombrie 2023

Președinte,
Judecător Daniel GRĂDINARU