



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2289

din 05 octombrie 2023

Prin cererea înregistrată la Institutul Național al Magistraturii sub nr. 33/25.09.2023,
judecător în cadrul
candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție desfășurat în
perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la
având
codul A 1079, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

Prin cererea formulată, judecător a solicitat reevaluarea
criteriilor avute în vedere la întocmirea Raportului de evaluare.

În motivarea contestației, judecător a arătat că folosirea formatărilor de text
particulare, de tip bold, italic sau sublinieri nu îngreunează ci, dimpotrivă, facilitează înțelegerea
raționamentului juridic care trebuie expus.

Referitor la aprecierile potrivit cărora claritatea argumentelor ar fi afectată de lipsa
grupării argumentelor părților, consecință a redării pe larg a susținerilor și apărărilor formulate,
judecător a arătat că modalitatea de expunere a argumentelor și claritatea acestora sub
aspectul logico-juridic și chiar lingvistic nu poate fi afectată de modalitatea în care sunt expuse
argumentele părților și nici de lipsa de sintetizare a acestor argumente.

În ceea ce privește critica reținută în Raportul de evaluare, cu privire la lipsa de claritate
și accesibilitate a argumentelor, doamna judecător a arătat că străduința judecătorului este ca
soluția pronunțată să fie legală, temeinică și accesibilă prin limbaj celor cărora le este adresată,
dar în unele materii, caracterizate printr-o vastă autonomie conceptuală, explicitarea fiecărui
termen juridic indicat și utilizat în raționamentul juridic, ar afecta atât funcționalitatea
procedurală a hotărârii judecătorești, cât și suplețea exprimării care o configurează.

Totodată, judecător a contestat punctajul obținut la criteriul privind
respectarea termenelor rezonabile arătând că, în perioada supusă evaluării, activitatea instanței
a fost suspendată din cauza unor circumstanțe extraordinare și, ulterior, activitatea sa a fost



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

suspendată ca urmare

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 139/9818/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1506/11.05.2023, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/27.04.2023 (în continuare *„Regulament”*).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 22.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul art. 46 alin. (3) teza finală din Regulament, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022:

„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, “În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de
candidat pentru

judecător la

este de 91 de puncte,

acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 16 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 16 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 19 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie



completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește criteriul privind *„capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, Secția pentru judecători constată că, în cuprinsul mai multor hotărâri, susținerile părților sunt redactate pe larg, unele dintre acestea fiind redactate la persoana I (enunțăm cu titlu de exemplu sentințele civile nr. _____

nr. _____).

Susținerile conform cărora modalitatea de expunere a argumentelor și claritatea acestora nu poate fi afectată de felul în care sunt expuse argumentele părților și nici de lipsa de sintetizare a acestora nu poate fi primită, judecătorul având obligația regulamentară de a sintetiza cererile părților, iar criteriul enunțat mai sus analizează capacitatea judecătorului de a îndeplini această obligație.

Față de cele arătate, Secția apreciază justificată depunerea candidatei la acest criteriu de evaluare, iar depunerea cu 4 puncte proporțională cu natura și numărul deficiențelor constatate în cuprinsul hotărârilor judecătorești analizate.

În ceea ce privește criticile contestatoarei vizând criteriul *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, Secția pentru judecători constată că deși comisia de evaluare a apreciat capacitatea de analiză și sinteză a candidatului ca fiind, de regulă, corespunzătoare, aceasta a remarcat în același timp și faptul că există unele deficiențe ale hotărârilor judecătorești analizate, respectiv faptul că nu se respectă întocmai cerințele formale de redactare a hotărârii prevăzute de Regulamentul de Ordine Interioară al Instanțelor Judecătorești, *„fiind folosite în exces numeroase formaterii de text particulare, de tip îngroșare text (bold), italic sau sublinieri care afectează claritatea și cursivitatea exprimării, segmentând structura frazei, (toate sentințele depuse de candidat, cât și cele extrase aleatoriu).”* Din acest motiv, Comisia de evaluare a acordat contestatoarei la acest criteriu de evaluare 16 puncte din totalul maxim admis de 20 de puncte.

Conform dispozițiilor art. 128 alin. (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor *„Hotărârile judecătorești se tehnoredactează integral cu caractere Times New Roman 12, la distanță de un rând, cu alineate la început de paragraf și cu diacriticele specifice*



limbii române.”

Or, Secția constată că în cuprinsul tuturor hotărârilor supuse analizei au fost folosite în exces sublinieri și îngroșări, inclusiv în dipozitivul hotărârii (a se vedea Sentința civilă nr.), deficiențe care afectează claritatea și îngreunează parcurgerea hotărârilor judecătorești redactate de contestatoare, deși judecătorii au obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure de respectarea acestor cerințe atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei. Pentru aceste motive, Secția pentru judecători va achiesa la concluziile Raportului de evaluare apreciind întemeiat punctajul acordat de Comisie în analiza acestui criteriu.

În ce privește criteriul de evaluare a activității constând în „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”, Secția pentru judecători constată că la acest criteriu Comisia de evaluare a depunctat candidata cu 1 punct pentru faptul că aceasta a depășit termenul de redactare al hotărârii într-un număr de 31 de dosare.

Conform datelor statistice comunicate de în perioada 23.05.2022-31.12.2022, doamna judecător a înregistrat o hotărâre neredactată în termen, în condițiile în care a soluționat un număr de 702 de dosare, față de media instanței de 47,26 de hotărâri neredactate în termen, dintr-o medie de 862 de dosare soluționate.

Totodată, în perioada a înregistrat un număr de 30 de hotărâri neredactate în termen din 308 dosare soluționate, față de media instanței de 37,97 de hotărâri neredactate în termen, dintr-o medie de 413 dosare soluționate.

Secția pentru judecători apreciază depunctarea candidatei cu un sigur punct ca fiind una proporțională în condițiile în care, deși numărul de hotărâri neredactate în termen s-a situat sub media instanței, contestatoarea a soluționat totodată, un număr mai mic de dosare decât media instanței din perioada analizată.

Prin urmare, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de judecător în cadrul

candidat având codul de concurs A 1079 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la

De altfel, Secția pentru judecători observa faptul că, în raport de punctajul obținut în





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

urma evaluării - 91 puncte,

a ocupat unul dintre cele 6 locuri scoase la concurs la
corespunzător primei opțiuni formulate.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, formulată de judecător în cadrul
candidat având codul A 1079.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 05 octombrie 2023

Președinte,
Judecător Daniel GRĂDINARU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011