



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2285

din 05 octombrie 2023

Prin cererea transmisă la Institutul Național al Magistraturii prin fax la data de de 25.09.2023,

judecător în cadrul

candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la având codul de concurs A1098, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a precizat că i-au fost scăzute 10 de puncte la criteriul *“Capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”* și 10 puncte la criteriul *“Argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*.

În ceea ce privește primul criteriu, judecător a arătat că, deși în raportul contestat s-a reținut că aceasta nu sintetizează soluțiile pronunțate în alte dosare care fundamentează raționamentul logico-juridic în cauza analizată de Comisie, redându-le conținutul integral, apreciază utilă redarea dispozitivului altor hotărâri judecătorești pronunțate de către instanțe judecătorești, fără a interveni în interpretarea acestora, pentru a se asigura că părțile din dosarul pe care îl soluționează au înțeles efectele hotărârilor anterioare care au stat la baza propriei hotărâri. Mai mult, în sentința civilă nr. extrasă aleatoriu și indicată în Raportul de evaluare, doamna judecător a apreciat că se impunea redarea ad literam a soluției din dosarul nr. rămasă definitivă prin neapelare, în surprinderea situației de fapt din dosarul propriu în economia considerentelor hotărârii sale.

De asemenea, mai consideră judecător că expunerea in extenso a textelor legale incidente în cauză este necesară în măsura în care hotărârile judecătorești nu sunt



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

adresate doar celor cu studii juridice, dar și justițiabililor care nu au urmat cursuri juridice.

În ceea ce privește al doilea criteriu, judecător a arătat că lectura hotărârii nu poate fi îngreunată prin corecta redare a situațiilor de fapt complexe reținute în anumite dosare care au avut multiple termene de judecată și soluții parțiale pe diverse excepții și cereri ale părților la diverse termene de judecată, mai ales de vreme ce atât părțile, cât și instanța de control judiciar, ar întâmpina dificultăți în urmărirea cronologiei procedurii judiciare. A precizat că scopul final al respectivei recapitulări vizează verificarea soluționării tuturor cererilor cu care instanța a fost investită, verificare utilă atât judecătorului din primă instanță, cât și instanței de control judiciar.

Referitor la mențiunea din Raportul de evaluare conform căreia judecător a alocat paragrafe întregi din sentință care încep cu sintagma la termenul de judecată din data de “05.02.2021”, “la termenul din 05.03.2021”, “la data de 02.04.2021” etc, a precizat că era necesar să explice cadrul procesual care a stat la baza pronunțării sentinței civile nr. din data de , extrasă aleatoriu și indicată în Raportul de evaluare.

Judecător consideră că se impunea cunoașterea faptului că respectivul dosar a fost preluat de către completul al cărei titular era, doar ca urmare a desființării completului inițial investit și a apreciat că era absolut necesară recapitularea soluțiilor tuturor judecătorilor din respectivul dosar.

Mai departe, raportat la utilizarea caracterelor italic, doamna judecător a arătat că art. 128 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/2022 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 1254 din 27 decembrie 2022, nu interzice utilizarea respectivelor caractere ori a altora asemenea. A mai precizat judecător că nu a fost depunctată utilizarea caracterelor aldin sau subliniat, dar a existat o depunțare semnificativă pentru folosirea caracterelor italic.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 139/9818/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1506/11.05.2023, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/27.04.2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și



a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (4) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de 22.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat Raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă



punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecatori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform Raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de _____ (cod candidat A1098),
judecător la _____ candidat pentru _____

este de 80 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 10 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 10 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecatori și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația formulată în raport de criticile formulate, de mențiunile Raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecatori apreciază că este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul _____ pentru
judecător _____ documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești,



selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

Analizând Raportul de evaluare și contestația depusă, Secția pentru judecători constată că la punctul I lit. a), *“Capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, judecător a fost notată cu 10 puncte din cele 20 de puncte posibile, Comisia de evaluare reținând împrejurarea potrivit căreia magistratul evaluat a intervenit asupra cererilor, apărărilor și întâmpinărilor formulate de părți, pentru a caracteriza pretențiile și susținerile acestora. De asemenea, Comisia a remarcat faptul că doamna judecător nu sintetizează soluțiile pronunțate în alte dosare care fundamentează raționamentul logico-juridic în cauza analizată, ci le redă integral conținutul, citând, cu ghilimele și folosind caractere în stilul italic, dispozitivul altor sentințe.

Secția pentru judecători apreciază neîntemeiate criticile aduse de judecător, întrucât, deși este real că, în ceea ce privește capacitatea de sinteză a candidatului, Comisia a remarcat, ca regulă, împrejurarea potrivit căreia candidatul a intervenit asupra cererilor, apărărilor și întâmpinărilor formulate de părți, au fost identificate, însă, situații, când judecător a redat în mod integral dispozitivul altor sentințe, nesintetizând în nicio manieră soluțiile pronunțate în alte dosare. Astfel, în sentința civilă nr. judecător preia inclusiv detalii fără relevanță în construirea raționamentului juridic, spre exemplu: *“Pronunțată astăzi, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței”*, această modalitate de preluare a conținutului integral al dispozitivului unei alte hotărâri încărcând și îngreunând în mod nejustificat propria hotărâre judecătorească.

În ceea ce privește capacitatea de analiză, Comisia a reținut, cu caracter de deficiență, redarea în extenso a textelor legale incidente în cauză, aspect care îngreunează lectura hotărârii prin posibilitatea diminuării concentrării atenției asupra argumentelor juridice clare ce justifică soluția pronunțată (a se vedea sentința civilă nr. extrasă aleatoriu), Secția achiesând la concluziile Comisiei.

Astfel, la acest criteriu, Secția pentru judecători va menține punctajul acordat de Comisia de evaluare.

În ceea ce privește al doilea criteriu, doamna judecător a fost punctată cu 10 puncte din cele 20 de puncte posibile. Secția pentru judecători nu poate reține argumentele judecător conform cărora lectura hotărârii nu ar putea fi îngreunată prin corecta redare a situațiilor de fapt complexe reținute în anumite dosare care au avut multiple termene de judecată și soluții parțiale pe diverse excepții și cereri ale părților la diverse termene de

judecată, achiesând astfel la concluziile Comisiei care a reținut că, deși se remarcă structura logică și ordonată în analiza și argumentarea tuturor chestiunilor de fapt și de drept supuse dezbaterilor, prin raportare la textele legale incidente și la criticile formulate, lectura hotărârii este îngreunată de redarea unei situații de fapt mult prea descriptive. Astfel, acest aspect, coroborat cu reproducerea integrală a textelor legale incidente, deficiență constatată în cadrul primului criteriu de evaluare, conduce la o lectură a hotărârii judecătorești lipsită de claritate și greu de înțeles de justițiabil, acesta fiind destinată final al actului, făcând justificată depunctarea doamnei judecător.

Mai departe, raportat la utilizarea caracterelor italic, judecător a arătat că art. 128 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești nu interzice utilizarea respectivelor caractere ori a altora asemenea. A mai judecător că nu a fost depunctată utilizarea caracterelor aldin sau subliniat, dar a existat o depunctare semnificativă pentru folosirea caracterelor italic.

Potrivit art. 128 alin. (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, hotărârile judecătorești se tehnoredactează integral cu caractere Times New Roman 12, la distanță de un rând, cu alineate la început de paragraf și cu diacriticele specifice limbii române. Astfel, observând dispozițiile legale în materie, Secția constată că la redactarea hotărârilor judecătorești evaluate de către Comisie, doamna judecător a utilizat fontul italic în mod semnificativ, încălcându-se astfel prevederile Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești. De asemenea, reținând și celelalte deficiențe constatate la acest criteriu de evaluare, Secția apreciază că depunctarea cu 10 puncte este justificată și va menține punctajul astfel acordat.

În raport de considerentele de mai sus, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulament, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulate de judecător în cadrul

candidat având codul de concurs A1098 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, formulată de judecător în cadrul

candidat având codul A1098.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 2285 din 05 octombrie 2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 05 octombrie 2023

Președinte,
Judecător Daniel GRĂDINARU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

