

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2272****din 05 octombrie 2023**

Prin cererea transmisă la Institutul Național al Magistraturii la data de 25.09.2023, domnul _____ judecător în cadrul _____ la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la _____ având codul de concurs A 1085, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

Prima critică formulată de _____ a vizat modalitatea de evaluare subiectivă, în lipsa unui barem care să fie adus la cunoștința candidaților odată cu înscrierea la concurs sau cel mai târziu ulterior afișării punctajului obținut, barem care să permită candidaților să stabilească ei înșiși, dincolo de orice dubiu rezonabil, modalitatea de notare și justificarea punctajului pentru fiecare criteriu obiectiv în parte.

Mai mult, s-a arătat, Comisia face trimitere generică la unele hotărâri „aleatorii” numindu-le în funcție de un număr dat de Comisie și aduce critici cu privire la redactarea acestor hotărâri, însă hotărârile la care se face referire nu sunt nominalizate, nu sunt menționate (spre a fi identificate de candidat) niciunde în raportul de evaluare, astfel încât contestatorului îi este imposibil să deceleze dacă respectivele critici formulate de Comisia de evaluare sunt temeinice, după cum îi este imposibil și să facă o contraprobă în acest sens. Aceste critici au fost reluate pe parcursul contestației cu privire la criteriile prevăzute de art. I lit. a) și b) din raport.

S-a apreciat că această imposibilitate de stabilire a punctajului pentru fiecare categorie analizată pune _____ într-o serioasă dificultate de a critica evaluarea și, implicit, de a obține o reevaluare corectă.

Sub aspectul criteriului de evaluare: *“I. a) Capacitate de analiză și sinteză, coerența în exprimare”*, care a fost notat de către Comisie cu punctajul 6 din 20, _____ a înțeles să formuleze mai multe critici.

Astfel, sub un prim aspect, citându-se din raport, s-au expus următoarele: *„Comisia constată deficiențe în privința capacității de analiză și sinteză, motiv pentru care studierea*



hotărârilor nu permite întotdeauna ca aspectele relevate pentru judecarea cauzei să poată fi ușor identificate și reținute în memorie de persoană fără pregătire juridică. Ca urmare, cititorul nespecialist reușește cu greu să-și reprezinte în plan mintal ansamblul logic al judecății format din cereri, probe, întâmpinări, solicitări ale părților, motivări și decizii ale instanțelor cu relațiile dintre ele. De exemplu, hotărârile nr. 1, 4, 6, 7 identificate aleatoriu.”

Concluziile Comisiei, a apreciat sunt eronate, deoarece hotărârea judecătorească reprezintă actul prin care este expusă situația de fapt, sunt examinate argumentele părților și este expus punctul de vedere al instanței față de fiecare argument relevant, care include raționamentul logico-juridic care a fundamentat soluția adoptată, prin aplicarea legii asupra situației faptice expuse. Aceste cerințe sunt impuse de însăși esența înfăptuirii justiției, iar forța de convingere a unei hotărâri judecătorești rezidă din raționamentul logico-juridic clar explicat și întemeiat pe considerente de drept, proprii ale instanței care a judecat cauza.

Hotărârea judecătorească nu este menită să fie “reținută în memorie de persoana fără pregătire juridică”, ci trebuie să manifeste o tehnicitate crescută, astfel încât să nu fie “un eseu general sau beletristic”, ci să fie un răspuns juridic dat argumentelor părții.

Hotărârea judecătorească nu poate fi ușor de reținut de o persoană străină de drept, căci, prin natura ei, reprezintă un răspuns tehnic dat de un organ de jurisdicție, acesta fiind, de altfel, motivul pentru care părțile își angajează avocați.

A subliniat că acest lucru este cu atât mai adevărat cu cât a activat în ultima perioadă într-o materie deosebit de specializată, proprietate intelectuală, unde chestiunile deduse judecății sunt complexe și sunt dificil de înțeles pentru persoanele străine de aria dreptului.

A precizat că, dorind să vină în întâmpinarea justițiabililor, a încercat să folosească un limbaj clar și să încerce să dezlege pe cât este posibil situația faptică, pe baza probelor, însă acest lucru a fost perceput din nou ca un aspect negativ de către Comisia de evaluare (a se vedea analiza realizată asupra criteriului nr. 2 de punctare). Estetica hotărârii judecătorești este din perspectiva foarte importantă, lucru ce rezultă din faptul că a structurat hotărârile judecătorești ce vizează fondul cauzei în diferite capitole astfel încât să fie ușor de lecturat de orice persoană: “A. Cererea de chemare în judecată. B. Apărări C. Probe. Capitolul II Soluția Instanței”.

Această structurare rezultă atât din hotărârile depuse în fața Comisiei de evaluare, cât și din orice hotărâre prin care se dezleagă fondul cauzei pe care Comisia de contestație o poate analiza dintre cele pronunțate de și la și la

Sub un al doilea aspect, s-a arătat că prin raport s-au reținut următoarele: *«În cuprinsul unora dintre hotărârile redactate în calea de atac, detalierea tuturor aspectelor procesuale (inclusiv depunerea taxei de timbru și probele solicitate în fața instanței de fond, cu indicarea paginajului - hotărârile extrase aleatoriu nr. 6, 7, 8 și 10), fără vreo sinteză a acestora, îndeosebi din punctul de vedere al susținerilor criticilor concrete formulate prin intermediul cererii de chemare în judecată, căii de atac supuse analizei, împiedică înțelegerea construcției logice care susține soluția pronunțată. De altfel, includerea unor detalii inutile apare menționat ca fiind depunctabil, potrivit Regulamentului de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1113/2021, capitolul III, pct. V. 2. Comisia exemplifică hotărârile identificate aleatoriu nr. 4 și 6, dar și hotărârea selectată de candidat nr. 2. Dominanta lucrărilor este redarea “ad litteram” a considerentelor hotărârilor supuse controlului judiciar și a motivelor căilor de atac, candidatul nefăcând efortul de a le sintetiza în mod corespunzător. Un asemenea mod de abordare exercită o nefericită consecință asupra exprimării, determinată de lipsa de intervenție a candidatului asupra textului preluat și nu permite a înțelege care motiv de apel/recurs este supus analizei. Comisia exemplifică hotărârea extrasă aleatoriu nr. 7 pag. 2, ultim paragraf „la data când a fost încheiata Promisiunea de vânzare cumpărare nr 144/2014 încheiata între reclamant și soția acestuia în calitate de promitenți cumpărători și paratul Echimescu Ion în calitate de promitent vânzător și a înscris-o în Cartea Funciara, a putut vedea faptul ca încă din 2013 era înscrisa Promisiunea încheiata de subsemnatul”».*

Preliminar, a înțeles să insiste asupra faptului că hotărârea judecătorească este redactată de un judecător ce are stilul propriu în elaborarea hotărârii, neexistând posibilitatea redactării robotice a unei hotărâri judecătorești, deoarece un judecător poate expune considerentele în extenso sau succint, în funcție de propria sa personalitate, dar și de obiectul cauzei.

Mai mult, a arătat nu există impus prin lege sau Regulamentul de ordine interioară a instanțelor un model exhaustiv și unanim aplicabil de hotărâre judecătorească și nici nu poate fi realizat acest lucru, hotărârea judecătorească fiind și trebuind să fie proprie concepției judecătorului, pe baza susținerilor părților și probelor administrate în cauză.

S-a subliniat și că având în vedere că, în marea majoritate a hotărârilor supuse căilor de atac, se critică esențialmente întreaga hotărâre nu se poate realiza întotdeauna o sinteză a considerentelor hotărârii primei instanțe.

A considerat că, în această privință, poziția Comisiei este contradictorie, pe de o parte dorind ca orice persoană care lecturează hotărârea (chiar o persoană care nu are studii de specialitate) să înțeleagă întreaga hotărâre, inclusiv situația de fapt care a născut litigiul și, pe

de altă parte, dorind sintetizarea considerentelor primei instanței, considerente care fac obiectul apelului.

Din perspectiva acestor două deziderate nu pot coexista, întrucât pentru ca o persoană neinstruită juridic să poată începe a analiza prin propriul punct de vedere criticile aduse unei hotărâri judecătorești, trebuie să aibă cunoștința de considerentele acestei hotărâri judecătorești.

Or, deseori, apelul/recursul vizează fiecare paragraf/idee din hotărârea judecătorească, astfel încât redarea considerentelor hotărârii judecătorești este esențială pentru temeinicia și claritatea hotărârii judecătorești din calea de atac.

A subliniat că ultimul paragraf în care se citează o hotărâre “extrasă aleatoriu” (fără a se preciza numărul/anul hotărârii) este un fragment dintr-o hotărâre scoasă din context asupra căruia nu pot elabora judecăți de valoare, fiind o precizare importantă în contextul unui litigiu complex.

A mai arătat că acest procedeu - de a scoate din context fragmente de hotărâre spre a le critica - este impropriu unei evaluări corecte, întrucât o evaluare conformă realității ar fi trebuit să vizeze fiecare hotărâre în ansamblul ei, prin raportare la dosarul cauzei, întrucât conținutul hotărârii este cel mai adesea dictat de susținerile părților și de modalitatea în care acestea înțeleg să-și conducă apărarea, să solicite administrarea de probe, să invoce excepții, să formuleze cerere modificatoare, etc.

Sub un al treilea aspect, s-a arătat, Comisia a mai reținut că *“În alte situații, se poate constata existența unei disproporții evidente între amploarea expunerilor hotărârii de fond și a motivelor de apel/recurs, comparativ cu motivarea soluției adoptate. Astfel, prin lucrările prezentate, a creat impresia unui stil inegal, caracterizat prin expunerea detaliată a sentinței atacate și motivelor invocate în căile de atac, în contrast cu o expunere de cele mai multe ori sumară, succintă a motivelor pentru care acestea au fost sau nu primite. Spre exemplu, hotărârea nr. 6 identificată aleatoriu, în care susținerile, motivele invocate de părți, hotărârea instanței de fond ocupă un număr disproporționat de pagini, comparativ cu motivarea soluției. Aceeași situație a fost regăsită și în hotărârile extrase aleatoriu nr. 1 și 10, dar și în hotărârea selectată de candidat nr. 2”*.

Din nou, a arătat nu poate formula apărări întrucât nu pot fi identificate corect și complet hotărârile “selectate aleatoriu”, în raport de care se formulează aceste judecăți de valoare, dar poate conchide că în practică, în foarte multe cauze, nu poate exista o proporționalitate perfectă între hotărârea de fond expusă și motivele invocate în calea de atac invocate, prin raportare la motivarea soluției. Din nou, fiecare hotărâre trebuie examinată de la caz la caz și în funcție de susținerile ori criticile părților, fiecare dosar având o dinamică proprie.

A precizat că, atât timp nu există un model de hotărâre judecătorească adoptat prin lege sau regulament, având în vedere necesitatea expunerii clare a hotărârii atacate, având în vedere necesitatea menținerii unei ușurințe în lecturare (avută în vedere anterior de Comisia de evaluare), se întâmplă deseori ca motivarea hotărârii judecătorești în etapa apelului/recursului să fie succintă și pentru că motivele pe care își întemeiază părțile căile de atac, deși sunt expuse în extenso, pot fi grupate și apoi analizate într-un paragraf redus ca întindere. De altfel, însăși Înalta Curte de Casație și Justiție a stabilit că judecătorul nu trebuie să răspundă fiecărui argument în mod separat, fiecărei nuanțe date de părți textelor pe care acestea și-au întemeiat cererile. În condițiile în care instanța de apel și-a prezentat argumentele pentru care a considerat că nu există o faptă ilicită nu se poate reține absența unei motivări care să mențină soluția pronunțată. Faptul că judecătorul interpretează elementele bazei factuale într-o altă manieră decât cea agreată de parte, relevanța acestora nu echivalează cu o nemotivare în sensul prevăzut de art. 304 pct. 7 vechiul Cod de procedură civilă. Motivarea unei hotărâri este o chestiune de esență, de conținut, nu de volum, aceasta trebuind să fie clară, concisă și concretă. (Decizia nr.

pronunțată în recurs de :

).

Așa stând lucrurile, a apreciat că dezideratul urmărit de Comisie, anume o hotărâre sintetică, este deplin îndeplinit și vizează de principiu prezentarea precisă a argumentației instanței, transformarea susținerilor părților (care pot formula multiple capete de cale de atac) într-o dezlegare clară, succintă care poate fi înțeleasă clar de orice cititor care activează în domeniul juridic sau are un nivel de educație și înțelegere a realităților din jur.

Sinteza, astfel, trebuie să vizeze prezentarea argumentelor de către instanța de control judiciar, căci cititorul unei hotărâri, după ce analizează hotărârea judecătorească supusă căii de atac trebuie să cunoască argumentele părților care apoi, prin interpretarea oferită de judecător, trebuie să primească o dezlegare clară, sintetică care să nu permită interpretări excesive, trebuind a fi evitate hotărârile judecătorești care analizează excesiv fiecare detaliu al speței, după cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție.

A considerat astfel că această critică a Comisiei este nefondată, fiind o critică adusă esențialmente stilului propriu, care nu vatămă de nicio manieră interesele părților sau înfăptuirea actului de justiție și, în consecință, nu poate conduce la depunerea sa radicală.

Sub un al patrulea aspect, a mai reținut Comisia de evaluare că *«Dezinteresul pentru respectarea criteriilor de ordin formal, estetic al prezentării hotărârii redactate, stilul de elaborare a structurilor frazeologice, în unele cazuri, deficitar, superficial, generează o exprimare fragmentată, incoerentă. Spre exemplu, hotărârea nr. 1, extrasă aleatoriu, 2 pag. 18, par. 3: „Instanța consideră că această acaparare a spațiilor ce provin din este una nefirească și nelegală, în condițiile în care este fără îndoială un spațiu ce deservește întregul imobil și care, în mod natural, trebuie să nu fie ocupat de un proprietar fiind în interesul*



tuturor proprietarilor ca acesta să fie un spațiu deschis capabil de a fi folosit în situațiile prevăzute de lege dezastru naturale, războaie etc”».

Concluzia Comisiei, care consideră că manifestă dezinteres pentru respectarea unor criterii de ordin formal și estetic, calificându-l, în consecință, ca având un stil superficial, este, în opinia o concluzie nejustificată, de altfel singurul argument ce a stat la baza acestei statuări a Comisiei fiind o frază extrasă dintr-o hotărâre, din nou, aleatorie, care nu este identificată și care nu a fost analizată în ansamblul cauzei, ci singular, prin scoaterea din context a considerentului.

A insistat asupra faptului că o hotărâre judecătorească nu poate fi analizată în mod izolat, căci situațiile juridice deduse judecății sunt deseori deosebit de complexe și, în ipoteza extragerii unor fraze din context, în mod evident acestea vor fi neinteligibile.

Estetica hotărârii judecătorești este din perspectiva contestatorului foarte importantă, reitând sub acest aspect faptul că a structurat hotărârile judecătorești ce vizează fondul cauzei în diferite capitole astfel încât să fie ușor de lecturat de orice persoană.

Totuși, întrucât a reușit să identifice hotărârea din care a fost extras considerentul de mai sus, a arătat că hotărârea în ansamblul ei este clară, dorind să exprime părților litigante aspectul că adăpostul (adăpostul contra dezastru naturale, contra războaielor etc.) nu poate fi închis de un singur coproprietar prin ziduri/pereti, ci trebuie să fie lăsat liber în utilizarea tuturor proprietarilor din imobil. A precizat contestatorul că, în cauza respectivă, s-a realizat și o cercetare la fața locului, așa cum rezultă din cuprinsul hotărârii, complexitatea cauzei (în pofida unei probleme de drept aparent simple) fiind ridicată, această cauză aflându-se în rejudecare în etapa apelului. Tocmai dată fiind rejudecarea în apel a cauzei, a fost esențial, de această dată, ca fiecare susținere a părților să fie demontată, conflictul dintre părți fiind unul vechi și greu de soluționat (cum sunt, de altfel, majoritatea litigiilor derivate din raporturile de vecinătate).

A subliniat că, în cadrul cercetării la fața locului, așa cum se poate analiza din dosarul cauzei, au fost analizate și discutate multiple aspecte, inclusiv nevoia eliberării de îndată a adăpostului împrejurări care, de altfel, au fost acceptate de coproprietarul care blocase acest spațiu comun.

Critica formulată de a fost aceea că, în evaluare, Comisia a oferit 2 - 3 exemple de considerente (iar nu de hotărâri în ansamblul lor), scoase din contextul dosarului și al hotărârilor judecătorești întregi, fără a se apleca cu adevărat asupra problematicei deduse judecății, fără a analiza specificul cauzei. Drept urmare, scoaterea din context a unor fraze nu poate conduce la concluzia radicală a unui dezinteres al contestatorului, ca judecător, pentru respectarea unor criterii de elaborare a hotărârii judecătorești. Contestatorul, chiar în cauza respectivă, a analizat toate criticile părților în mod extins, a stăruit în judecarea cauzei în mod



corect și exhaustiv, fiind de apreciat că întregul complet de judecată s-a deplasat la fața locului, toate părțile fiind invitate să-și expună punctele de vedere pentru o considerabilă durată de timp, astfel încât să se poată obține justa soluționare a cauzei, cu menținerea bunei înțelegeri între părți care au fost și sunt și în prezent vecini.

Sub un al cincilea aspect, a arătat contestatorul, Comisia a mai reținut că *«Acuratețea exprimării este afectată de o atenție redusă în privința modului de tehnoredactare a hotărârilor (lipsa diacriticilor, lipsa paginării în majoritatea hotărârilor redactate, greșeli gramaticale inacceptabile, cum ar fi utilizarea repetitivă a termenului "că critică" în cuprinsul hotărârii nr. extrasă aleatoriu).*

Deși aceste deficiențe nu afectează înțelegerea raționamentului juridic și a argumentelor care îl susțin, ele influențează negativ percepția cu privire la calitatea hotărârii, reflectându-se și în coerența acesteia.» În acest sens, Comisia exemplifică hotărârea extrasă aleatoriu nr. 3, pag. 2 par. 2: *"Potrivit adresei nr.*

emisă de Camera Notarilor Publici București, anexată, nu a fost înregistrată de rolul vreunui birou notarial nicio procedura succesorală privind pe defunctul Menționez că, în blocul în care a locuit

era cunoscut faptul ca acesta nu a avea rude apropiate care l-ar fi putut moșteni, după cum și funeraliile în ceea ce îl privește au fost organizate de către instituturile publice locale". Ulterior, Comisia a prezentat două extrase din 2 hotărâri judecătorești alese aleatoriu.

A criticat această concluzie a Comisiei de evaluare, din motivele arătate și anterior, fiind emise anumite judecăți excesive care nu își găsesc justificarea decât într-o hotărâre aleatorie pe care nu a putut să o identifice, hotărâre în care ar fi folosit o cacofonie.

A subliniat că erorile materiale privind tehnoredactarea hotărârii judecătorești pot fi înlăturate pe calea sesizării privind săvârșirea unor erori materiale și nu pot constitui temei pentru depunerea radicală a sa (6 puncte din 20 posibile cu privire la acest criteriu).

Desigur, s-a arătat, erorile materiale sunt de evitat, ca și folosirea unor termeni care pot produce cacofonii, dar Comisia de evaluare trebuia să țină seama că a activat în toată cariera sa la instanțe cu un volum ridicat de activitate - și

unde a trebuit de cele mai multe ori să realizeze întreaga tehnoredactare.

De asemenea, a precizat că în toate hotărârile judecătorești folosește constant diacritice, pasaje extrase fiind, cel mai probabil, erori de tehnoredactare sau de extragere din sistemul informatic ECRIS ulterior lipirii considerentelor hotărârilor.

Volumul încărcat de activitate, precum și lipsa de restanțe (singurele înregistrate fiind, în general, din cauza unor deficiențe ale sistemului informatic ECRIS) pentru întreaga activitate, dorința sa ca persoanelor în cauzele deduse judecății să le poată fi comunicate hotărârile judecătorești într-un termen rezonabil pot reprezenta o justificare pentru anumite mici erori de tehnoredactare.



A precizat că, și în prezența unor erori, depunctarea sa a fost radicală, de la un punctaj maxim de 20 de puncte la 6 puncte acordate, în contradicție cu efortul depus în elaborarea hotărârilor judecătorești pe care le-a motivat în termenul prescris de lege.

A apreciat în lumina tuturor acestor argumente, faptul că în mod nelegal și injust a fost depunctat de la 20 puncte maxim la 6 puncte, având în vedere că: baremul folosit pentru stabilirea punctajului pentru acest criteriu este inexistent; stilul hotărârii judecătorești este un rezultat al spiritului judecătorului și nu există un model clar stabilit al hotărârii prin lege sau regulament; alegerea prezentării în integralitate a considerentelor hotărârii atacate în calea de atac este o decizie personală, care nu vine în contradicție cu obiectivul procesului, fiind o practică răspândită în întreg sistemul judiciar; scoaterea din context a anumitor fraze din hotărârile sale judecătorești nu poate conduce la o justificare a concluziilor radicale expuse de Comisia de evaluare; estetica hotărârii judecătorești este respectată, fiind chiar un punct important pentru contestator, așa cum se poate observa din hotărârile judecătorești pronunțate în primă instanță; hotărârile judecătorești invocate în raportul de evaluare au fost „aleatorii”, fără a exista posibilitatea pentru de a le analiza și, astfel, apărările sale din prezenta contestație au fost unele generale; greșelile prezentate sunt de mică însemnătate, însăși Comisia recunoscând că nu împieteză asupra înțeleșului hotărârii.

Cu privire la criteriul de evaluare: „II. b) Argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, pe care Comisia l-a punctat cu 5 puncte din 20, contestatorul a formulat mai multe critici.

Sub un prim aspect, s-a redat un pasaj din raport, astfel: «Comisia observă tendința candidatului de a analiza într-o manieră succintă criticile invocate de titularul căii de atac și fundamentarea în drept invocată de acesta, precum și lipsa de preocupare pentru încadrarea motivelor, îndeosebi a celor formulate prin recurs și, respectiv, pentru analizarea lor și prin raportare la considerentele hotărârilor atacate (spre exemplu, hotărârea extrasă aleatoriu nr. 9 în care analiza criticilor nu este realizată din perspectiva art. 488 din Codul de procedură civilă). În cauzistica diversă, netipizată, candidatul abordează o construcție simplistă pentru realizarea raționamentului juridic. În cuprinsul unora dintre hotărârile analizate, candidatul nu evidențiază metodele sau argumentele de interpretare a textelor de lege pe care le apreciază a fi incidente (hotărârile extrase aleatoriu nr. 5 și 6). Comisia constată tendința candidatului de a utiliza raționamente bazate pe aprecieri subiective și nu pe aplicarea concretă a prevederilor legale, aspect regăsit în hotărârea extrasă aleatoriu nr. 1, pag. 17 parag. 6 “Instanța va puncta că imobilele construite în perioada post-1989 nu au mai beneficiat, în general, de ghenă aflată în incinta imobilului. Chiar și o parte din imobilele construite în anii '80 dotate cu 4 etaje beneficiau de o ghenă care se afla la aprox. 10 metri de imobil în spații speciale (a se vedea blocurile din



Cartierul Drumul Taberei cu 4 etaje). Rațiunea din spatele eliminării spațiilor de gunoi din interiorul imobilelor rezidă în evitarea transformării ghenei blocului într-o zonă insalubra care să fie o sursă de insecte și alți paraziți purtători de bacterii și viruși”. „ Desigur, locul în care este depozitat gunoiul la momentul realizării cercetării de la fața locului, nu este unul ideal din punct de vedere funcțional sau estetic (în fața blocului la 5 metri de intrarea în bloc), însă locatarii imobilului pot lua măsuri spre îngrădirea sa și delimitarea într-un spațiu închis poziționat în locul actual, astfel încât eventualele neplăceri să poată fi eliminate”.»

a precizat că, în pofida lipsei unor date concrete, a putut identifica hotărârea judecătorească aleatorie ca fiind aceeași invocată și la punctul anterior, cea din care este extras fragmentul referitor la adăpostul

A arătat din nou faptul că, în cauza respectivă, s-a realizat și o cercetare la fața locului, așa cum rezultă din cuprinsul hotărârii, complexitatea cauzei fiind ridicată, această cauză aflându-se în rejudecare în etapa apelului. Tocmai de aceea a fost esențial ca fiecare apărare a părților să fie analizată atent de către completul de judecată, conflictul dintre părți fiind unul vechi și greu de soluționat. În cadrul cercetării la fața locului, așa cum se poate constata din dosarul cauzei, au fost analizate și discutate multiple aspecte, inclusiv nevoia eliberării de îndată a adăpostului aspect care, de altfel, a fost acceptat de coproprietarul care îl blocase. Părțile în litigiul respectiv întâmpină serioase dificultăți în gestionarea gunoiului menajer, având în vedere că nu se poate identifica un loc optim pentru depozitarea acestuia și tocmai de aceea, atât cu ocazia cercetării la fața locului, cât și prin hotărâre a stăruit să exprime părților necesitatea găsirii unei soluții care să mențină gunoiul menajer departe de imobil, în acord cu normele europene și în acord și cu practicile constructorilor români, inclusiv cei din anii 1980.

Cu toate acestea, a arătat din nou Comisia de evaluare a ales să extragă din context fragmente ale hotărârii, fără să arate clar contextul judecății și, aparent, fără să conștientizeze importanța abordării tuturor împrejurărilor ce au fost deduse judecății, nu doar în mod formal, pe baza cererilor scrise, dar și pe baza precizărilor orale ale părților, inclusiv în etapa cercetării la fața locului, când s-a pus în discuție între părți, în mod repetat, problema depozitării gunoiului, astfel încât a fost nevoit să analizeze și acest aspect.

Considerentele hotărârii extrase de Comisia de evaluare nu sunt superflue, ci constituie o dovadă a efortului real al completului de judecată de dezlegare a problemelor justițiabililor, indiferent de natura acestora, minore sau majore.

„Aprecierile subiective” la care face referire Comisia de evaluare nu pot fi reținute ca atare în lipsa studierii minuțioase a dosarului în care a fost pronunțată hotărârea. De altfel, acestea sunt, în realitate, aprecieri care vin tocmai în întâmpinarea părților din litigiu, aprecieri care explică decizia luată de instanță și denotă o exprimare într-o manieră clară, chiar și pentru o persoană care nu este de specialitate. Considerentele instanței, de altfel, au fost menite să rezolve



În mod efectiv conflictul dintre părți, deziderat ce nu poate fi obținut prin prezentarea sterilă a unor norme legale.

De altfel, a subliniat _____, contrazicându-se încă o dată, Comisia a considerat că nu ar fi prezentat sau analizat toate susținerile părților. Or, tocmai prin aceste considerente detaliate a încercat să clarifice pentru ambele părți modalitatea în care trebuie să-și desfășoare raporturile de vecinătate în viitor, astfel încât să se evite noi litigii costisitoare.

Sub un al doilea aspect, a arătat _____ în continuarea motivării sus - expuse, Comisia a conchis: “ _____ nu expune cititorului într-o manieră clară, accesibilă și convingătoare, argumentele pentru care s-a reținut că nu pot fi primite sau, după caz, nu se mai impun a fi analizate diversele cereri și critici formulate de părți, majoritatea criticilor fiind analizate în termeni generali (în acest sens este hotărârea depusă de candidat nr. 3 în care soluția dată de instanța de fond excepției lipsei calității procesuale active și excepției prescripției dreptului material la acțiune a fost criticată de către partea intimată fără a fi analizate, deși erau relevante din perspectiva împiedicării formulării demersului) ”.

Considerentul Comisiei de evaluare, a apreciat _____ este eronat, căci a expus în mod detaliat raționamentul pentru care apelul a fost respins și, ca urmare a respingerii apelului, apărările vizând excepția lipsei calității procesuale active și excepția prescripției dreptului material la acțiune nu au mai fost analizate, fiind chiar un paragraf în hotărâre (a se analiza paragrafele 5 - 8 din hotărâre, paragraful 8 fiind cel esențial) în acest sens.

Sub un al treilea aspect, a arătat _____ a mai reținut Comisia că “Tendința superficială de redactare a hotărârilor pronunțate în calea de atac a fost identificată și în hotărârea extrasă aleatoriu nr. 8, rezultând o aplicare incorectă a prevederilor art. 480 alin. 2 din Codul de procedură civilă, determinată de soluția primei instanțe de admitere a excepției lipsei calității procesuale pasive și pe cale de consecință de respingere a acțiunii. Deși corect ar fi fost admiterea apelului, anularea sentinței și evocarea fondului, _____ a optat pentru schimbarea soluției, argumentația juridică nefiind concentrată, în principal, pe criticile care au fost considerate întemeiate și care au condus la o altă soluție, ci pe un melanj între fondul cauzei și calitate procesual pasivă. ”

În primul rând, a precizat _____ Comisia de evaluare nu are competența unei instanțe de control judiciar și nu poate critica soluțiile de admitere apel/respingere apel sau orice altă soluție pe care a pronunțat-o asupra unor anumite incidente procedurale.

Evaluatorul hotărârii nu poate analiza temeinicia hotărârii judecătorești, însă tocmai acest lucru este realizat prin considerentul redat în paragraful anterior, care aparține Comisiei de evaluare care critică admiterea apelului și oferă propriile opinii asupra cauzei deduse judecătii.

Comisia de evaluare nu a criticat, de altfel, aspectele care erau de competența sa referitoare la prezentarea susținerilor părților, ci a criticat soluția efectivă, arătând că motivarea



este un “melanj” între fondul cauzei și calitatea procesuală pasivă. Acest melanj nu a fost criticat prin prisma faptului că nu ar fi clar și logic, ci doar că nu este conform cu opinia Comisiei de evaluare, modul în care a procedat Comisia fiind nelegal. De altfel, Comisia nici nu s-ar putea referi la o hotărâre judecătorească în termenii în care a făcut-o, în absența studierii dosarului, de care hotărârea judecătorească este strâns legată.

Sub un al patrulea aspect, a arătat Comisia a apreciat că a avut o abordare “illogică”, arătând că *«Aceeși situație este regăsită și în hotărârea extrasă aleatoriu nr. 6, pag. 61, parag. 2 și 3: „Instanțele, așa cum a fost cazul de față, au trebuit să accepte că unele diferențe de măsurători sunt inerente, inclusiv sau mai ales când au avut loc judecăți trecute, în raport de faptul că în trecut tehnica de măsurare nu era precisă, iar aceste diferențe nu pot profita părții care își vede suprafața în teren egală cu suprafața măsurată.”»*

A reiterat că nu cunoaște sursa acestui citat, probabil fiind extras tot dintr-o hotărâre judecătorească “aleatorie”, însă a arătat că această frază este scoasă din context, referindu-se, cel mai probabil, exact la ce emană din analiza ei rapidă: în practică a reieșit, nu de puține ori, că atunci când se realizează multiple expertize topografice asupra aceluiași teren, acesta va fi măsurat în mod diferit, rezultatul fiind o suprafață diferită în fiecare expertiză. Tocmai de aceea există mici variații ale suprafeței aceluiași teren în multiple hotărâri. Fragmentul de mai sus a fost, însă, inserat din dorința de a menține tocmai o practica unitară coerentă și de a explica situația părților litigante.

S-a apreciat că, din analiza globală a raportului de evaluare, reiese că au fost aduse critici restrânse, în general fără nicio justificare obiectivă, pe baza unui set de criterii de evaluare netransparente, care să justifice reducerea radicală a punctajului maxim de la 20 puncte, la 5 puncte.

A arătat că nu au fost invocate niciun fel de deficiențe reale în ceea ce privește acest criteriu de către Comisia de evaluare, neexistând nicio mențiune că ar fi încălcat jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție sau a curților de apel, criticile fiind generale și fiind demontate prin argumentele sale prezentate în cadrul acestui capitol, dar și în cadrul celui anterior.

Prin urmare, a considerat că pierderea a 75% din punctajul aferent acestui criteriu este eminamente nejustificată.

Cu privire la criteriul “I. c) Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. 2”, cu privire la care a fost punctat cu 17 puncte dintr-un punctaj maxim de 20, contestatorul a formulat mai multe critici.



Astfel, a arătat că în perioada analizată (dar și anterior) a respectat termenele rezonabile de soluționare și redactare a hotărârilor judecătorești, în special ținând cont de volumul mare de activitate a instanțelor unde a activat

Comisia de evaluare era ținută să aprecieze dacă a respectat termenele rezonabile de soluționare raportat la volumul de încărcătură, în schimb a analizat strict numărul de lucrări restante.

Chiar și așa, acestea au fost extrem de reduse ca număr în raport de ceilalți judecători din instanță, fiind în număr de 42 în perioada anilor 2020 - 2021, în condițiile în care alți judecători au înregistrat în medie 315, așa cum rezultă din datele prezentate în evaluare.

Comisia, a apreciat _____ nu a ținut cont că și acele restante au reprezentat întârzieri extrem de scurte față de termenul prevăzut de lege, de cele mai multe ori fiind vorba de întârzieri de câteva zile, motivele fiind adesea unele ce au ținut de sistemul informatic ECRIS și de activitatea organizatorică a instanței (închiderea hotărârilor în ECRIS).

A arătat _____ că, în perioada anului curent, de exemplu, chiar Comisia a arătat că a înregistrat o restanță față de media secției de 23, nici în această privință nefiind analizată întârzierea efectivă, care a fost foarte redusă, în condițiile în care din statisticile avute în vedere de Comisie rezultă că dosarele soluționate au fost foarte multe ca număr (314 față de 288 în medie) și dosarele rulate (516 dosare rulate vs. 293 media secției) au fost peste media instanței. Or, în ciuda acestor împrejurări care ar fi trebuit să conducă la acordarea punctajului maxim, Comisia a ales să îi acorde doar punctajul 17 din 20, aspect pe care îl consideră nelegal și injust.

Pentru toate aceste motive, în virtutea tuturor argumentelor expuse, _____ a solicitat respectuos reanalizarea înscrisurilor aferente candidaturii și reevaluarea sa cu un punctaj superior.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 139/9818/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1506/11.05.2023, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127 - 134 și art. 139 - 141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Hotărârii nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători pentru aprobarea Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor („Regulament”, în continuare).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul a constatat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5



hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulamentul de concurs.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de 22.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, Comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) - (13) din Legea nr. 303/2022:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea Comisiei de organizare, Comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al Comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *“În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și*



punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de _____ (cod candidat A
1085), judecător la _____ candidat pentru

este de 68 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 6 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 5 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 17 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 de puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 de puncte.

Analizând contestația _____ în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Cu titlu preliminar, Secția observă faptul că au fost formulate două critici cu caracter general privind procedura de evaluare.

Astfel, în primul rând, _____ a criticat modalitatea de evaluare, pe care a apreciat-o ca fiind subiectivă, în lipsa unui barem care să fie adus la cunoștința candidaților odată cu înscrierea la concurs sau cel mai târziu ulterior afișării punctajului obținut, barem care să permită candidaților să stabilească ei înșiși, dincolo de orice dubiu rezonabil, modalitatea de notare și justificarea punctajului pentru fiecare criteriu obiectiv în parte.

Această critică nu poate fi primită.

Pe de o parte, Secția pentru judecători reamintește faptul că, în prezenta procedură, nu are competența de a soluționa o eventuală excepție de nelegalitate a Regulamentului.

Pe de altă parte, analiza dispozițiilor art. 43 alin. (1) din Regulament relevă împrejurarea



că, la evaluarea hotărârilor, sunt avute în vedere criteriile prevăzute și dezvoltate prin Hotărârea nr. 1113/2021 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, astfel încât această Hotărâre poate oferi repere pentru evaluarea ce este realizată în prezenta procedură. De altfel, din analiza raportului contestat de candidat rezultă că Hotărârea nr. 1113/2021 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a fost avută în vedere de Comisie, la evaluarea candidatului, contestatorul având posibilitatea să realizeze un examen propriu al deficiențelor reținute de Comisie.

O a doua critică a vizat împrejurarea că, în raport, Comisia face trimitere generică la unele hotărâri „aleatorii”, numindu-le în funcție de un număr dat de Comisie și aduce critici cu privire la redactarea acestor hotărâri, însă hotărârile la care se face referire nu sunt nominalizate, nu sunt menționate (spre a fi identificate de candidat) niciunde în raportul de evaluare, astfel încât contestatorului îi este imposibil să deceleze dacă respectivele critici formulate de Comisia de evaluare sunt temeinice, după cum îi este imposibil și să facă o contraprobă în acest sens. Aceste critici au fost reluate pe parcursul contestației cu privire la criteriile prevăzute de art. I lit. a) și b) din raport.

Secția pentru judecători nu poate reține nici această critică.

În sprijinul acestei soluții, Secția arată că, în cuprinsul raportului, chiar dacă nu se indică numerele hotărârilor examinate, sunt redată pasaje consistente din considerentele acestora, pasaje care conțin suficiente detalii ce individualizează contextul și pot servi la identificarea hotărârilor (e.g.: numărul promisiunii bilaterale de vânzare-cumpărare, și numele
numărul
adresei emise de Camera Notarilor Publici București, și numele autorului
pagina 3 din raport, paragraful 5 - sentința civilă nr.
data efectuării cercetării la fața locului în cauză, pagina 4, paragraful 3 din raport -
decizia civilă nr.

Mai mult, din analiza raportului rezultă că unele hotărâri sunt examinate succesiv, sub mai multe aspecte, astfel încât chiar dacă unele pasaje redată nu conțin elemente suficiente pentru identificare, alte pasaje conțin asemenea elemente (situația deciziei civile nr. hotărârea nr. extrasă aleatoriu, ușor de identificat prin detaliile relevate la pagina 3, paragraful 2 din raport, reluată fără detalii relevante la pagina 5, paragraful 3 din raport). Prin urmare, odată identificată hotărârea, este facilă examinarea criticilor aduse acesteia, și sub alte aspecte, în cuprinsul raportului.

De altfel, notează Secția, prin însăși contestația formulată, a arătat că a identificat o hotărâre extrasă aleatoriu și examinată de Comisie (decizia civilă nr.



Mai mult, Comisia, la întocmirea raportului, a examinat și hotărârile prezentate de candidat, fiind menționate deficiențe constatate în hotărârile nr. 2, 3.

Sintetizând, pentru considerentele arătate, Secția pentru judecatori apreciază că hotărârile menționate de Comisie în cuprinsul raportului contestat sunt ușor identificabile, criticile aduse de sub acest aspect nefiind întemeiate.

Continuând examenul contestației, se constată că, în prezenta procedură, a formulat critici cu privire la punctajul acordat de Comisia de evaluare pentru

cu ocazia evaluării activității sale, la cele 3 criterii prevăzute la art. 43 alin. (1) din Regulament, respectiv, *„capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel” și „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”.*

Referitor la primul criteriu (*„capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*), Secția pentru judecatori reține că judecător în primul rând, a criticat concluzia Comisiei cu privire la existența unor deficiențe în privința capacității de analiză și sinteză, cu impact asupra posibilității de identificare și reținere în memorie a aspectelor relevate pentru judecarea cauzei de o persoană fără pregătire juridică și sinteză, susținând, în esență, că hotărârea judecătorească nu este menită să fie *„reținută în memorie de persoana fără pregătire juridică”*, ci trebuie să manifeste o tehnicitate crescută, astfel încât să nu fie *„un eseu general sau beletristic”*, ci să fie un răspuns juridic dat argumentelor părții. A subliniat că hotărârea judecătorească nu poate fi ușor de reținut de o persoană străină de drept, căci prin natura ei reprezintă un răspuns tehnic dat de un organ de jurisdicție, acesta fiind, de altfel, motivul pentru care părțile își angajează avocați. A mai apreciat că aceste deficiențe vin în contradicție cu cele reținute de Comisie la cel de-al doilea criteriu, respectiv faptul că a folosit un limbaj clar, în efortul de a dezlega pe cât este posibil situația faptică, pe baza probelor.

Aceste critici nu pot fi primite de Secție.

Astfel, pe de o parte, contrar celor susținute de ceea ce se impută acestuia prin raportul de evaluare nu este un caracter tehnic al hotărârii, ci deficiențe sub aspectul capacității de analiză și sinteză cu impact asupra posibilității de înțelegere, de către justițiabil, a procedurii parcurse și a însuși raționamentului juridic ce fundamentează hotărârea.

Pe de altă parte, contrar acestor critici, hotărârea este destinată justițiabilului și trebuie să fie înțeleasă de acesta, indiferent de natura litigiului, justițiabilul fiind beneficiarul actului de justiție.

În acest sens sunt și recomandările europene, și exigențele interne.



Conform pct. 32 („Claritatea”) din Avizul nr. 11 (2008) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești (în continuare, „Aviz”): *„Orice hotărâre judecătorească trebuie să fie inteligibilă, redactată într-un limbaj clar și simplu, condiție esențială pentru a fi înțeleasă de părți și de public. Această inteligibilitate necesită o structură coerentă a hotărârii și enumerarea argumentației într-un stil clar și accesibil tuturor.”*

De asemenea, prin capitolul VI din anexa I la Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor aprobat prin Hotărârea nr. 1113/2021 a Secției pentru judecători s-au stabilit următoarele criterii: *„Hotărârea judecătorească trebuie motivată simplu și clar, folosind limbajul juridic uzual. Judecătorul trebuie să utilizeze un limbaj accesibil, astfel încât justițiabilul să înțeleagă argumentele de fapt și de drept care au determinat adoptarea soluției, folosind limbajul juridic. Limbajul accesibil nu echivalează cu o exprimare simplistă, care face rabat la calitatea redactării ori renunțarea la desemnarea instituțiilor juridice (limbaj accesibil justițiabilului cu un nivel mediu de cultură și educație; partea să înțeleagă raționamentul și argumentele în baza cărora s-a pronunțat soluția, să înțeleagă dacă a câștigat sau a pierdut procesul). Părțile procesului trebuie să înțeleagă argumentele de fapt și se drept ce au determinat soluția. De altfel, aceasta este și o cerință a dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din CEDO, conținutul hotărârii putând determina conduita ulterioară a părții (de exemplu: promovarea căilor de atac).”*

Totodată, prin dispozițiile art. 128 alin. (1) și (2) din Hotărârea nr. 3243/22 decembrie 2022 a Secției pentru judecători pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești se rețin următoarele: *„(1) Hotărârea judecătorească are conținutul stabilit de lege. În cuprinsul hotărârii, conținutul actelor de sesizare a instanței și apărările părților sunt sintetizate. Motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate silogismul juridic din care rezultă aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută. (2) În căile de atac, hotărârea cuprinde dispozitivul hotărârii sau hotărârilor atacate, iar motivele pe care s-au întemeiat hotărârile celorlalte instanțe se vor arăta pe scurt. Conținutul motivării căilor de atac și apărările față de acestea sunt sintetizate. Motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate argumentele pentru care s-a pronunțat soluția în calea de atac și susținerile care au fost înlăturate.”*

Prin urmare, examinarea acestui criteriu presupune a se da o cuvenită importanță și modalității în care judecătorul înțelege să expună, să sintetizeze obiectul cererii, susținerile părților și, în căile de atac, hotărârea primei instanțe, aceste elemente având un impact substanțial asupra înțelegerii raționamentului juridic expus în considerentele unei hotărâri judecătorești.

În raport cu acestea, criticile formulate de contestator sub acest aspect nu pot fi primite.



În al doilea rând, judecător a susținut, în esență, că în mod eronat a reținut Comisia faptul că a detaliat aspectele procesuale, fără vreo sinteză a acestora, de vreme ce nu se poate realiza întotdeauna o sinteză a considerentelor hotărârii primei instanțe, criticile formulate privind uneori fiecare pasaj din hotărârea atacată și, de altfel, nu există impus prin lege sau Regulamentul de ordine interioară a instanțelor un model exhaustiv și unanim aplicabil de hotărâre judecătorească și nici nu poate fi realizat acest lucru, hotărârea judecătorească fiind și trebuind să fie proprie concepției judecătorului, pe baza susținerilor părților și probelor administrate în cauză. A considerat că în această privință poziția Comisiei este contradictorie, pe de o parte dorind ca orice persoană care lecturează hotărârea (chiar o persoană care nu are studii de specialitate) să înțeleagă întreaga hotărâre, inclusiv situația de fapt care a născut litigiul și, pe de altă parte, dorind sintetizarea considerentelor primei instanței, considerente care fac obiectul apelului.

Secția pentru judecători nu poate primi nici aceste critici.

Pe de o parte, exigențe în materia redactării hotărârii judecătorești există, fiind prevăzute, așa cum s-a arătat, atât la nivel european (în Aviz), cât și la nivel național (Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor aprobat prin Hotărârea nr. 1113/2021 a Secției pentru judecători).

De altfel, sub acest aspect, însăși Comisia, fără a se critica în vreun fel de face trimitere la dispozițiile Regulamentului de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1113/2021 - capitolul III, pct. V. 2 -, în cuprinsul cărora includerea unor detalii inutile apare menționat ca fiind depunctabil.

Pe de altă parte, Secția apreciază că nu există nicio contradicție între aprecierile Comisiei, sintetizarea aspectelor procesuale nefiind de natură să împiedice înțelegerea hotărârii, ci, dimpotrivă, să faciliteze acest proces.

A mai susținut că în mod eronat Comisia a apreciat ca deficiență existența unei disproporții evidente între amplexarea expunerilor hotărârii de fond și a motivelor de apel/recurs comparativ cu motivarea soluției adoptate de vreme ce nu există un model de hotărâre judecătorească adoptat prin lege sau regulament. Necesitatea expunerii clare a hotărârii atacate, având în vedere necesitatea menținerii unei ușurințe în lecturare (avută în vedere anterior de Comisia de evaluare), impune deseori ca motivarea hotărârii judecătorești în etapa apelului/recursului să fie succintă, motivele pe care își întemeiază părțile căile de atac, deși expuse in extenso, putând fi grupate și apoi analizate într-un paragraf redus ca întindere. De altfel, a arătat că însăși Înalta Curte de Casație și Justiție a stabilit că judecătorul nu trebuie să răspundă fiecărui argument în mod separat, fiecărei nuanțe date de părți textelor pe care

acestea și-au întemeiat cererile (Decizia nr. _____) pronunțată în recurs de _____).

Secția pentru judecători nu poate primi nici aceste critici.

Cu privire la susținerile _____ în sensul inexistenței unui model de hotărâre judecătorească adoptat prin lege sau regulament, Secția face trimitere la aspectele anterior reținute, fără a le relua.

Secția, totodată, apreciază faptul că aspectele reținute prin Decizia nr. _____

pronunțată în recurs de _____ nu sunt aplicabile, ceea ce se impută _____ nefiind împrejurarea, acceptată general, că judecătorul nu trebuie să răspundă fiecărui argument în mod separat, fiecărei nuanțe date de părți textelor pe care acestea și-au întemeiat cererile, ci un dezechilibru consistent între amploarea expunerilor hotărârii de fond și a motivelor de apel/recurs comparativ cu motivarea soluției adoptate.

Un asemenea dezechilibru este de natură să pună în discuție însăși existența motivării, motivarea în sine reclamând existența unui examen al cauzei, în fapt și în drept, examen realizat de judecător.

Or, expunând in extenso considerentele hotărârii de fond și motivele de apel/recurs, pentru ca apoi să motiveze sumar, disproporționat însăși soluția dată, se creează aparența unui act de justiție formal.

În continuare, _____ a susținut că în mod eronat Comisia a reținut faptul că ar fi manifestat dezinteres pentru respectarea criteriilor de ordin formal, estetic al prezentării hotărârii redactate și că stilul de elaborare a structurilor frazeologice, în unele cazuri, deficitar, superficial, generează o exprimare fragmentată, incoerentă. A apreciat _____ că în mod eronat Comisia și-a fundamentat concluzia pe fragmente de hotărâri, de vreme ce scoaterea din context a unor fraze nu poate conduce la concluzia radicală a unui dezinteres al _____ ca judecător, pentru respectarea unor criterii de elaborare a hotărârii judecătorești.

Secția pentru judecători nu poate primi nici această critică.

Contrar susținerilor _____ un simplu examen al frazelor reținute chiar de Comisie relevă faptul că acestea, așa cum sunt formulate, nu au un înțeles logic propriu, aspect ce nu este influențat în niciun fel de împrejurarea că acestea reprezintă fragmente din hotărâri (e.g.: „*Reclamanta, în esență, a investit instanța de fond cu o acțiune în revendicare prin care, în urma multelor litigii anterioare, reclamanta solicita concursul instanței pentru stabilirea faptului că pârâții i-ar ocupa o anumită suprafață de teren parte din suprafața sa totală*”; „*Opinia primei instanțe conform căreia ar fi avut loc o întrerupere a prescripției prin judecata purtată în dosarele nr. _____ respectiv nr. _____ nu este un aspect legal reținut de instanța de fond*” - decizia civilă nr. _____).



a criticat în final faptul că în mod eronat Comisia a reținut că *«Acuratețea exprimării este afectată de o atenție redusă în privința modului de tehnoredactare a hotărârilor (lipsa diacriticilor, lipsa paginajului în majoritatea hotărârilor redactate, greșeli gramaticale inacceptabile, cum ar fi utilizarea repetitivă a termenului “că critică” în cuprinsul hotărârii nr. 10 extrasă aleatoriu). Deși aceste deficiențe nu afectează înțelegerea raționamentului juridic și a argumentelor care îl susțin, ele influențează negativ percepția cu privire la calitatea hotărârii, reflectându-se și în coerența acesteia.»*. A apreciat ca excesivă această concluzie a Comisiei de evaluare, fiind emise anumite judecăți excesive care nu își găsesc justificarea decât într-o hotărâre aleatorie pe care nu a putut să o identifice, hotărâre în care ar fi folosit o cacofonie. A subliniat că erorile materiale privind tehnoredactarea hotărârii judecătorești, ce pot proveni din simple erori de tehnoredactare sau ca urmare a inserării/extragerii textului din programul informatic Ecris, pot fi înlăturate pe calea sesizării privind săvârșirea unor erori materiale și nu pot constitui temei pentru depunerea sa radicală.

Aceste critici nu pot fi primite, de vreme ce Comisia a identificat mai multe hotărâri conținând asemenea deficiențe (decizia civilă nr. ... sentințele civile nr. ...).

La rândul său, Comisia a identificat o altă hotărâre conținând erori similare - decizia civilă nr. ... „*Imprejurarea susținută de ... în sensul că anterior perfectării vânzării apartamentului nr. ... în cadrul promisiunii bilaterale de vânzare-cumpărare autentificată, le-a fost prezentat subsolul 1 ca fiind subsol tehnic și ca prin constituirea celor 2 boxe le-au fost aduse importante prejudicii prin înlocuirea spațiilor comune proiectate, anume nerealizarea adăpostului ... neefectuarea camerei de gunoi și a spațiilor de parcare excede obiectul cauzei în contextul în care contractul de vânzare cumpărare s-a încheiat, actul de dezmembrare nu a fost anulat, iar dacă se considerau prejudiciati de modul de nerespectarea a promisiunii de vânzare cumpărare se putea negocia o reducere de pret, rezilierea contractului sau neîncheierea acestuia în condițiile neagreate de apelanți.*” (pagina 9, paragraful 3)

Prin urmare, deficiențele constatate de Comisie și contestate de candidat nu au un caracter izolat, accidental, astfel cum eronat susține acesta.

În ceea ce privește cel de-al doilea criteriu (*“argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*), a susținut, în primul rând, că în mod eronat Comisia a reținut că abordează o construcție simplistă pentru realizarea raționamentului juridic, că în unele cazuri nu evidențiază metodele sau argumentele de interpretare a textelor de lege pe care le apreciază a fi incidente și că ar avea tendința de a utiliza raționamente bazate pe aprecieri subiective și nu pe aplicarea concretă a prevederilor legale. Contrar acestor concluzii, considerentele hotărârii extrase de Comisia de evaluare (decizia civilă

nr.) nu sunt superflue, ci constituie o dovadă a efortului real al completului de judecată de dezlegare a problemelor justițiabililor, indiferent de natura acestora, minore sau majore, iar “aprecierile subiective” la care face referire Comisia de evaluare nu pot fi reținute ca atare în lipsa studierii minuțioase a dosarului în care a fost pronunțată hotărârea. De altfel, acestea sunt, în realitate, aprecieri care vin tocmai în întâmpinarea părților din litigiu, aprecieri care explică decizia luată de instanță și denotă o exprimare într-o manieră clară, chiar și pentru o persoană care nu este de specialitate. Considerentele instanței, de altfel, au fost menite să rezolve în mod efectiv conflictul dintre părți, deziderat ce nu poate fi obținut prin prezentarea sterilă a unor norme legale.

Secția nu poate primi aceste critici, din examinarea uneia dintre hotărârile indicate de Comisie (identificată și de contestator ca fiind decizia civilă nr.) rezultând faptul că în mod corect s-a reținut că judecător nu a formulat concluziile evocând un mijloc de probă sau dispoziții legale incidente („*Instanța va puncta că imobilele construite în perioada post-1989 nu au mai beneficiat, în general, de ghenă aflată în incinta imobilului. Chiar și o parte din imobilele construite în anii '80 dotate cu 4 etaje beneficiau de o ghenă care se afla la aprox. 10 metri de imobil în spații speciale (a se vedea blocurile din Cartierul Drumul Taberei cu 4 etaje). Rațiunea din spatele eliminării spațiilor de gunoi din interiorul imobilelor rezidă în evitarea transformării ghenei blocului într-o zonă insalubră care să fie o sursă de insecte și alți paraziți purtători de bacterii și viruși*”).

Or, o asemenea tehnică de redactare a considerentelor contravine normelor statuate la nivel european și național în materie.

În acest sens, Secția are în vedere dispozițiile punctelor 42 - 44 din Aviz: „42. În ceea ce privește conținutul său, hotărârea judecătorească cuprinde examinarea chestiunilor în fapt și în drept aflate la baza controverselor. 43. La examinarea chestiunilor în fapt judecătorul va întâlni contestații referitoare la probatoriu, mai exact asupra legalității acestuia. El va examina de asemenea valoarea probantă a elementelor ce ar putea avea utilitate pentru soluționarea litigiului. 44. Examinarea chestiunilor în drept trebuie să cuprindă aplicarea regulilor de drept național, european și internațional. Motivarea va trebui neapărat să facă referire la prevederile constituționale relevante și la dreptul național sau european și internațional aplicabil (...)”

Dispoziții similare se regăsesc și în Regulamentul de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1113/2021, capitolul V din anexa 1, pct. 6 și 12: „6. Nemenționarea textului de lege în baza căruia instanța a apreciat asupra cererii părții. (...) 12. Neanalizarea probelor în considerente, lipsa indicării modului în care au fost coroborate probele, a concluziilor desprinse, astfel încât să se stabilească o anumită situație de fapt. (...)”

a mai susținut că în mod eronat Comisia a reținut, ca deficiență, faptul că



În considerentele deciziei civile nr. _____ nu a examinat apărările vizând excepția lipsei calității procesuale active și excepția prescripției dreptului material la acțiune întrucât a expus în mod detaliat raționamentul pentru care apelul a fost respins și, ca urmare a respingerii apelului, nu au mai fost analizate aceste excepții, fiind chiar un paragraf în hotărâre (paragrafele 5 - 8 din hotărâre, paragraful 8 fiind cel esențial) în acest sens.

Secția pentru judecători, prioritar, constată faptul că _____ judecător nu contestă aspectele reținute de Comisie (faptul că nu a examinat, prin considerente, apărările vizând excepția lipsei calității procesuale active și excepția prescripției dreptului material la acțiune).

Apărările formulate, în sensul că nu ar fi fost necesară examinarea acestor excepții, nu pot fi primite, de vreme ce de soluția dată acestora putea continua sau nu judecarea cauzei, impunându-se chiar examinarea prioritară, astfel cum a reținut și Comisia.

Aceasta cu atât mai mult cu cât, în cauza indicată de Comisie, au fost aduse critici, de către una dintre părți, soluției date de prima instanță cu privire la cele două excepții.

Prin urmare, nici aceste critici nu pot fi primite.

A mai susținut _____ că în mod eronat, depășindu-și competența, Comisia a criticat soluția dată printr-o hotărâre (identificată de Secție ca fiind decizia civilă nr. _____).

Secția nu poate primi aceste critici, din examinarea considerentelor Comisiei și a hotărârii identificate rezultând că, prin raport, nu s-a criticat soluția, ci s-a reținut o tendință superficială de redactare a hotărârilor pronunțate în căile de atac.

O ultimă critică a vizat faptul că, în mod eronat, Comisia a apreciat că a avut o abordare “illogică”, arătând că *«Aceeși situație este regăsită și în hotărârea extrasă aleatoriu nr. 6, pag. 61, parag. 2 și 3: „Instanțele, așa cum a fost cazul de față, au trebuit să accepte că unele diferențe de măsurători sunt inerente, inclusiv sau mai ales când au avut loc judecăți trecute, în raport de faptul că în trecut tehnica de măsurare nu era precisă, iar aceste diferențe nu pot profita părții care își vede suprafața în teren egală cu suprafața măsurată.»*

A apreciat _____ că, deși această frază este scoasă din context și nu poate fi identificată hotărârea ce o cuprinde, nu este lipsită de logică și se referă, cel mai probabil, exact la ce emană din analiza ei rapidă: în practică a reieșit nu de puține ori că atunci când se realizează multiple expertize topografice asupra aceluiași teren, acesta va fi măsurat în mod diferit, rezultatul fiind o suprafață diferită în fiecare expertiză, tocmai de aceea existând mici variații ale suprafeței aceluiași teren în multiple hotărâri. Fragmentul de mai sus a fost inserat exclusiv din dorința de a menține tocmai o practica unitară coerentă și de a explica situația părților litigante.

Contrar criticilor formulate de _____ și în acord cu Comisia de evaluare, Secția apreciază că o simplă lectură a frazei citate (și care se regăsește în decizia civilă nr. _____) relevă lipsa de logică a abordării, fiind evident că în discuție nu se află



exclusiv din dorința de a menține tocmai o practică unitară coerentă și de a explica situația părților litigante.

Contrar criticilor formulate de contestator și în acord cu Comisia de evaluare, Secția apreciază că o simplă lectură a frazei citate (și care se regăsește în decizia civilă nr. [redacted] relevă lipsa de logică a abordării, fiind evident că în discuție nu se află împrejurările de fapt relevate de candidat (faptul că unele măsurători pot fi inexacte), ci susținerea în sensul că *„aceste diferențe nu pot profita părții care își vede suprafața în teren egală cu suprafața măsurată”*, fiind evident faptul că identitatea dintre situația terenului în fapt și în măsurători nu poate să îi dăuneze proprietarului.

Referitor la cel de-al treilea criteriu (*„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”*), a considerat excesivă reducerea punctajului acordat.

În acest sens, s-a apreciat că în perioada analizată (dar și anterior) a respectat termenele rezonabile de soluționare și redactare a hotărârilor judecătorești, în special ținând cont de volumul mare de activitate a instanțelor unde a activat -

[redacted] numărul de hotărâri restante fiind extrem de redus ca număr în raport de ceilalți judecători din instanță.

Secția pentru judecători nu poate primi aceste critici, din analiza raportului și a datelor statistice rezultând că, în afara perioadei 01.01 - 29.05.2023, deși a înregistrat un număr mai mic de restante decât media secției în cadrul căreia activa, domnul judecător a rulat și/sau soluționat un număr mai mic de cauze decât media aferentă secției.

A mai susținut [redacted] că nu s-a ținut cont că și acele restante au reprezentat întârzieri extrem de scurte față de termenul prevăzut de lege, de cele mai multe ori fiind vorba de întârzieri de câteva zile, motivele fiind adesea unele ce au ținut de sistemul informatic ECRJS și de activitatea organizatorică a instanței (închiderea hotărârilor în ECRIS).

Aceste împrejurări nu au fost dovedite de contestator, conform principiului de drept „onus probandi actori”, privind sarcina probei.

Mai mult, conform datelor statistice comunicate, durata medie a întârzierii redactărilor a fost, în perioada în care a desfășurat activitatea la [redacted]

[redacted] ceea ce exclude ipoteza susținută de [redacted]

Totodată, reține Secția, punctajul acordat de Comisie reflectă în mod corespunzător situația concretă, neputându-se face abstracție de împrejurarea că domnul judecător a înregistrat întârzieri în redactarea hotărârilor.

Având în vedere argumentele de mai sus, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, formulată de [redacted]

judecător în cadrul

candidat având codul

A 1085.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și la art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea (1 vot „Da”, 8 voturi „Nu”) voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de candidatul având codul A 1085

judecător la

candidat pentru

împotriva punctajului obținut la evaluarea activității.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 2272/05 octombrie 2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 05 octombrie 2023

Președinte,

Judecător Daniel GRĂBÎNARU

