



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2270

din 05 octombrie 2023

Prin cererea transmisă la Institutul Național al Magistraturii prin fax la data de 24.09.2023, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție organizat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la având codul de concurs A1113, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a arătat că la criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare” depunerea semnificativă nu își găsește corespondent în motivele expuse de comisia de evaluare în cadrul raportului. Astfel, a apreciat că în cuprinsul sentinței penale nr. pe care a pronunțat-o au fost extrase și analizate anumite replici relevante din convorbiri, acestea din urmă nefiind redată integral, așa cum se arată în raportul Comisiei de evaluare, ci privesc doar pasaje din conversații, marcate prin folosirea ghilimelelor, compuse din câteva replici, pe care le-a apreciat ca fiind pertinente și care au fost expuse pentru a se putea urmări firul logic al conversației. judecător a mai arătat că, deși raportul Comisiei de evaluare a reținut că în hotărârile analizate este enunțată doar corespondența dintre o anumită situație de fapt și norma de incriminare, fără a se preciza defalcăt elementele de tipicitate obiectivă și subiectivă, acest aspect privește situații izolate, privind infracțiuni de pericol, în cazul cărora elementele de tipicitate transpar din conținutul faptei.

În ceea ce privește sentința penală nr. a a apreciat că raportul Comisiei de evaluare nu se referă la capacitatea de analiză și sinteză sau la coerența în exprimare, ci mai degrabă la soluția instanței de control judiciar, situația analizată reprezentând o situație singulară, judecător precizând că și-a însușit



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

criticile instanței de control judiciar și a acordat o atenție sporită aspectului respectiv în soluționarea ulterioară a cauzelor.

Referitor la aprecierile din cuprinsul raportului Comisiei de evaluare cu privire la încheierea pronunțată în calitate de judecător de cameră preliminară într-o cauză în care nu au fost formulate cereri sau excepții, judecător a arătat că în cuprinsul încheierii analizate de comisie se regăsesc actele de urmărire penală efectuate în cauză, în succesiunea lor, iar dintr-o analiză comparativă cu încheierile asemănătoare pronunțate de ceilalți candidați se remarcă faptul că redactarea acestora este standard, cuprinzând în cazul celor pronunțate de alți candidați chiar mai puține mențiuni decât cele care se regăsesc în încheierea din data de pronunțată de dumneaei în dosarul nr.

În ceea ce privește punctajul acordat la criteriul de evaluare a activității constând în „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, judecător a apreciat că în mod greșit a fost acordat doar jumătate din punctaj. Astfel, a arătat că în raportul Comisiei de evaluare nu s-a făcut referire la o anumită sau la anumite hotărâri dintre cele avute în vedere în cadrul cărora nu ar fi analizat în detaliu cererile și apărățile formulate în cadrul procesului penal și în care nu au fost prezentate, de o manieră care să excludă arbitrariul, argumentele de fapt și de drept care au determinat admiterea sau respingerea solicitărilor. În sprijinul modului în care dumneaei a motivat hotărârile pronunțate, judecător a invocat Decizia nr. a care explică modul în care trebuie înțeleasă obligația de motivare.

Cu referire la criteriul de evaluare sus amintit, judecător a arătat că, deși în raportul Comisiei de evaluare se menționează că nu se urmărește a se face o apreciere cu privire la soluțiile adoptate de dumneaei, totuși critica formulată de comisie în ceea ce privește încheierea nr. pare a se referi tocmai la soluția pronunțată și la interpretarea dată dispozițiilor legale, prin prisma Deciziei nr. a Curții Constituționale, iar nu la argumentația expusă de contestatoare, sub aspectul clarității și al logicii. Pe de altă parte, contestatoarea a arătat că pronunțarea de către dumneaei a încheierii nr. a fost făcută în acord cu practica majoritară în materie a la momentul respectiv.

Referitor la punctajul acordat la criteriul de evaluare a activității constând în „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”, judecător a apreciat că depunctarea semnificativă prin scăderea unei părți din punctaj nu a avut în vedere toate



aspectele privitoare la volumul de activitate și la activitățile numeroase de natură administrativ-jurisdicțională în care dumneaei a fost implicată în perioada supusă analizei, deși comisia a reținut că magistratul în cauză s-a încadrat în timpul mediu de soluționare a cauzelor și a avut un grad de încărcare superior numărului mediu de cauze pe judecător în perioada de referință.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 139/9818/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1506/11.05.2023, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (4) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de 22.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei EMAP.



Art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022 stipulează că: „(11) *Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.*

(12) *În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.*

(13) *Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii”.*

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45”.

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul punctajul obținut de (cod candidat A1113), judecător la Tribunalul București, este de 68 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 3 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel – 10 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 15 puncte.



II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 de puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 de puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatei, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul pentru judecător documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești selectate de Comisie, conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, precum și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

În ce privește criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru judecători constată că deși Comisia de evaluare a apreciat că din ansamblul hotărârilor comunicate și a celor selectate rezultă că judecător redă, în general, în mod concis conținutul actului de sesizare a instanței, fără redarea neprelucrată a acestuia în latură penală și în latură civilă, precum și faptul că hotărârile pronunțate de contestatoare răspund, în general, exigențelor de sinteză și analiză proprii materiei penale referitor la obligația judecătorului de a proceda la stabilirea situației de fapt reținute pe baza coroborării probelor administrate în faza urmăririi penale și în faza de judecată, comisia a remarcat în același timp și faptul că în unele hotărâri judecătorești analizate, care au fost precizate în cuprinsul raportului de evaluare, există o serie de neregularități de natură să vicieze calitatea motivării unei hotărâri.

Astfel, Comisia de evaluare a constatat faptul că unele hotărâri analizate cuprind fragmente consistente din rechizitoriu, declarații ale subiecților procesuali sau ale părților care sunt redade in extenso, precum și situații în care este redat integral conținutul procesului-verbal de redare a unei convorbiri interceptate. De asemenea, Comisia de evaluare a mai constatat că, în unele hotărâri analizate, judecător s-a rezumat la enunțarea

corespondenței dintre situația de fapt reținută și norma de incriminare, fără a analiza, defalcă, elementele de tipicitate ale infracțiunii reținute, iar în cauzele de competența judecătorului de cameră preliminară, pentru situația în care nu au fost invocate cereri și excepții de către părți, contestatoarea a realizat o analiză lapidară a legalității sesizării instanței sub aspectul regularității rechizitoriului, reținând doar o anumită configurație a rechizitoriului, iar analiza legalității administrării probelor și a actelor de urmărire penală lipsește.

Drept urmare, astfel cum a constatat Comisia de evaluare, Secția pentru judecători apreciază că, pentru a răspunde exigențelor de sinteză și analiză în motivarea unei hotărâri judecătorești, contestatoarea trebuia să extragă exclusiv informațiile care constituiau probe și să le prelucreze în mod sintetic, iar în ceea ce privește încadrarea juridică dată unei fapte era necesară analizarea elementelor de tipicitate obiectivă și subiectivă a infracțiunii reținute, nefiind suficientă simpla enunțare a încadrării juridice.

Mai mult, Secția pentru judecători consideră că, în cauzele de competența judecătorului de cameră preliminară, judecător avea obligația de a proceda la o analiză efectivă a legalității administrării probelor pentru a verifica dacă acestea au fost administrate cu respectarea dispozițiilor procedural penale, totodată având și obligația de a verifica dacă urmărirea penală a parcurs etapele obligatorii și dacă există concordanță între actele efectuate de organele de urmărire penală și dispozițiile legale aplicabile în cauză.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, Secția pentru judecători apreciază că depunerea judecător la acest criteriu de evaluare este proporțională cu carențele hotărârilor judecătorești analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

De altfel, așa cum rezultă și din „Manualul de Metodologie pentru o abordare unitară în soluționarea cauzelor”, elaborat de către Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul proiectului RO2007-IJ/JH/01 – „Unificarea jurisprudenței instanțelor și parchetelor din România”, disponibil pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, la capitolul „Tehnica întocmirii hotărârii judecătorești” se menționează că „*Argumentele juridice din motivare trebuie să fie formulate scurt, determinat și inteligibil*”. De asemenea, Avizul nr. 11(2008) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni privind calitatea hotărârilor judecătorești, prevede la „punctul 4.Elementele inerente hotărârii” din „Partea I – Factori de calitate a hotărârilor judecătorești” că „*Pentru a fi de calitate, hotărârea judecătorească trebuie percepută de justițiabili și de societate în general drept rezultatul unei aplicări pertinente a regulilor de drept, al unei proceduri echitabile și al unei aprecieri convingătoare a faptelor*”, iar la „subpunctul 4b. Motivarea” se dispune că: „34. Calitatea hotărârii depinde în principal de calitatea motivării. (...) 35 teza II - Pe de o parte, ea obligă judecătorul să distingă mijloacele de apărare ale părților

și să precizeze elementele care îi justifică decizia și o fac să fie conformă legii și, pe de altă parte, ea permite o înțelegere de către societate a funcționării justiției. (...) 36. Motivarea trebuie să fie coerentă, clară și lipsită de ambiguități și de contradicții. Ea trebuie să permită urmărirea unui raționament care a condus judecătorul la aceasta”.

Secția pentru judecatori apreciază că o bună capacitate de analiză și sinteză vizează în mod direct calitatea motivării unei hotărâri judecătorești, astfel încât consideră că se impunea acordarea unei atenții sporite din partea judecător în asigurarea dreptului la apărare și la un proces echitabil, mai ales în situațiile dispunerii unei măsuri asiguratorii.

Totodată, privitor la procedura de cameră preliminară, în cadrul căreia dispozițiile legale garantează justițiabililor dreptul la o analiză efectivă a legalității urmăririi penale, Secția pentru judecatori apreciază că modul în care judecător a aplicat normele specifice acesteia poate pune sub semnul întrebării caracterul echitabil al întregii proceduri.

Drept urmare, Secția pentru judecatori consideră că respectivele carențe sesizate afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de contestatoare, judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure de respectarea acestei cerințe. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub aspectele anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în calitatea actului de justiție.

În ce privește criticile judecător vizând criteriul de evaluare a activității constând în „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, Secția pentru judecatori constată că raportul Comisiei de evaluare a reținut că, din ansamblul hotărârilor comunicate și a celor selectate, rezultă că magistratul în cauză a realizat o argumentație corectă din punct de vedere logic, având un raționament care poate fi lesne urmărit, fără referiri sau trimiteri nerelevante, iar exprimarea este una tehnică, neutră, într-un limbaj juridic, dar accesibil și adecvat.

Cu toate acestea, Secția pentru judecatori observă că raportul Comisiei de evaluare a remarcat în același timp și faptul că judecător nu a analizat în detaliu cererile și apărările formulate și nu a prezentat, într-o manieră care să excludă arbitrarul, argumentele de fapt și de drept care au determinat admiterea sau respingerea solicitărilor.

Mai mult, Secția pentru judecatori constată că analiza efectuată de Comisia de evaluare a relevat că, sub aspectul logicii juridice, există situații în care contestatoarea a argumentat în



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

contra scopului pentru care dispozițiile legale au fost edictate, exemplificându-se cu încheierea nr. _____ în care aplicarea Deciziei nr. _____ a Curții Constituționale conduce la o diminuare a drepturilor conferite cetățenilor de Constituție, deși respectiva decizie urmărește tocmai înlăturarea arbitrariului și preservarea garanțiilor constituționale.

Observând acest aspect evidențiat de Comisia de evaluare, Secția pentru judecători apreciază că raportul de evaluare nu a urmărit analiza soluției pronunțate de candidată în respectiva cauză, ci a constatat modul în care s-a realizat analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, cu respectarea jurisprudenței unitare și a deciziilor obligatorii ale Curții Constituționale, așa cum de altfel cere și criteriul de evaluare la care se raportează, astfel încât Secția nu poate primi punctul de vedere al contestatoarei referitor la faptul că respectivele critici ale comisiei par a se referi tocmai la soluția pe care dumneaei a pronunțat-o în cauza mai sus amintită.

În raport de aceste aspecte, Secția pentru judecători apreciază justificată depunerea candidatei la acest criteriu de evaluare, depunerea cu 10 puncte fiind proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor hotărârilor judecătorești analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

În ce privește criticile _____ vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor”*, Secția pentru judecători constată că raportul Comisiei de evaluare a reținut că, din ansamblul hotărârilor comunicate și a celor selectate, rezultă că activitatea s-a încadrat în parametrii medii privitori la activitatea instanței, situându-se în timpul mediu de soluționare a cauzelor de 0-3 luni, în condițiile în care s-a reținut și faptul că judecător a desfășurat în perioada supusă analizei și alte activități, care prin natura lor determină alocarea unui timp suplimentar semnificativ.

Cu toate acestea, Secția pentru judecători observă că raportul Comisiei de evaluare a remarcat în același timp și faptul că, în perioada _____ activând în cadrul _____ a redactat 275 de hotărâri judecătorești, din care într-un număr important – 117 hotărâri – s-a depășit termenul de redactare, în timp ce media hotărârilor neredactate în termen în cadrul secției în aceeași perioadă a fost de 79,2, iar numărul mediu de zile cu care a fost depășit acest termen este unul important, respectiv 54,1 zile. De asemenea, Secția pentru judecători reține că, în perioada _____ judecător _____ a redactat 287 de hotărâri judecătorești, termenul de redactare fiind depășit în cazul a 69 de hotărâri, în timp ce media hotărârilor neredactate în termen în cadrul Secției penale a instanței în aceeași perioadă a fost de 77,2, iar numărul mediu de zile cu care a fost depășit acest termen a fost de 5 zile.



În ceea ce privește activitatea desfășurată în cadrul [redacted], Secția pentru judecatori observă că raportul Comisiei de evaluare a remarcat că în perioada 01.01.2023 – 29.05.2023, [redacted] a redactat 248 de hotărâri judecătorești, termenul de redactare fiind depășit în cazul a 32 de hotărâri, iar numărul mediu de zile cu care a fost depășit acest termen a fost de 27,3 zile, în timp ce media hotărârilor neredactate în termen în cadrul Secției penale a instanței în aceeași perioadă a fost de 16.

Secția pentru judecatori constată că la acest criteriu Comisia de evaluare a depunctat [redacted] cu 5 puncte pentru depășirea termenului de redactare într-un număr important de dosare, situația concretă nefiind contestată de către [redacted] judecător care a criticat depunctarea susținând că depășirea termenului de redactare a fost justificată de faptul că a desfășurat în perioada supusă analizei și alte activități, care prin natura lor au determinat alocarea unui timp suplimentar semnificativ.

Secția pentru judecatori apreciază criticile [redacted] ca nefiind fondate, depunctarea acesteia pentru depășirea termenului de redactare în cazurile amintite fiind întemeiată, cu atât mai mult cu cât în perioada 29.05.2020 – 31.12.2020 și în perioada 01.01.2023 – 29.05.2023, [redacted] judecător a înregistrat un număr de hotărâri neredactate în termen mai mare decât media înregistrată în cadrul secțiilor penale din cadrul instanțelor unde a funcționat. Totodată, Secția pentru judecatori apreciază că scăderea a 5 puncte la acest criteriu este una rezonabilă, constatându-se că la analiza acestui criteriu, Comisia de evaluare a avut în vedere numărul de dosare rulate de către candidată și durata medie de soluționare a cauzelor de către aceasta, precum și faptul că [redacted] judecător a îndeplinit și atribuții suplimentare în cadrul ambelor instanțe.

În raport de argumentele evidențiate mai sus, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatei pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulament, Secția pentru judecatori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulate de [redacted] judecător în cadrul [redacted] candidat având codul de concurs A1113 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la [redacted]

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea [redacted]





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, respectiv 1 vot pentru admiterea contestației și 8 voturi împotriva;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, formulată de judecător în cadrul
candidat având codul A1113.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 05 octombrie 2023

Președinte
Judecător **Daniel GRABINARU**



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011