CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2269

din 05 octombrie 2023

Prin cererea transmisă la Institutul Național al Magistraturii prin fax la data de 24.09.2023, judecător în cadrul la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție organizat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la

având codul de concurs A1255, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a arătat că punctajul pe care i l-a acordat Comisia de evaluare este injust stabilit, criticile reținute fiind rezultatul unui exces în corectare, interpretarea hotărârilor judecătorești analizate a fost superficială, iar, pe alocuri, concluziile au fost cu adevărat incorecte și nu reies din respectivele hotărâri. Mai mult, a arătat că, în ciuda raportului de evaluare care prezintă compunerea notelor acordate pentru fiecare dintre criteriile analizate, nu există niciun barem care să emane din raport sau care să fi fost pus la dispoziția candidaților și după care s-au stabilit punctajele pentru fiecare categorie, ceea ce a făcut imposibilă identificarea modului în care a fost acordat punctajul. Pe cale de consecință, a arătat că incapacitatea de stabilire a punctajului pentru fiecare categorie analizată pune candidatul într-o serioasă dificultate de a critica evaluarea și de a obține o reevaluare corectă.

În ceea ce privește punctajul acordat la criteriul de evaluare a activității constând în *„capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare"* judecător a criticat, în esență, greșita apreciere a comisiei potrivit căreia enumerarea mijloacelor de probă administrate în faza de urmărire penală este absolut inutilă. Astfel, a menționat că, din perspectiva sa, estetica hotărârii judecătorești este foarte importantă, structurându-și încheierile de cameră preliminară în diferite capitole încât să fie ușor de lecturat de orice persoană. În același sens, judecător a apreciat că este oportun ca în cuprinsul unei astfel de încheieri să fie enumerate probele administrate de către organele

de urmărire penală având în vedere că este vorba despre o fază procesuală în care se pune în discuție chiar legalitatea administrării probelor de către organele de urmărire penală, admițând că enumerarea pe care a realizat-o în încheierea din a ocupat un spațiu mai mare, întreaga încheiere având 35 de pagini. Mai mult, judecător a precizat că prezentarea în cuprinsul unei sentințe judecătorești a actelor realizate la fiecare termen este chiar oportună pentru părțile interesate în lecturarea sentinței.

Totodată, judecător a menționat că, potrivit opiniei sale, prezentarea în cuprinsul unei sentințe judecătorești a actelor realizate la fiecare termen este oportună pentru părțile interesate în lecturarea hotărârii și care, eventual, nu au participat la judecată, precum și pentru judecătorii din căile de atac care pot observa cu ușurință ce probe au fost administrate la fiecare termen. Astfel, referitor la hotărârile analizate de comisia de evaluare, a arătat că în sentința penală nr. enumerarea actelor realizate la fiecare termen este făcută pe jumătate de pagină, iar în sentința penală enumerarea a depășit o pagină, în contextul în care vechimea dosarului era foarte mare și a presupus schimbarea componenței completului și instituirea măsurii sechestrului în cursul judecății.

Mai mult, judecător a apreciat că hotărârile judecătorești sunt redactate de un judecător care are stilul propriu în elaborare, expunând anumite lucruri in extenso sau succint, în funcție de propria sa personalitate, în condițiile în care nu este impus prin lege sau regulamentul interior un model exhaustiv de hotărâre, iar acest lucru nici nu poate fi realizat deoarece o hotărâre este emanația concepției magistratului. a apreciat că instanța poate reproduce in extenso conținutul unor probe atâta vreme cât stabilește că o mare parte dintre acestea conțin informații relevante pentru stabilirea situației de fapt reținute.

Referitor la susținerea comisiei de evaluare potrivit căreia nu se arată care dintre datele regăsite în cuprinsul mijloacelor materiale de probă sunt pertinente și utile soluționării cauzei și nici cum au fost valorificate, contestatoarea a menționat că această concluzie este nefondată, întrucât din sentința penală nr. analizată se observă că în preambulul analizei s-a reținut sintetic situația de fapt rezultată din probele administrate, apoi find expuse tot sintetic probele care se coroborau între ele în susținerea situației de fapt, în contextul în care acestea nu se contraziceau unele pe altele.

Cu privire la susținerea comisiei de evaluare potrivit căreia într-un număr mare de hotărâri selectate aleatoriu lipsește în totalitate analiza mijloacelor de probă administrate în cauză, a menționat că această concluzie este de asemenea nefondată, ținând cont de faptul că sentințele analizate sunt pronunțate în cauze cu o complexitate redusă sau în

care inculpații au solicitat aplicarea procedurii recunoașterii învinuirii, nefiind contestat probatoriul administrat în cursul urmăririi penale. judecător a arătat că în fiecare dintre sentințele avute în vedere de comisia de evaluare au fost expuse atât situația de fapt, cât și probele din care aceasta rezultă, probe ce nu conțineau elemente contradictorii și nu necesitau o altă analiză mai amplă din partea instanței.

Privitor la critica adusă de comisia de evaluare prin care s-a remarcat că în cuprinsul sentinței penale nr. care viza doi inculpați acuzați de săvârșirea împreună a două fapte în calitate de coautori, au fost reluate, pentru fiecare dintre ei, aceeași descriere a faptelor și aceeași analiză a elementelor de drept, o situație similară fiind observată și în cuprinsul sentinței penale nr a evidențiat faptul că dumneaei realizează în hotărârile pe care le pronunță o analiză defalcată pentru fiecare inculpat deoarece sunt situații în care pot fi reținute anumite circumstanțe ce nu se aplică coautorilor sau situații în care o faptă a fost comisă în stare de recidivă, iar situația fiecărui inculpat este evidențiată în hotărârile pe care le pronunță printr-o spațiere, pentru o mai ușoară înțelegere a hotărârii.

În ceea ce privește punctajul acordat la criterul de evaluare a activității constând în *„argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel"*, judecător a apreciat că în mod greșit a reținut comisia de evaluare că sunt numeroase situații în care analiza probelor lipsește în totalitate, iar în cazul altor hotărâri a fost redat conținutul mijloacelor de probă fără a se realiza valorificarea datelor ce rezultă din acestea, probele nefiind coroborate și nefiind expusă nicio concluzie a instanței. Astfel, deși comisia a reținut că sentința penală nr. cuprinde prezentarea declarației de martor fără a rezulta în vreun fel utilitatea acestei probe, a precizat că utilitatea redării succinte a depoziției reieșea chiar din cuprinsul acesteia.

Privitor la critica adusă de comisia de evaluare prin care s-a remarcat că judecătorul nu valorifică informațiile rezultând din referatele de evaluare întocmite în cauză, făcând referire doar la măsura educativă propusă de consilierul de probațiune, iar în cazul infracțiunilor la regimul circulației pe drumurile publice sunt expuse, în special, aspecte cu caracter general privind gravitatea unor astfel de fapte, judecător a precizat că în sentințele vizate de comisie informațiile din referatele de evaluare au fost valorificate prin măsurile educative aplicate. Totodată, a menționat că apreciază ca fiind importantă expunerea în cadrul hotărârilor pe care le pronunță a aspectelor cu caracter general privind gravitatea faptelor în cazul infracțiunilor la regimul circulației pe drumurile publice.

Referitor la critica adusă de comisia de evaluare prin care s-a remarcat că

judecător nu motivează în concret dispunerea amânării aplicării pedepsei sau a aplicării măsurii facultative a obligării la prestarea muncii neremunerate în folosul comunității, ceea ce nu permite cunoașterea raționamentului avut în vedere de instanță, contestatoarea a apreciat că un magistrat trebuie să prezinte sintetic incidența unei anumite instituții de drept, fără a trebui să demonstreze fiecare parte componentă a respectivei instituții dacă nu este necesar, fiind nerezonabilă așteptarea comisiei de evaluare ca instituția de drept să fie analizată în mod excesiv, ținând cont de volumul de activitate cu care se confruntă sistemul judiciar și de complexitatea raporturilor juridice actuale.

De asemenea, cu privire la critica adusă de comisia de evaluare prin care s-a remarcat că judecător nu a motivat în cuprinsul sentinței penale nr. . luarea măsurii recoltării de probe biologice de la inculpat, deși respectiva măsură era facultativă la acel moment, așa cum fusese stabilit printr-o decizie de recurs în interesul legii, a menționat că nu este rezonabilă așteptarea comisiei de evaluare ca fiecare măsură dispusă să fie motivată, iar nereținerea motivelor care au condus la aplicarea măsurii nu constituie o nerespectare a deciziei pronunțate de instanța supremă.

În ceea ce privește punctajul acordat la criterul de evaluare a activității constând în *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate"*, judecător a apreciat că depunctarea sa prin scăderea unui punct nu a avut în vedere aspectele privitoare la volumul mare de activitate al instanței, arătând că a fost constatată depășirea termenului de redactare în cazul a 106 hotărâri judecătorești pronunțate de dumneaei, cu un număr de zile (respectiv 40 de zile) pe care nu îl consideră excesiv raportat la numărul de dosare soluționate și la complexitatea acestora.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 139/9818/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1506/11.05.2023, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din

Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (4) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de 22.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei EMAP.

Art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022 stipulează că: *„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.*

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca

urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii".

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, *„În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45".*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul punctajul obținut de (cod candidat A1255), judecător la pentru , este de 91 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 16 puncte;

b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel – 16 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 19 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 de puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 de puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate, care vizează punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatei, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul pentru judecător documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești selectate de Comisie, conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de

concurs, precum și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

În ce privește criticile vizând *inexistența unui barem după care s-au stabilit punctajele pentru fiecare criteriu supus* evaluării, Secția pentru judecători subliniază că în prezenta procedură, nu are competența de a soluționa o eventuală excepție de nelegalitate a Regulamentului.

Din analiza dispozițiilor art. 43 alin. (1) din Regulament rezultă împrejurarea că, la evaluarea hotărârilor analizate de Comisia de evaluare constituită la nivelul au fost avute în vedere criteriile prevăzute și dezvoltate în Hotărârea nr. 1113/2021 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, care poate oferi repere pentru evaluarea realizată în prezenta procedură. De altfel, din analiza raportului contestat de reiese că Hotărârea nr. 1113/2021 a Secției pentru judecători a fost avută în vedere de Comisie la evaluarea candidatei, având posibilitatea să realizeze un examen propriu al deficiențelor reținute de Comisie.

În ce privește criticile vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare"*, Secția pentru judecători constată că, deși Comisia de evaluare a apreciat că din ansamblul hotărârilor comunicate și a celor selectate rezultă că judecător deține o bună capacitate de analiză și sinteză, s-a remarcat în același timp și faptul că în multe situații, care au fost precizate în cuprinsul raportului de evaluare, există o serie de neregularități de natură să vicieze calitatea motivării unei hotărâri.

Astfel, Comisia de evaluare a constatat faptul că încheierea din data de cuprinde o enumerare inutilă a tuturor mijloacelor de probă administrate în faza de urmărire penală, expuse în 12 pagini. De asemenea, Comisia de evaluare a mai constatat că, în unele hotărâri analizate (sentințele penale nr. și nr. judecător realizează o prezentare a actelor realizate la fiecare termen, ceea ce este inutil și poate afecta cursivitatea hotărârii, fiind preferabilă o prezentare sintetică, prin raportare la natura probelor administrate și nu la data acestora.

Comisia de evaluare a mai constatat că, în hotărârile pronunțate în cauzele care au presupus administrarea unui probatoriu mai amplu, judecător a procedat la o insuficientă sintetizare a acestora, reproducând aproape în întregime conținutul declarațiilor persoanelor audiate sau al celorlalte mijloace de probă, astfel cum s-a observat în sentința penală nr. care redă întregul conținut al declarațiilor inculpaților și martorilor.

Din perspectiva capacității de analiză manifestate de Secția pentru judecători reține că în raportul întocmit, Comisia de evaluare a constatat că în cuprinsul

sentinței antereferite nu s-a arătat care dintre datele regăsite în mijloacele materiale de probă erau pertinente și utile și nici modul cum au fost valorificate, o situație similară regăsindu-se și în sentința penală nr. unde declarațiile persoanelor audiate au fost redate amplu, fără a fi sintetizate corespunzător, iar în cazul rapoartelor de expertiză medico-legală s-a reluat indicarea obiectivelor formulate de instanță, cu reproducerea pe larg a concluziilor.

De asemenea, Comisia de evaluare a constatat că, în cuprinsul mai multor hotărâri selectate aleatoriu, lipsește în totalitate analiza mijloacelor de probă administrate în respectivele cauze.

În ceea ce privește coerența în exprimare, Secția pentru judecători reține că, în raportul întocmit, Comisia de evaluare a constatat faptul că redarea exhaustivă a mijloacelor de probă în cuprinsul unora dintre hotărârile analizate a făcut ca acestea să nu fie cursivă și să devină greu de urmărit.

Drept urmare, astfel cum a constatat Comisia de evaluare, Secția pentru judecători apreciază că, pentru a răspunde exigențelor de sinteză și analiză în motivarea unei hotărâri judecătorești, trebuia să extragă exclusiv informațiile care constituiau probe și să le prelucreze în mod sintetic.

Astfel, contrar celor susținute de ceea ce se impută acesteia prin raportul de evaluare sunt deficiențele sub aspectul capacității de analiză și sinteză cu impact asupra posibilității de înțelegere de către justițiabili a procedurii parcurse și a raționamentului juridic ce fundamentează hotărârea.

Or, Secția pentru judecători reține că în acest sens sunt atât normele interne, cât și recomandările europene.

Conform pct. 32 („Claritatea") din Avizul nr. 11 (2008) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești: *„Orice hotărâre judecătorească trebuie să fie inteligibilă, redactată într-un limbaj clar și simplu, condiție esențială pentru a fi înțeleasă de părți și de public. Această inteligibilitate necesită o structură coerentă a hotărârii și enumerarea argumentației într-un stil clar și accesibil tuturor".*

De asemenea, prin capitolul VI din Anexa I la Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor aprobat prin Hotărârea nr. 1113/2021 a Secției pentru judecători s-au stabilit următoarele criterii: *„Hotărârea judecătorească trebuie motivată simplu și clar, folosind limbajul juridic uzual. Judecătorul trebuie să utilizeze un limbaj accesibil, astfel încât justițiabilul să înțeleagă argumentele de fapt și de drept care au determinat adoptarea soluției, folosind limbajul juridic. Limbajul accesibil nu echivalează cu o exprimare simplistă, care face rabat la calitatea redactării ori renunțarea la desemnarea instituțiilor juridice (limbaj accesibil*

justițiabilului cu un nivel mediu de cultură și educație; partea să înțeleagă raționamentul și argumentele în baza cărora s-a pronunțat soluția, să înțeleagă dacă a câștigat sau a pierdut procesul). Părțile procesului trebuie să înțeleagă argumentele de fapt și se drept ce au determinat soluția. De altfel, aceasta este și o cerință a dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din CEDO, conținutul hotărârii putând determina conduita ulterioară a părții (de exemplu: promovarea căilor de atac)".

Totodată, prin dispozițiile art. 128 alin. (1) și (2) din Hotărârea nr. 3243/22 decembrie 2022 a Secției pentru judecători pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești se reține următoarele: *„(1) Hotărârea judecătorească are conținutul stabilit de lege. În cuprinsul hotărârii, conținutul actelor de sesizare a instanței și apărările părților sunt sintetizate. Motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate silogismul juridic din care rezultă aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută. (2) În căile de atac, hotărârea cuprinde dispozitivul hotărârii sau hotărârilor atacate, iar motivele pe care s-au întemeiat hotărârile celorlalte instanțe se vor arăta pe scurt. Conținutul motivării căilor de atac și apărările față de acestea sunt sintetizate. Motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate argumentele pentru care s-a pronunțat soluția în calea de atac și susținerile care au fost înlăturate".*

Prin urmare, examinarea acestui criteriu presupune a se da o cuvenită importanță și modalității în care judecătorul înțelege să expună, să sintetizeze obiectul cererii, susținerile părților, aceste elemente având un impact substanțial asupra înțelegerii raționamentului juridic expus în considerentele unei hotărâri judecătorești.

Drept urmare, Secția pentru judecători consideră că respectivele carențe sesizate afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de contestatoare, judecătorii având obligația respectării dispozițiilor antereferite. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub aspectele anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în calitatea actului de justiție.

În ce privește criticile judecător vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel"*, Secția pentru judecători constată concluziile raportului Comisiei de evaluare, potrivit cărora, din hotărârile comunicate, s-a observat că judecător s-a preocupat de analiza corespunzătoare a probelor, prezentând o argumentație clară și logică, de natură să susțină soluția pronunțată, acestea dovedind capacitatea de a motiva corespunzător, prin utilizarea unui raționament logic, explicat cu

claritate.

Cu toate acestea, Secția pentru judecători observă că raportul Comisiei de evaluare a remarcat în același timp și faptul că, din ansamblul hotărârilor comunicate și a celor selectate, rezultă că există numeroase situații în care lipsește în totalitate analiza mijloacelor de probă, ceea ce nu dă posibilitatea cunoașterii raționamentului avut în vedere pentru pronunțarea soluției.

Mai mult, Secția pentru judecători observă că raportul Comisiei de evaluare a remarcat existența unei serii de hotărâri în care probele nu sunt coroborate și nu este expusă nicio concluzie a instanței derivând din acestea, iar în cazul în care mijloacele de probă au un conținut amplu, nu a evidențiat care sunt datele relevante și modul în care acestea susțin situația de fapt reținută (exemplificându-se cu sentințele penale nr. și nr.).

Cu privire la alte soluții pronunțate de judecător Secția pentru judecători constată că analiza efectuată de Comisia de evaluare a relevat că nu s-a realizat motivarea în concret a dispunerii amânării aplicării pedepsei, nefiind făcută referire, nici în drept și nici în fapt, la condițiile prevăzute de Codul penal, iar în cazul în care judecător a aplicat și măsura obligării la prestarea muncii neremunerate în folosul comunității, nu a motivat această măsură, ceea ce nu a dat posibilitatea cunoașterii raționamentului avut în vedere de instanță.

În același sens, Secția pentru judecători constată că în raportul de evaluare al Comisiei s-a reținut că, în cazul sentinței penale nr. a aplicat prevederile legii nr. 76/2008 privind recoltarea de probe biologice de la inculpat, fără a motiva luarea acestei măsuri, deși aceasta avea caracter facultativ, conform unei decizii de recurs în interesul legii.

Observând aceste aspecte evidențiate de Comisia de evaluare, Secția pentru judecători apreciază că raportul de evaluare a constatat modul în care s-a realizat analiza argumentată a mijloacelor de probă administrate în diverse cauze soluționate de cu respectarea jurisprudenței unitare și a deciziilor obligatorii ale Curții Constituționale.

Secția pentru judecători apreciază că redactarea considerentelor în această manieră contravine normelor în materie statuate la nivel european și național.

Secția pentru judecători are în vedere dispozițiile punctelor 42 - 44 din Avizul nr. 11 (2008) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești: *„42. În ceea ce privește conținutul său, hotărârea judecătorească cuprinde examinarea chestiunilor în fapt și în drept aflate la baza controversei. 43. La examinarea chestiunilor în fapt judecătorul va întâlni contestații referitoare la probatoriu, mai exact asupra legalității acestuia. El va examina de asemenea valoarea probantă a elementelor ce ar putea avea utilitate pentru soluționarea litigiului. 44. Examinarea*

chestiunilor în drept trebuie să cuprindă aplicarea regulilor de drept național, european și internațional. Motivarea va trebui neapărat să facă referire la prevederile constituționale relevante și la dreptul național sau european și internațional aplicabil (...)".

Dispoziții similare se regăsesc și în Regulamentul de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1113/2021, capitolul V din anexa 1, pct. 12: *„12. Neanalizarea probelor în considerente, lipsa indicării modului în care au fost coroborate probele, a concluziilor desprinse, astfel încât să se stabilească o anumită situație de fapt. (...)".*

În raport de aceste aspecte, Secția pentru judecători apreciază justificată depunctarea la acest criteriu de evaluare, depunctarea cu 4 puncte fiind proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor hotărârilor judecătorești analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

În ce privește criticile judecător vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor"*, Secția pentru judecători constată că raportul Comisiei de evaluare a reținut că, din ansamblul hotărârilor comunicate și a celor selectate, rezultă că în activitatea desfășurată de a fost respectat termenul rezonabil de soluționare a cauzelor, iar perioada medie de soluționare în intervalul de timp supus evaluării a fost de 30,3 zile, magistratul în cauză judecând exclusiv cauze în materie penală.

Cu toate acestea, Secția pentru judecători observă că raportul Comisiei de evaluare a remarcat în același timp și faptul că în perioada supusă evaluării, judecător a redactat 1051 de hotărâri judecătorești, din care într-un număr important – 106 hotărâri – s-a depășit termenul de redactare, în timp ce media hotărârilor neredactate în termen în cadrul Secției penale în aceeași perioadă a fost de 65,04, iar numărul mediu de zile cu care a fost depășit acest termen este unul important, respectiv 40 de zile.

Secția pentru judecători constată că la acest criteriu Comisia de evaluare a depunctat cu 1 punct pentru depășirea termenului de redactare într-un număr important de dosare, situația concretă nefiind contestată de către judecător care a criticat depunctarea susținând că depășirea termenului de redactare a fost justificată de volumul mare de activitate și de complexitatea cauzelor soluționate.

Secția pentru judecători apreciază criticile ca nefiind fondate, depunctarea acesteia pentru depășirea termenului de redactare în cazurile amintite fiind întemeiată, cu atât mai mult cu cât judecător a înregistrat un număr de hotărâri neredactate în termen mai mare decât media înregistrată în cadrul Secției penale din cadrul instanței unde funcționează. Totodată, Secția pentru judecători apreciază că scăderea unui

punct la acest criteriu este una rezonabilă, constatându-se că, la analiza acestui criteriu, Comisia de evaluare a avut în vedere numărul de dosare rulate de către și durata medie de soluționare a cauzelor de către aceasta.

În raport de argumentele evidențiate mai sus, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatei pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulament, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulate de judecător în cadrul candidat având codul de concurs A1255 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și art. art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A1255.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 05 octombrie 2023

Președinte,
Judecător Daniel GRĂDINARU