

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2263****din 05 octombrie 2023**

Prin cererea înregistrată la Institutul Național al Magistraturii la data de 25.09.2023,
judecător în cadrul

candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în
perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la

având codul de concurs A1289, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la
evaluarea activității.

În motivarea contestației, judecător a considerat că a fost subevaluată prin
punctajul acordat privitor la capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare, 18 puncte,
potrivit celor argumentate în cuprinsul raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare
organizată la nivelul întrucât, deși se reține că hotărârile prezentate sunt
consistente, inclusiv în privința raționamentului juridic, s-a apreciat că acestea conțin pe alocuri
expuneri lungi sau dificil de urmărit, ce ar necesita o atenție deosebită din partea cititorului.
Astfel, aspectele reținute de comisia de evaluare nu ar trebui să reprezinte un minus la evaluare,
câtă vreme s-a reținut anterior că în cuprinsul hotărârilor judecătorești supuse analizării a fost
utilizat limbajul specific, reieșind argumentația avută în vedere de instanță în justificarea
soluției.

judecător a apreciat că hotărârile pronunțate, deși ample motivate, dau
dovadă de coerență și logică în susținerea soluției adoptate, cuprinzând totodată și un limbaj
accesibil, inclusiv pentru justițiabilul parte în litigiu.

De asemenea, cele reținute de comisia de evaluare privitor la identificarea unor situații,
singulare de altfel, în care s-a arătat că nu a fost schimbată persoana atunci când au fost
redactate susținerile părților ori semnalarea unor mici dezacorduri, vizează, în esență, partea
introdactivă a hotărârilor judecătorești în discuție, în care a fost reluată starea de fapt, parcursul
dosarului până în calea de atac ori parte din motivarea instanței de judecată în care se reține
exclusiv starea de fapt din dosar, cu trimitere punctuală la chiar redarea susținerilor părților, așa

cum a semnalat și comisia de evaluare,

Totodată, judecător a menționat că, în ceea ce privește criteriile enumerate la lit. c) din cuprinsul raportului de evaluare, a fost punctată cu doar 17 puncte, în contextul în care nu au fost semnalate întârzieri în redactarea hotărârilor judecătorești și în contextul în care analiza realizată nu a ținut seama că a prezidat un complet de fonduri cu cauze civile, nesoluționând fonduri în materia litigiilor de dreptul muncii, materie în care numărul hotărârilor redactate a fost mai mare.

La data de 03.10.2023, judecător a depus precizări cu privire la contestația formulată, prin care a detaliat motivele invocate în cererea inițială.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 139/9818/DRUO/18361/ST/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1506/11.05.2023, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători (în continuare „Regulament”).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul de promovare efectivă a judecătorilor constă în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității sunt avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate aleatoriu de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților este efectuată în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 22.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma



evaluării. Totodată, în temeiul art. 46 alin. (3) teza finală din Regulament, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *“În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare a activității și conduitei cu privire la judecător _____ întocmit de comisia de evaluare organizată la nivelul _____ documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate aleatoriu de comisie, iar punctajul obținut de magistratul menționat (cod candidat A1289), judecător la _____ candidat pentru _____ este de 94 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 18 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 19 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 17 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 de puncte.

Analizând contestația formulată de judecător

în raport cu criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că este întemeiată, pentru următoarele considerente:

Cu privire la criticile formulate de la criteriul *“capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, Secția pentru judecători apreciază că acestea sunt întemeiate, în contextul în care deficiențele identificate de comisia de concurs au caracter de excepție și nu afectează substanțial calitatea hotărârilor analizate. Astfel, Secția consideră că punctajul acordat de comisia de evaluare la acest criteriu nu reflectă în mod obiectiv activitatea din perioada analizată cu privire la magistratul antereferit, în condițiile în care raționamentul juridic relevat în toate hotărârile judecătorești analizate a fost clar exprimat, concis, răspunzându-se tuturor cererilor și apărărilor invocate în cauză, astfel cum rezultă și din raportul de evaluare.

Expunerile lungi din cuprinsul hotărârilor aflate în mapa candidatului nu sunt dificil de urmărit, contrar susținerilor comisiei de evaluare, întinderea acestora fiind determinată de complexitatea cauzelor în care au fost pronunțate. De asemenea, redarea susținerilor părților a fost realizată prin sintetizarea acestora în majoritatea hotărârilor depuse. În final, Secția reține că greșelile gramaticale identificate nu au caracter de regularitate, fiind situații izolate.

În ceea ce privește al doilea criteriu contestat de judecător

“respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”, Secția pentru judecători reține

că punctajul acordat de comisia de evaluare nu reflectă situația concretă existentă la nivelul secției în care doamna judecător își desfășoară activitatea.

Astfel cum rezultă din informațiile transmise de președintele în a acestei instanțe există două specializări pe fond, în materia dreptului muncii și a al asigurărilor sociale, respectiv în materia cauzelor civile. Din datele statistice refăcute, prin raportare la specializarea doamnei judecător în materia cauzelor civile, se observă că judecător a avut un număr mai mare de dosare rulate și de dosare soluționate față de ceilalți judecători cu aceeași specializare, precum și faptul că numărul de hotărâri redactate a fost peste media celorlalți judecători. De asemenea, întârzierea în redactarea hotărârilor, în medie de 6 zile față de 19 zile - media pe specializare, se justifică și prin prisma multitudinii de ședințe în care doamna judecător a participat (fond, apel, recurs, permanențe), și aceasta, la rândul său, peste media instanței, mai ales în condițiile lipsei acute de personal în cadrul instanței.

Pentru aceste considerente, Secția pentru judecători va dispune admiterea formulate de judecător în cadrul

candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, având codul de concurs A1289, apreciind că se impune reevaluarea candidatului menționat.

Secția pentru judecători consideră că punctajul acordat de comisia de evaluare la criteriile *“capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”* și *“respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”*, ținând seama de volumul de activitate, se impune a fi modificat, urmând a menține punctajul acordat la celelalte criterii din raportul de evaluare, pentru aceleași motive ca cele reținute de comisia de evaluare (*“argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”* - 19 puncte; *“atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată”* - 20 de puncte; *“capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic”* - 20 de puncte).

Astfel, Secția va acorda 19,77 puncte la criteriul privind *“capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, respectiv 19,66 puncte la cel de-al doilea criteriu analizat, constatând

din înscrisurile atașate prezentei contestații că, în realitate, judecător
a intervenit asupra cererilor părților, prelucrându-le în mod
corespunzător, și a expus cu claritate și concizie raționamentele logico-juridice, activitatea
acesteia situându-se peste media specializării din cadrul secției în care funcționează.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022
privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022
privind statutul judecătorilor și procurorilor și art. 47 alin. (4) din Regulamentul privind
concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției
pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea
voturilor membrilor prezenți (8 voturi Admitere și un vot Respingere);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Admiterea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare la concursul de
promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie
2023, formulată de judecător în cadrul
candidat având codul A1289 și acordarea punctajului potrivit anexei, parte
integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea
luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 05 octombrie 2023

Președinte,

Judecător Daniel GRADINARU

