

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2259****din 05 octombrie 2023**

Prin cererea transmisă la Institutul Național al Magistraturii prin fax la data de 25.09.2023,

judecător în cadrul

candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție organizat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la , având codul de concurs

A1033, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivare, a apreciat că modalitatea de evaluare și punctajul acordat au un pronunțat element de subiectivitate, ce depășește cadrul obiectiv impus de prevederile art. 43 și art. 45 din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, din economia raportului de evaluare rezultând că s-a avut cu precădere în vedere, în aprecierea atât a profesionalismului candidatului, cât și a conduitei acestuia, existența unei sesizări a Inspecției Judiciare, în referire la pronunțarea unei anumite soluții, fără a se reține și faptul că sesizarea a fost respinsă, nefiind astfel validate considerentele petenților privind nerespectarea deciziilor instanței superioare.

S-a menționat în acest sens că, prin rezoluția nr. 1261/04.07.2022 a Inspecției Judiciare, comunicată la data de 09.08.2022, s-a dispus „*respingerea sesizării privind pe judecător sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art.99 lit. h) și art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată*”.

A subliniat că, în motivarea rezoluției, a fost analizată pe larg situația dedusă verificării, reținându-se, în esență, că hotărârile instanței superioare au fost respectate, fiind vorba exclusiv de acordarea unor termene în acest sens, termenele nefiind însă imputabile judecătorului sindic, sens în care s-a arătat că „*împrejurarea că în dosar au fost acordate 8 termene de judecată, nu este de natură a se transpune într-o conduită specifică uneia de tergiversare a soluționării cauzei, în contextul în care judecătorul sindic a motivat de fiecare dată,*



În fapt și în drept, măsura luată și actul ce urmează a fi administrat”.

A precizat dosarul pentru care a fost sesizată Inspekția Judiciara a vizat procedura de insolvență a procedura complexă și amplu mediatizată, pentru care a fost inițial confirmat planul de reorganizare al debitoarei de către judecătorul sindic, ulterior dispunându-se de către instanța de recurs infirmarea planului de reorganizare și trimiterea cauzei la judecătorul sindic în vederea intrării debitoarei în faliment, conform deciziei nr.

A mai arătat că prin sentința civilă nr. pronunțată în dosarul nr. judecătorul sindic a dispus intrarea debitoarei în faliment, termenele acordate vizând modalitatea derulării procedurii specifice a insolvenței, ținând de necesitatea soluționării conflictului negativ de competență, de suspendarea activității magistraților, de respectarea procedurii de citare în cauză, de aplicarea dispozițiilor din Legea nr. 55/2020 privind prelungirea termenelor procedurale în situații determinate în perioada COVID și de necesitatea soluționării excepțiilor de neconstituționalitate invocate de părți.

În acest context, s-a reținut prin rezoluția nr. 1261/04.07.2022 a Inspekției Judiciare că *„este adevărat că celeritatea presupune finalizarea soluționării cauzei într-un termen rezonabil, însă stabilirea caracterului rezonabil al duratei unui proces se determină în raport de mai multe criterii, motivele menținerii pe rol a dosarelor având ca obiect procedura insolvenței reglementată de Legea nr. 85/2006 fiind, de cele mai multe ori, de natură obiectivă, determinate de specificul procedurii insolvenței a cărei durată se analizează în parametri de eficiență”.*

Ca atare, a precizat problema ridicată de către petenți, privind încălcarea de către judecătorul sindic a dispozițiilor obligatorii ale instanței superioare, a fost lămurită, în mod definitiv, de către organul competent, respectiv Inspekția Judiciară, care a analizat pe fond cauza, stabilindu-se neîncălcarea normelor legale de către judecătorul sindic, aceeași situație nemaiputând face astfel obiectul unei noi analize, cu tragerea altei concluzii, în contra dispozițiilor Inspekției Judiciare.

În consecință, a considerat aprecierea Comisiei de evaluare ca fiind lipsită de fundament, judecătorul sindic respectând hotărârile instanței superioare și de asemenea jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, fiind în mod eronat depunctată din acest punct de vedere, atât în cadrul criteriilor cuprinse în art. 43 din Regulament, cât și în cadrul criteriilor cuprinse în art. 45 din Regulament, acestea vizând activitatea profesională și conduita candidatului.

A mai subliniat că, deși rezoluția nr. a Inspekției Judiciare exista la momentul aprecierii activității judecătorului sindic pe ultimii 3 ani, de către instanța la care funcționează, respectiv în cadrul fiind vorba de aceeași perioadă cu cea analizată de Comisia de evaluare, judecătorului sindic i-a fost acordat calificativul



„foarte bine”, fiind punctat cu 94 puncte, nefiind avută în vedere sesizarea Inspecției Judiciare, atâta vreme cât aceasta a fost respinsă.

Analiza aceleiași situații, cu dubla unitate de măsură, de către a fost apreciată ca inechitabilă și de natură a duce la discriminări între candidații înscriși la concurs, încălcându-se principiul egalității de șanse în ceea ce privește admiterea la concursul de promovare, deși Regulamentul permite înscrierea judecătorilor de pe întreg teritoriul la oricare dintre instanțe.

De asemenea, a arătat întrucât instanța la care judecătorul a aplicat este instanță de recurs, care prin hotărârile definitive pronunțate are caracterul unui formator de opinie, activitatea judecătorului sindic evaluat prezintă relevanță, din perspectiva criteriului argumentației, a logicii, clarității și modului de exprimare, inclusiv prin raportare la latura didactică manifestată de către acesta, fiind atașate cererii de înscriere dovezi privind participarea la conferințe de specialitate, cu susținerea de lucrări, precum și articole publicate în materia insolvenței.

A apreciat că este contrar principiului fundamental și obligatoriu al promovării candidaților în funcțiile de execuție în raport de capacitățile profesionale dobândite în cursul activității și de experiența acestora, vorbind de magistrați cu vechime neîntreruptă de peste 25 ani în profesie, prin raportarea evaluatorului, în esență, la situații minimaliste, ținând de semne de punctuație, omisiunea indicării mențiunii „nr.” atunci când se face referire la o lege, sau a omisiunii folosirii diacriticelor ori a existenței unor litere inversate în text, situații de nedorit, dar inevitabile în practică, urmare a volumului de muncă și a complexității cauzelor, fără a se acorda prevalență pregătirii profesionale a magistratului.

Sub aspectul criteriului privind *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor”*, a arătat că, deși s-a menționat existența unor hotărâri redactate peste termenul legal, nu există încălcarea de către judecător a termenelor rezonabile, neexistând dosare vechi nesoluționate și neredactate, neexistând nicio sesizare a vreuneia dintre părți pentru redactarea vreunei cauze vechi, criteriul privind respectarea termenului de redactare fiind analizat prin comparație cu media pe secție, gestionarea dosarelor proprii făcându-se însă de către fiecare judecător în funcție de activitățile în care este implicat, fiind perioade mai libere sau mai încărcate și neputând fi comparate.

Cu referire la ședințele la care a participat magistratul și la dosarele rulate, a subliniat că acestea nu depind de voința sa, ședințele fiind fixe, prestabilite, neputând fi adăugate, iar dosarele rulate depinzând de numărul de dosare repartizate aleatoriu în sistemul ECRIS, astfel încât nu i se poate imputa magistratului lipsa de diligență în acest sens.

A menționat că motivele ce au determinat opțiunea pentru promovarea la nu sunt arbitrar, fiind



În drept s-au invocat dispozițiile art. 47 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/27.04.2023 („Regulament”, în continuare), solicitându-se admiterea contestației și reevaluarea candidatului.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 139/9818/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1506/11.05.2023, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/27.04.2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (4) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de 22.09.2023, pe paginile de Internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, *„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau*



e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (4) din Regulamentul de concurs, „Secția pentru judecători analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al Secției pentru judecători acordă punctajele corespunzătoare, potrivit art. 43 alin. (3) și art. 45 alin. (2). În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai Secției pentru judecători.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de _____ cod candidat
A1033), judecător la _____ candidat pentru
este de 68 de puncte, acordat pentru fiecare
criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 8 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 10 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 15 puncte.



II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 19 puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 16 puncte.

Analizând contestația . în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este întemeiată și va fi admisă, pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul pentru judecător documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

nu a indicat în concret toate criteriile cu privire la care înțelege să conteste punctajul acordat, din analiza motivelor contestației rezultând că aceasta înțelege să conteste punctajul acordat pentru toate criteriile, cu excepția criteriului „capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic”.

Cu privire la criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, a apreciat că este contrar principiului fundamental și obligatoriu al promovării candidaților în funcțiile de execuție în raport de capacitățile profesionale dobândite în cursul activității și de experiența acestora, vorbind de magistrați cu vechime neîntreruptă de peste 25 ani în profesie, prin raportarea evaluatorului, în esență, la situații minimaliste, ținând de semne de punctuație, omisiunea indicării mențiunii „nr.” atunci când se face referire la o lege, sau a omisiunii folosirii diacriticelor ori a existenței unor litere inversate în text, situații de nedorit, dar inevitabile în practică, urmare a volumului de munca și complexității cauzelor, fără a se acorda prevalență pregătirii profesionale a magistratului.

Aceste critici nu pot fi primite.

Astfel, prin raport s-au reținut următoarele aspecte: „hotărârile sunt redactate cu



munca și complexității cauzelor, fără a se acorda prevalență pregătirii profesionale a magistratului.

Aceste critici nu pot fi primite.

Astfel, prin raport s-au reținut următoarele aspecte: *„hotărârile sunt redactate cu nerespectarea prevederilor ROI (art. 131 alin. 4 Hotărârea CSM nr. 1375/2015 și art. 128 alin. 3 Hotărârea CSM nr. 3243/2022), fără a se folosi diacritice și, uneori, cu semne de punctuație lipsă sau semne de punctuație folosite eronat (de exemplu în hotărârea nr. 4 se utilizează virgulă între subiect și predicat - paragraful 1 al considerentelor) și greșeli gramaticale constând în litere omise, inversate sau adăugate, ceea ce îngreunează lecturarea hotărârii și afectează coerența în exprimare.”* (pagina 2, paragraful 4 din raport).

Contrar criticilor formulate de _____ și în acord cu aspectele reținute de Comisie, Secția constată, pe de o parte, faptul că deficiențele menționate reprezintă încălcări ale unor criterii de redactare a hotărârilor judecătorești prevăzute de art. 131 alin. (4) din Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1375/2015 și art. 128 alin. (3) din Hotărârea Secției pentru judecători nr. 3243/2022.

Pe de altă parte, astfel cum a reținut și Comisia, aceste erori, deși minimizate de _____ influențează negativ calitatea hotărârii, îngreunând lecturarea acesteia și afectând coerența în exprimare.

Prin urmare, având în vedere și faptul că alte aspecte nu au fost contestate de _____ judecător cu privire la acest prim criteriu de evaluare, Secția apreciază neîntemeiate aceste critici.

Cu privire la criteriul *„argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”* Secția constată faptul că _____ judecător a invocat pregătirea sa profesională, fără a formula critici punctuale referitor la aspectele reținute de Comisie.

Or, evaluarea acestui criteriu se realizează pe baza hotărârilor judecătorești prezentate de candidat, respectiv cele selectate de Comisie, astfel încât aspecte de natură generală, extrinseci, nu pot fi avute în vedere.

În consecință, nu pot fi primite susținerile

Secția reține și împrejurarea că, prin raportul contestat, s-a reținut ca deficiență sub aspectul acestui criteriu, și faptul că: *„Din referatul instanței superioare celei la care funcționează candidatul, se reține că, în cadrul unei proceduri de insolvență cu care a fost investit, magistratul a înțeles să nu respecte deciziile instanței de recurs, fapt ce a determinat membrii completului de recurs, ulterior pronunțării mai multor hotărâri ce nu au fost respectate, să sesizeze inspecția judiciară.”*

Sesizarea fiind respinsă de Inspecția Judiciară, astfel cum judicios a arătat , nu poate fi reținută această împrejurare ca deficiență, în sarcina

Însă, în condițiile în care sub aspectul acestui criteriu, s-au reținut prin raport și alte deficiențe (contradicție între considerente și dispozitiv) necontestate de Secția apreciază corect individualizat punctajul acordat pentru acest criteriu.

Cu privire la criteriul *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”* Secția, în acord cu susținerile constată, pe baza datelor statistice comunicate, faptul că pe parcursul perioadei supuse evaluării, a înregistrat întârzieri în redactarea hotărârilor judecătorești, însă aceste întârzieri se situează sub media secției în cadrul căreia funcționa și, în mod constant, așa cum se reține și prin raport, a rulat și/sau soluționat un număr mai mare de dosare decât media secției.

Conform aceluiași date, aspect reținut și în raport și necontestat de judecător, durata medie de soluționare a cauzelor de către aceasta s-a situat peste media înregistrată la nivelul secției în cadrul căreia funcționa

Cu privire la criteriul *„capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic”*, Secția reține împrejurarea că, prin raportul contestat, s-a reținut ca deficiență sub aspectul acestui criteriu, faptul că: *„Din referatul instanței superioare celei la care funcționează candidatul, se reține că, în cadrul unei proceduri de insolvență cu care a fost investit, magistratul a înțeles să nu respecte deciziile instanței de recurs, fapt ce a determinat membrii completului de recurs, ulterior pronunțării mai multor hotărâri ce nu au fost respectate, să sesizeze inspecția judiciară.”*

Or, astfel cum s-a arătat de prin rezoluția nr. a Inspecției Judiciare, comunicată la data de 09.08.2022, s-a dispus *„respingerea sesizării privind pe judecător din cadrul sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art.99 lit. h) și art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată”*.

Prin urmare, în acord cu contestatoarea, Secția apreciază că acest aspect nu poate fi sancționat prin evaluarea

Ținând cont de toate cele arătate, Secția pentru judecători constată temeinicia contestației formulată de judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, având codul de concurs A1033, apreciind că se impune reevaluarea candidatului menționat.

Astfel cum s-a precizat mai sus, Secția pentru judecători consideră că punctajul acordat de comisia de evaluare la criteriile *“capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”* și *“argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”* reflectă în mod obiectiv activitatea din perioada analizată cu privire la magistratul antereferit, însă punctajul acordat la criteriile privind *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”* și cel acordat la criteriul *„capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic”* se impun a fi modificate.

Astfel, Secția va acorda 15,44 puncte la criteriul *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”*, constatând din înscrisurile atașate prezentei contestații că, pe parcursul perioadei supuse evaluării, a înregistrat întârzieri în redactarea hotărârilor judecătorești, însă aceste întârzieri se situează sub media secției în cadrul căreia funcționa și, în mod constant, așa cum se reține și prin raport, a rulat și/sau soluționat un număr mai mare de dosare decât media secției.

De asemenea, Secția pentru judecători va acorda 19,11 puncte la criteriul *„capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic”*, reținând că prin rezoluția nr. 1261/04.07.2022 a Inspecției Judiciare, comunicată la data de 09.08.2022, s-a dispus *„respingerea sesizării privind pe din cadrul sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art.99 lit. h) și art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată”*.

Pentru considerentele anterior arătate, Secția pentru judecători va admite contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de judecător în cadrul având codul de concurs A1033 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective urmând a majora punctajul final de la 68 la 71,55 puncte.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr.



303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admiterea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, formulată de _____ judecător la _____

candidat pentru _____

împotriva punctajului obținut la evaluarea activității.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 2259/05 octombrie 2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 05 octombrie 2023

Președinte,

Judecător Daniel GRĂDINARU

