



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 256

din 1 februarie 2024

Prin adresa nr. 317725/10.07.2023, Ministerul Finanțelor a transmis Consiliului Superior al Magistraturii propunerea de a dispune efectuarea de verificări, pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român.

Din cuprinsul sesizării și din documentele atașate a rezultat, în esență, faptul că prin sentința civilă nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ rămasă definitivă prin decizia civilă nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ s-a dispus obligarea statului la plata către a sumei _____ reprezentând despăgubiri morale.

Prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2341 din 5 octombrie 2023 s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție pentru judecători a elaborat Raportul nr. 23-1906 din 22 decembrie 2023 prin care a concluzionat că în cauză nu au fost identificate indicii vizând exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecători.

În aplicarea dispozițiilor art. 269 alin. (9) din Legea nr. 303/2022, prin adresa nr. 23-1906 din 3 ianuarie 2024 Inspecția Judiciară a comunicat acest raport Secției pentru judecători a



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru judecători constată că în mod judicios Inspekția judiciară a reținut că nu pot fi identificate indicii ale exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

În acest sens, s-a constatat că prin sentința civilă nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ rămasă definitivă prin decizia civilă nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____, s-a dispus obligarea statului la plata către reclamant a sumei _____ reprezentând despăgubiri morale.

În esență, răspunderea patrimonială a statului a fost determinată de faptul că magistrații desemnați la _____ nu au formulat contestație la executare de îndată ce infracțiunea de evaziune fiscală prevăzută de art. 6 din Legea nr. 241/2005 a fost dezincriminată.

Se constată că instanța care a obligat statul la plata către reclamant a sumei _____ reprezentând despăgubiri morale a reținut că dezincriminarea infracțiunii de evaziune fiscală prevăzută de art. 6 din Legea nr. 241/2005 este un caz clasic de intervenire a legii penale mai favorabile, retroactiv, inclusiv în etapa executării pedepsei, care determină, conform principiului legalității incriminării și a pedepsei, încetarea oricăror efecte ale condamnării, cu consecința punerii de îndată în libertate a contestatorului de sub puterea mandatului de executare emis pe numele său și în baza căruia acesta a fost încarcerat.

Potrivit raportului Inspekției Judiciare, neexercitarea contestației la executare, în perioada 06.07.2015 - 14.02.2018 (între momentul publicării deciziei Curții Constituționale prin care s-au declarat neconstituționale dispozițiile care reglementau infracțiunea de evaziune fiscală prevăzută de Legea nr. 241/2005 și cel al formulării contestației la executare) de către judecătorii delegați la compartimentul _____ (desemnați fie ca titulari, fie ca înlocuitori în perioada vizată) nu reprezintă o exercitare cu rea-credință sau gravă neglijență a funcției.

S-a reținut faptul că în perioada vizată magistratul titular era _____ judecător (în prezent _____), iar pentru situațiile de imposibilitate temporară de exercitare a funcției de către magistratul desemnat ca titular, judecător delegat a fost _____ judecător _____ fost desemnat ca înlocuitor al magistratului titular, anterior perioadei vizate.

S-a constatat că după pronunțarea Deciziei Curții Constituționale nr. _____ prin care au fost declarate neconstituționale prevederile art. 6 din Legea nr. 241/2005, practica instanțelor de judecată nu era cristalizată în sensul interpretării potrivit căreia efectele unei decizii a Curții Constituționale ar fi echivalente abrogării textului de incriminare, inclusiv dezincriminării



acestui.

Problema de drept care a generat discuții era aceea dacă prin intermediul unei decizii a Curții Constituționale prin care se admite excepția de neconstituționalitate a unei norme de incriminare se produc efecte specifice dezincriminării unei fapte penale.

Prin Decizia nr. _____ a Curții Constituționale publicată în Monitorul Oficial la data de 20.12.2018, prin care s-a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 din Codul penal și art. 595 alin. (1) din Codul de procedură penală, s-a statuat că soluțiile legislative cuprinse în dispozițiile anterior evocate, care nu asimilează efectele unei decizii a Curții Constituționale prin care se constată neconstituționalitatea unei norme de incriminare cu cele ale unei legi penale de dezincriminare sunt neconstituționale.

În concret, Curtea a stabilit că posibilitatea producerii unor efecte specifice dezincriminării unei fapte poate fi generată nu numai de o lege nouă de dezincriminare sau o lege penală mai favorabilă, ci și de însăși o decizie a Curții Constituționale prin care se constată neconstituționalitatea unei norme de incriminare. Astfel, dezincriminările intervenite atât prin intermediul abrogării/modificării textelor legale preexistente, cât și prin intermediul deciziei Curții Constituționale prin care se admite excepția de neconstituționalitate a unei norme de incriminare, au consecința constatării neconstituționalității întregului text de incriminare (cazul Deciziei nr. _____ a Curții Constituționale).

Potrivit raportului Inspecției Judiciare, deși prin sentința civilă nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ rămasă definitivă prin decizia civilă nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ s-a statuat asupra aspectelor care au determinat răspunderea patrimonială a statului prin obligarea la plata de daune morale, nu se poate reține existența vreunei erori judiciare ca urmare a exercitării de către magistrații delegați la _____ din cadrul instanței a funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

De altfel, în cauză s-a formulat contestație la executare, soluționată în mod definitiv la data de _____ cu mult înainte de publicarea în Monitorul Oficial al României, la data de _____, a deciziei Curții Constituționale nr. _____ prin care s-a dat o dezlegare problemei de drept supusă analizei.

Față de aspectele reținute anterior, nu s-a desprins ideea unei pasivități din partea judecătorilor vizați care să ducă la identificarea unor indicii ale exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență în sensul nesocotirii, în mod grav, neîndoielnic sau nescuzabil, a normelor de drept material sau procesual sau aplicarea acestora în sens contrar scopului pentru care au fost edictate.

Pe aceste premise, Secția pentru judecători constată că în cauza vizată de sesizarea





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

formulată de Ministerul Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecători, motiv pentru care va aproba raportul Inspecției Judiciare.

Pentru motivele prezentate, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 - Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr. 23-1906/2023, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 1 februarie 2024

Judecător ~~Denisa~~ Anghelica Stănișor
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011