



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 253

din 1 februarie 2024

Prin adresa nr. 318855/15.09.2023, Ministerul Finanțelor a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii dispunerea de verificări, pentru a se stabili dacă obligarea statului, prin decizia pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la data de 13.12.2022 în cauza *Alecsandrescu împotriva României*, la plata de despăgubiri către reclamant, a fost cauzată ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către magistrații care au instrumentat cauza penală care l-a vizat pe acesta.

În acest sens, în cuprinsul sesizării s-a arătat faptul că prin hotărârea menționată, Curtea a constatat încălcarea art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul la apărare.

Prin Hotărârea nr. 2428/2023 a Secției pentru judecători a fost sesizată Inspekția Judiciară pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu privire la aspectele reținute în hotărârea menționată a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Ca urmare a sesizării Secției pentru judecători, Inspekția Judiciară a întocmit Raportul nr. 23-2017 din 29.11.2023.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru judecători constată



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

că în mod judicios Inspekția judiciară a reținut că nu pot fi identificate indicii ale exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență în sensul încălcării cu știință sau nesocotirii, în mod grav, neîndoielnic sau nescuzabil, a normelor de drept material sau procesual.

În acest sens, Inspekția Judiciară a constatat că prin Decizia nr. _____ a _____, completul, în majoritate, a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina reclamantului. Schimbarea încadrării juridice direct prin decizia instanței de apel a reprezentat cauza condamnării de către instanța europeană, în hotărârea menționată constatându-se că nu i s-a dat posibilitate părții să își prezinte argumentele cu privire la noua încadrare juridică dată faptelor reținute în sarcina sa.

În concret, s-a arătat că la termenul când a avut loc dezbateră cauzei pe fondul apelului, 20.11.2015, cu respectarea dispozițiilor art. 386 C.proc.pen., în vigoare la data respectivă, completul a solicitat apărării să pună concluzii și cu privire la o eventuală schimbare a încadrării juridice vizând forma de participație, din autorat în cea a complicității la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată sau fals material în înscrisuri oficiale.

La acel termen de judecată au fost prezenți atât reclamantul, cât și apărătorul acestuia, niciunul dintre aceștia nesolicitând detalii suplimentare despre posibila schimbare a încadrării juridice și nici amânarea cauzei pentru formularea unui punct de vedere detaliat.

S-a mai reținut că această soluție a fost în acord cu practica judiciară de la acel moment, numai ulterior, ca urmare a Deciziei nr. _____ a Curții Constituționale, stabilindu-se că schimbarea încadrării juridice nu poate fi dispusă printr-o hotărâre judecătorească care soluționează fondul cauzei.

În concluzie, Inspekția Judiciară a constatat că nu au fost identificate situații privind exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorii din cadrul _____ care au soluționat apelul declarat în cauză, nefiind evidențiate încălcări ale responsabilității profesionale de către aceștia.

Pe aceste premise, Secția pentru judecători constată că în cauza vizată de sesizarea formulată de Ministerul Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecători, motiv pentru care va aproba raportul Inspekției Judiciare, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Pentru motivele prezentate, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 - Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr. 23-2017/2023, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 01 februarie 2024

Judecător Denisa Anghela Stănișor
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

