

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 251

din 1 februarie 2024

Prin adresa nr. 318055/03.08.2023, Ministerul Finanțelor a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii pentru „efectuarea de verificări, pentru a se stabili eventuala existență a vinovăției, forma și modalitatea acesteia, pentru magistrații care au instrumentat cauza penală vizându-l pe reclamant.”

În acest sens, în cuprinsul sesizării s-a arătat faptul că prin Sentința civilă nr. _____ a _____ a _____ definitivă, a fost admisă în parte cererea de chemare în judecată, statul român fiind obligat la plata sumei _____ cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul moral și la plata sumei _____ cheltuieli de judecată.

Prin Hotărârea nr. 2345/2023 a Secției pentru judecători a fost sesizată Inspekția Judiciară pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu privire la aspectele reținute în Sentința civilă nr. _____ a _____ rămasă definitivă prin Decizia nr. _____ a _____

Ca urmare a sesizării Secției pentru judecători, Inspekția Judiciară a întocmit Raportul nr. 23-1970 din 28.11.2023.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru judecători constată că în mod judicios Inspekția judiciară a reținut că nu pot fi identificate indicii ale exercitării funcției



cu rea-credință sau gravă neglijență în sensul încălcării cu știință sau nesocotirii, în mod grav, neîndoielnic sau nescuzabil, a normelor de drept material sau procesual.

În acest sens, s-a constatat că hotărârea de achitare, respectiv sentința penală nr.

a adoptată în urma efectuării cercetării judecătorești, nu conferă un caracter nelegal măsurii arestării preventive care presupune existența unei bănuieli legitime de săvârșire a faptei și nu certitudinea comiterii acesteia și a vinovăției inculpatului.

De asemenea, prin decizia penală nr. pronunțat în cauză de nu s-a apreciat că arestarea preventivă și menținerea acesteia pe parcursul procedurii s-ar fi dispus în condiții de nelegalitate.

Așadar, dacă ar fi existat vreun caracter nelegal al privării de libertate acesta ar fi trebuit constatat prin însăși hotărârile prin care s-a dispus achitarea, potrivit art. 404 alin. (4) lit. b) C.proc.pen., care obligă instanța penală să se pronunțe asupra măsurilor preventive, atât în cazul hotărârii penale date în fond, cât și în cazul hotărârii penale date în apel.

Prin urmare, pronunțarea unei soluții de achitare nu atrage în sine nelegalitatea măsurilor preventive a căror justificare este aceea de a asigura buna desfășurare a procesului penal, în condițiile în care judecătorul la momentul dispunerii acestora are în vedere mijloacele de probă existente la dosar, fără a-i putea fi imputabilă modificarea lor cantitativă ori calitativă generată atât de dinamica procesului penal, cât și de deciziile altor autorități, care însă au efecte directe și obligatorii asupra prevederilor care reglementează diferite instituții procesuale penale.

Rezultă, în esență, că spre deosebire de probele care stau la baza unei condamnări din care trebuie să rezulte dincolo de orice îndoială rezonabilă concluzia săvârșirii de către inculpat a infracțiunii pentru care este cercetat, standardul de probațiune necesar dispunerii și menținerii măsurii arestării preventive este cel al existenței unor probe apte de a convinge un observator obiectiv că persoana în cauză ar fi putut săvârși infracțiunea pentru care este cercetat.

Aprecierea probelor care conturau caracterul rezonabil al suspiciunii de comitere a faptei s-a făcut în condițiile de legalitate și bună credință, soluțiile adoptate fiind consecința procesului de deliberare specific activității de judecată, în raport de toate actele existente la dosar.

Pe aceste premise, Secția pentru judecători constată că în cauza vizată de sesizarea formulată de Ministerul Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecători, motiv pentru care va aproba raportul Inspecției Judiciare, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Pentru motivele prezentate, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

unanimitatea voturilor valabil exprimate,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 - Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr. 23-1970/2023, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 01 februarie 2024

Judecător Denisa Angelica Stănișor
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

