



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 244

din 01 februarie 2024

Prin plângerea prealabilă înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 24103/2023 din data de 20.12.2023, Ingrid Luciana Mocanu a solicitat revocarea Hotărârii Secției pentru judecători nr. 2563 din data de 02.11.2023 prin care s-a dispus detașarea doamnei judecător P Ai -F de la Judecătoria la Judecătoria pe o perioadă de 6 luni, începând cu data de 17.11.2023.

Analizând plângerea prealabilă formulată prin prisma coordonatelor configurate de prevederile Legii nr. 554/2004, Secția pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit art. 1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările ulterioare, „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public. (2) Se poate adresa instanței de contencios administrativ și persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept”.

Art. 2 alin. (1) lit. a) din același act normativ definește persoana vătămată ca fiind „orice persoană titulară a unui drept ori a unui interes legitim, vătămată de o autoritate publică printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri.”

Interesul legitim privat este definit în cuprinsul art. 2 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 554/2004 ca fiind „posibilitatea de a pretinde o anumită conduită, în considerarea realizării



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

unui drept subiectiv viitor și previzibil, prefigurat”, în timp ce noțiunea de interes legitim public este definită în cuprinsul art. 2 alin. (1) lit. r) ca fiind *„interesul care vizează ordinea de drept și democrația constituțională, garantarea drepturilor, libertăților și îndatoririlor fundamentale ale cetățenilor, satisfacerea nevoilor comunitare, realizarea competențelor autorităților publice.”*

Astfel cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, prin Decizia nr. *„contenciosul subiectiv presupune vătămarea unui drept subiectiv sau a unui interes legitim privat, astfel că instanța de contencios administrativ trebuie să verifice dacă prin actul administrativ, tipic sau asimilat, care face obiectul acțiunii s-a adus atingere unei situații juridice subiective.”* Prin aceeași decizie instanța supremă a reținut că *„Dispozițiile art. 8 alin. (1¹) din Legea nr. 554/2004 stabilesc faptul că interesul public poate fi invocat de persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat în formularea cererilor lor în fața instanței de contencios administrativ, numai în subsidiar, în măsura în care vătămarea interesului legitim public decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat.”*

Analizând condiția interesului legitim prin raportare atât la obiectul plângerii, precum și, în concret, la motivele de nelegalitate invocate în sprijinul acesteia, Secția constată că petenta nu a demonstrat, în concret, nicio vătămare ce ar putea rezulta din măsura detașării doamnei Judecător F A F de la Judecătoria la Judecătoria

Astfel, cu privire la măsura detașării, art. 181 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor stabilește că *„În interesul bunei funcționări a instanțelor sau parchetelor, judecătorii pot fi detașați pe posturi vacante la alte instanțe, iar procurorii pot fi detașați pe posturi vacante la alte parchete”,* iar potrivit art. 185 alin. (1) din aceeași lege *„Durata detașării nu poate depăși 3 ani. Detașarea se poate prelungi o singură dată, pentru o durată de până la încă 3 ani, în condițiile prevăzute pentru detașarea inițială.”*

Totodată, potrivit art. 183 alin. (1) și (2) teza I din Legea nr. 303/2022: *“(1) Propunerea motivată a detașării, care cuprinde și perioada pentru care se solicită detașarea, însoțită de acordul scris al judecătorului sau procurorului a cărui detașare se solicită, se transmite președintelui curții de apel unde funcționează sau în circumscripția căreia funcționează judecătorul ori, după caz, procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. (2) Pentru judecători, președintele curții de apel transmite această cerere Consiliului Superior al Magistraturii, însoțită de avizul său. (...)”*



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Din cuprinsul prevederilor anterior invocate rezultă că detașarea judecătorilor constituie o măsură ce vizează cariera magistraților și care se dispune în interesul instanței care o solicită, în scopul asigurării funcționării în bune condiții a acesteia.

În aceste condiții, nu se poate reține că prin detașarea doamnei judecător Pc

A -F de la Judecătoria la Judecătoria petenta ar fi fost vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, în sensul prevăzut de art. 1 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, atâta vreme cât aceasta nu este vizată de actul administrativ contestat, o interpretare contrară fiind de natură a conduce la situația în care orice persoană fizică sau juridică ar putea contesta actele ce vizează cariera unui magistrat (de exemplu promovare, delegare, transfer, numiri în funcții de conducere), chiar dacă prin acestea nu s-ar aduce nicio atingere drepturilor și intereselor petentului.

Cu referire la interesul general al petentei pentru aspecte ce țin de organizarea instanțelor implicate în procedura detașării, de volumul de activitate al acestora sau de gradul de ocupare a posturilor, Secția constată că acesta nu se circumscrie unui interes legitim și personal în sensul art. 2 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 554/2004, de natură să justifice formularea prezentei plângeri împotriva actului administrativ prin care s-a dispus detașarea doamnei judecător Pc. Ai -F acestea fiind chestiuni ce intră în atribuțiile organelor de conducere ale instanțelor judecătorești, respectiv ale Consiliului Superior al Magistraturii.

De altfel, în practica instanței supreme s-a reținut că în cadrul contenciosului administrativ subiectiv (ce are ca scop protejarea drepturilor subiective ce aparțin unei persoane fizice sau juridice determinate, individualizate) nu poate fi sancționată o nelegalitate obiectivă a actului administrativ, sancțiunea revocării/nulității urmând a fi aplicată numai cu condiția existenței unei vătămări produse persoanei fizice sau juridice într-un drept subiectiv sau într-un interes legitim privat (*Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția contencios administrativ și fiscal, decizia nr. :*

În sens similar s-a pronunțat și Curtea Constituțională prin Decizia nr. cu referire la noțiunea de interes legitim public, statuând că „prin acțiunea pe care o introduc la instanța de contencios administrativ, persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat nu pot invoca direct „interesul legitim public” pentru anularea unui act administrativ, ci numai în subsidiar, pe calea unor capete de cerere distincte, în măsura în care vătămarea interesului legitim public decurge din încălcarea unui drept subiectiv sau a unui interes legitim privat. Așadar, prin acțiunea introdusă, persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat trebuie să dovedească mai întâi că a avut loc o încălcare a dreptului sau a interesului lor legitim



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

privat, după care să susțină în sprijinul cererii și vătămarea interesului public, ce decurge din actul administrativ atacat. Prin adoptarea textului criticat, legiuitorul a urmărit să "paralizeze" așa-numitele "acțiuni populare" intentate de unele persoane fizice sau persoane juridice de drept privat care, neavând argumente să dovedească o vătămare a unui drept sau interes legitim privat propriu, recurg la calea acțiunilor întemeiate exclusiv pe motivul vătămării interesului public.”

În ceea ce privește criticile petentei privind modalitatea de soluționare de către doamna judecător Pî A -F a dosarelor cu care a fost învestită pe perioada în care a fost detașată în cadrul Judecătoriei Sectorului 5 București, Secția apreciază că acestea nu prezintă nicio relevanță din perspectiva mecanismului detașării care este justificat de nevoia de reechilibrare a volumului de muncă între diferite instanțe pe o anumită perioadă de timp.

În concluzie, având în vedere că petenta nu a probat nicio vătămare a vreunui drept subiectiv sau interes legitim propriu rezultând din detașarea doamnei judecător Pî A -F de la Judecătoria la Judecătoria Secția constată că aceasta nu justifică niciun interes în formularea unei plângeri prealabile împotriva Hotărârii nr. 2563 din data de 02.11.2023 emise de Secția pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii, cu atât mai mult cu cât actul administrativ contestat a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

Față de cele arătate, având în vedere dispozițiile art. 27 alin. (3) coroborate cu prevederile art. 40 alin. (1) lit. f) și k) din Legea nr. 305/2022, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respingerea plângerii prealabile formulate de către doamna Ingrid Luciana Mocanu împotriva Hotărârii nr. 2563 din data de 02.11.2023 a Secției pentru judecătoria din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art. 2 – Prezenta hotărâre se publică pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și se comunică petentel.

Data în București, la data de 01 februarie 2024

Președinte
Judecător Denisa Angelica STĂNIȘOR



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

