



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 82

din 10 ianuarie 2024

Prin adresa nr. 318827/15.09.2023, Ministerul Finanțelor a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii să dispună efectuarea de verificări, pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român raportat la *cauza Mihăilă împotriva României*.

Prin Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului (Curtea) pronunțată la data de 14.06.2022, în cauza sus-menționată, s-a constatat încălcarea de către Statul Român a articolului 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale (dreptul la viață), sub aspect procedural, reținându-se existența unui mecanism juridic național deficitar pentru repararea prejudiciului suferit ca urmare a unui caz de malpraxis medical.

Prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 2435 din 18 octombrie 2023 s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor cu privire la aspectele reținute în cuprinsul *cauzei Mihăilă împotriva României*.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție pentru judecători a întocmit Raportul nr. 23-2018 din 29 noiembrie 2023 și, în aplicarea dispozițiilor art. 269 alin. (9) din Legea nr. 303/2022, prin adresa nr. 23-2018 din 19 decembrie 2023, a comunicat acest raport Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru judecători constată că în mod judicios Inspecția Judiciară a reținut că nu sunt indicii privind exercitarea funcției de către judecători cu rea-credință sau gravă neglijență.

În cadrul verificărilor efectuate, Inspecția a analizat motivele care au condus la pronunțarea hotărârilor judecătorești de către _____ și _____ în dosarele nr. _____, în toate gradele de jurisdicție, și modul în care judecătorii





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

au analizat aspectele la care face referire instanța europeană în *cauza Mihăilă împotriva României*.

Astfel, Inspecția a reținut că, la data de _____, pe rolul _____ s-a înregistrat plângerea formulată de petenta _____ împotriva rezoluției de neîncepere a urmăririi penale nr. _____ a _____ pentru cauza prescripției răspunderii penale.

La primul termen de judecată fixat, respectiv _____ instanța a admis plângerea, a desființat rezoluția de neîncepere a urmăririi penale nr. _____ și a trimis cauza la _____ în vederea efectuării de cercetări față de _____ sub aspectul săvârșirii infracțiunii de vătămare corporală din culpă prev. de art. 184 alin. (2) și (4) din Codul penal.

Împotriva acestei hotărâri, în data de _____ a fost înregistrat pe rolul _____ recursul declarat de _____ și

Primul termen de judecată a fost fixat la _____ dată la care _____ a amânat pronunțarea pentru _____ când, prin decizia nr. _____ a respins recursul ca nefondat.

La data de _____ pe rolul _____ sub nr. de dosar _____ a fost înregistrată plângerea formulată de către _____ împotriva ordonanței nr. _____ de încetare a urmăririi penale pe motiv de prescripție.

_____ stabilit primul termen de judecată la _____ În cauză au mai fost acordate două termene de judecată, la _____ respectiv _____ pentru îndeplinirea procedurii de citare cu intimatul și ulterior ca acesta să poată să își angajeze un avocat.

La _____ instanța a rămas în pronunțare, aceasta fiind amânată pentru data de _____ când, prin sentința penală nr. _____ plângerea formulată de către _____ a fost respinsă.

Având în vedere aspectele reținute în hotărârea pronunțată în *cauza Mihăilă împotriva României*, Inspecția judiciară a constatat că în fața instanțelor de judecată, procedura judiciară a durat în prima fază aproximativ opt luni (în stadiile procesuale fond și recurs), iar în a doua fază, trei luni.

Astfel, în cazul primei plângeri formulate de _____ dosarul a rămas în pronunțare la primul termen de judecată stabilit de judecători, în recurs fiind amânată pronunțarea un singur termen.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În ceea ce privește motivele care au stat la baza amânărilor acordate în cea de a doua plângere formulată de petentă, acestea au fost de natură obiectivă, fiind necesară citarea intimatului și asigurarea dreptului la un proces echitabil al acestuia.

În aceste împrejurări, Inspekția Judiciară a conchis că nu se poate reține în sarcina judecătorilor încălcarea dispozițiilor privind soluționarea cu celeritate a dosarului penal în care a avut calitatea de parte vătămată.

Astfel, în urma verificărilor efectuate, nu au fost identificate situații privind exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorii investiți cu soluționarea cauzei.

Pe aceste premise, Secția pentru judecători constată că în cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecători, motiv pentru care va aproba Raportul Inspekției Judiciare în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Având în vedere aceste considerente, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea . 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. I – Aprobă Raportul Inspekției Judiciare – Direcția de inspekție pentru judecători nr. 23-2018 din 29 noiembrie 2023 în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. II – Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 10 ianuarie 2024

Judecător Denisa Anghelica STĂNIȘOR
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011