

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 954

din 25 Septembrie 2008

Prin Nota nr. 1053/22132/1154/2008 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația formulată de doamna Grigore Mirela, judecător la Tribunalul Prahova, împotriva Hotărârii nr. 328/18.09.2008 a Secției pentru judecători, prin care a solicitat, în principal, admiterea acesteia, iar, în subsidiar, repunerea în termenul de a –și formula opțiunea, față de modificarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare.

În motivarea contestației doamna judecător a arătat următoarele:

- există o inegalitate de tratament chiar între diferite curți de apel, întrucât pentru posturi vacante de același fel se admite participarea la examen a unor candidați aflați în situații diferite.
- interpretarea dată de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii cu ocazia ședinței din 4 septembrie 2008 este diferită de interpretarea dată aceluiași regulament până la data mai sus menționată, interpretare de care au beneficiat candidații la concursul de promovare organizat la data de 4 februarie 2008. În condiții identice, neschimbate printr-o modificare a regulamentului, această interpretare creează o inegalitate de tratament;
- specializarea este dată de secția unde activează magistratul care participă la examen, ori contestatara arată că își desfășoară activitatea în cadrul Secției civile a

Tribunalului Prahova, unde face parte din complete specializate de dreptul familiei și de dreptul muncii.

Soluționând contestația formulată de doamna judecător, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.328/18.09.2008, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins contestația formulată de doamna judecător Grigore Mirela împotriva Hotărârii nr.72/8.09.2008 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 5 octombrie 2008, prin care a fost respinsă cererea acesteia de participare la concurs, dat fiind că materia pentru care a optat nu este conformă cu specializarea secției pentru care s-a înscris la concurs.

La adoptarea hotărârii contestate în cauză, Secția pentru judecători a avut în vedere următoarele considerente:

Prin Hotărârea nr.684/2008 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat lista posturilor pentru promovarea efectivă în funcții de execuție la nivelul tribunalelor și al secțiilor curților de apel, precum și specializarea necesară pentru ocuparea posturilor vacante la nivelul secțiilor curților de apel.

În ședința din data de 4 septembrie 2008, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat, în legătură cu sesizarea unor judecători din cadrul Tribunalului Alba privind interpretarea dispozițiilor art.6 alin.(3) și (4), art.16 alin.(2) lit. a) și art.30 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.621/21.09.2006, că opțiunea pentru o anumită secție trebuie să se facă în funcție de specializare, specializare care implică inclusiv susținerea concursului la anumite materii.

În cazul în care candidatul optează pentru o secție mixtă, la stabilirea corelației dintre secția pentru care se optează și specializarea magistratului, trebuie să se aibă în vedere și materiile conexe.

Specializările necesare pentru ocuparea postului din cadrul Curții de Apel Ploiești, Secția litigii de muncă și asigurări sociale, astfel cum au fost aprobate prin Hotărârea

nr.684/2008 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, sunt drept civil și dreptul muncii.

În consecință, Secția pentru judecatori a reținut că specializarea pentru care a optat doamna judecător Grigore Mirela, respectiv dreptul familiei, nu este conformă cu cea stabilită prin hotărârea arătată.

Referitor la motivele invocate în prezenta contestație, Plenul are în vedere că dispozițiile art.6 alin.3 din regulamentul menționat prevăd obligativitatea opțiunii candidaților pentru o anumită secție, în cazul promovării pentru curțile de apel, opțiune care se impune a fi corelată cu specializarea judecătorului decurgând din materia aleasă pentru susținerea concursului. În acest sens este și Hotărârea Plenului nr. 684/2008, prin care a fost aprobată organizarea concursului de promovare în funcții de execuție din data de 5 octombrie 2008, lista posturilor scoase la concurs, dar și specializarea necesară ocupării acestor posturi. În aceste condiții, nu se poate susține existența unei situații de discriminare față de candidații înscriși la concursul de promovare din data de 4 februarie 2007, când lista posturilor scoase la concurs nu cuprindea mențiuni referitoare la specializarea necesară ocupării posturilor.

În ceea ce privește aprecierea potrivit căreia specializarea este dată de secția unde activează magistratul care participă la examen, Plenul reține că, astfel cum a statuat și în ședința din data de 4 septembrie 2008, opțiunea pentru o anumită secție trebuie să se facă în funcție de specializare, specializare care implică inclusiv susținerea concursului la anumite materii. Prin urmare, materia pentru care optează candidatul trebuie să fie corelată cu specificul activității secției la care este postul vacant scos la concurs.

Referitor la solicitarea de repunere în termenul de formulare a opțiunii, Plenul constată că nici Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și nici Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare, nu prevăd o asemenea instituție.

Totodată, așa cum rezultă din dispozițiile art. 31 din Regulamentul arătat, prevederile Codului de procedură civilă se aplică procedurii de organizare și desfășurarea a concursului de promovare numai în ceea ce privește modul de calcul al termenelor

institute de acest Regulament, nu și cu privire la repunerea în termen, prevăzută de art. 103 din Cod.

De asemenea, nici repunerea în termen prevăzută de art. 19 din Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă nu își găsește aplicabilitatea în cazul de față, dat fiind că acest articol reglementează repunerea în termenul în care poate fi exercitat dreptul la acțiune, în sens material, pentru valorificarea unui drept pe cale judiciară.

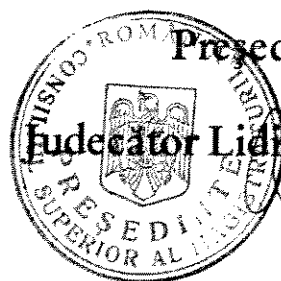
Față de considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin.2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederilor art. 15 alin.6 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea nr.621/2006, modificată și completată,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna judecător Grigore Mirela împotriva Hotărârii nr. 328 din 18 septembrie 2008 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 25 septembrie 2008

Președinte,
Judecător Lidia Bărbulescu