



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1238

din 17 octombrie 2023

Prin cererea înregistrată la Institutul Național al Magistraturii sub nr.

, procuror în cadrul

candidată la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la

, având codul de concurs B1139, a formulat contestație față de punctajul acordat la evaluarea întocmită de comisia de evaluare organizată la nivelul

În motivarea contestației, procuror a arătat că, în ceea ce privește punctajul acordat cu ocazia evaluării *capacității de analiză și sinteză, coerență în exprimare* (art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament), apreciază că în mod greșit a constatat Comisia de evaluare că în rechizitoriul nr.

există repetări inutile de date și informații alături de extinderea nejustificată sub aspectul explicațiilor în cazuri unde persoana cercetată recunoaște săvârșirea faptei, întrucât a structurat respectiva lucrare pe capitole, aceasta având 29 de pagini, fiind aferentă unei cauze instrumentate în perioada 2013 – 2020, astfel încât, ținând cont de conținutul rechizitoriului nu se înțelege ce informații ar fi trebuit înlăturate ca să nu se constate caracterul excesiv al explicațiilor.

În ceea ce privește susținerile Comisiei de evaluare referitoare la faptul că în rechizitoriile nr. și nr. ale

există o împletire nefirească la nivelul capitolului „Situția de fapt” a relatărilor factuale cu descrierea unor mijloace probatorii și cu diverse măsuri și proceduri derulate în respectivele cauze, contestatoarea a atătat că în respectivele lucrări a prezentat obiectul probațiunii și mijloacele de probă administrate, cu referire la procedeele probatorii prin care au fost obținute și administrate probele. Astfel, procuror a apreciat că raportul Comisiei de



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

evaluare nu precizează care „mijloace probatorii” sau „diverse măsuri sau proceduri” se „împrețesc nefiresc” cu „relatările factuale”.

În concret, procuror a menționat că în „Situăția de fapt” pe care a reținut-o în rechizitoriul nr. au fost prezentate probele care atestă realitatea achizițiilor intracomunitare efectuate de societatea administrată de inculpat, respectiv raportările fiscale din România, documentele care atestă transportul bunurilor și declarațiile transportatorului. În ceea ce privește „Situăția de fapt” pe care a reținut-o în rechizitoriul nr. contestato a precizat că a urmărit expunerea unei serii de date esențiale și au fost prezentate probatoriile testimoniale redată rezumativ și la persoana a III-a, strict cu referire la obiectul cauzei.

De asemenea, procuror a criticat aspectele reținute de către Comisia de evaluare referitor la faptul că în ordonanța de clasare nr.

se observă o redare excesivă, mecanică, cu pasaje repetitive, în primele 77 de pagini din totalul de 105, în legătură cu activitățile derulate anterior, ceea ce atestă existența unor curențe în modul în care dumneaei reflectă în propriile acte/soluții măsurile și soluțiile dispuse anterior în respectivele cauze de către structuri/unități de parchet.

Astfel, contestato a precizat că în respectiva lucrare a prezentat acuzațiile în personam ale suspectilor/inculpaților, atât referitor la încadrarea juridică, cât și acuzația în concret, considerând că redarea acestora era necesară în raport cu orice act prin care se soluționează o cauză de acest tip, nefiind posibilă analizarea elementelor constitutive ale infracțiunii fără a se prezenta acuzația penală.

procuror a arătat că redarea acuzațiilor nu a fost mecanică, așa cum a reținut Comisia de evaluare, întrucât nu se regăsea în actele de punere sub învinuire, fiind extrase de dumneaei din procesele-verbale de aducere la cunoștință a învinuirilor, raportându-se la acuzațiile formulate în dosarul

. Mai mult, contestato a apreciat că redarea acuzațiilor penale nu a fost excesivă, ci necesară, întrucât a presupus un efort de identificare și de înțelegere a derulării procedurilor de punere sub învinuire.

În ceea ce privește *capacitatea de analiză* a contestato aceasta a arătat că mențiunea din raportul Comisiei de evaluare în sensul că rechizitoriile evaluate încep cu o analiză lipsită de concizie a cadrului procesual, ceea ce îngreunează parcurgerea conținutului și înțelegerea cazului, constituie o exprimare cu caracter de generalitate, nefiind menționat niciun caz concret, fiecare rechizitoriu întocmit de dumneaei are o structură clară.

Referitor la susținerile Comisiei de evaluare privitor la faptul că în rechizitoriile evaluate analiza probatorie este făcută exclusiv în descrierea situației de fapt, iar segmentul dedicat



mijloacelor de probă reprezintă un fel de opis al rechizitoriului, procuror a considerat că această critică este neîntemeiată, întrucât situația de fapt nu poate fi prezentată ca o expunere liberă, subliniind totodată că lucrările analizate conțin descrierea activității infracționale în 3 modalități care corespund criteriilor legale, astfel încât se impunea prezentarea enumerativă a mijloacelor de probă la capitolul specific acestora atât timp cât fusese făcută o expunere detaliată în cadrul capitolului destinat redării situației de fapt.

În același sens, procuror a apreciat că este neîntemeiată și constatarea Comisiei de evaluare că rechizitoriile evaluate conțin un capitol privind vinovăția care urmărește analizarea laturii subiective a infracțiunilor, ci reprezintă o extensie anormală a capitolului referitor la situația de fapt și la analiza probatorie, candidata invocând faptul că o astfel de analiză a fost realizată în capitolul „Vinovăția și analiza apărărilor”, iar faptul că în cadrul acestui capitol a analizat și latura obiectivă a infracțiunilor într-o manieră concludivă nu poate fi interpretat ca o extensie anormală a capitolului destinat situației de fapt, întrucât o asemenea analiză nu se regăsește în nicio altă parte a rechizitoriilor și era necesară pentru acuratețea juridică, cât și din punct de vedere practic.

Totodată, deși Comisia de evaluare a reținut că în ordonanța de clasare nr.

lipsește analiza diferenței dintre standardul de probă ce a atras calitatea de suspect/inculpat pentru mai multe persoane și nivelul probatoriu necesar pentru eventuala trimitere în judecată, doamna procuror a apreciat că nu există nicio prevedere legală care să oblige la o analiză de tipul celei menționate, în contextul în care dumneaei a motivat soluția de clasare.

Față de critica Comisiei de evaluare că ordonanța de clasare nr. a abundă în descrieri nejustificate ale declarațiilor persoanelor audiate, în condițiile în care situația de fapt era oricum dovedită cu mai multe tipuri de înregistrări audio-video, procuror a arătat că, de fapt, este vorba de lucrarea nr. și a apreciat că prezentarea probatoriului testimonial era relevantă atât timp cât procesul-verbal de vizionare a înregistrărilor camerelor video nu se corobora cu alte mijloace de probă și era contestat de persoanele vătămate.

În ceea ce privește *coerența în exprimare* a contestato aceasta a arătat că nu corespund realității mențiunile din raportul Comisiei de evaluare în sensul că a adoptat nu de puține ori un stil greoi, în care pasaje de descrieri factuale se intercalează cu enumerări de acte și măsuri procesuale, ceea ce afectează cursivitatea faptelor și îngreunează înțelegerea detaliilor.

Cu privire la criteriul *argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de*

Casație și Justiție (art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament), procuror consideră că în mod nejustificat i s-a acordat un punctaj mic, motivat de faptul că raportul Comisiei de evaluare a identificat mai multe situații în care construcția argumentativă este deficitară în special din perspectiva clarității și a concluziilor desprinse factual.

Astfel, contestatoarea a arătat, în esență, că în ordonanța de clasare nr.

a realizat o motivare foarte clară, ținând cont de complexitatea cauzei, iar referitor la ordonanța de clasare nr.

a precizat că această lucrare nu s-a întemeiat pe neîntrunirea elementelor per latura obiectivă a infracțiunii, ci pe lipsa vinovăției, ceea ce rezultă din chiar motivarea ordonanței.

Referitor la ordonanța de clasare nr.

, contestato a precizat că nu ar fi fost relevant/util să se menționeze dacă cele 2 declarații care constituiau mijloacele de probă au fost administrate de unitatea de parchet care și-a declinat competența sau de către parchetul care a dispus clasarea.

De asemenea, contrar concluziei Comisiei de evaluare că stilul adoptat în ordonanța de clasare nr. este lipsit de concizie,

procuror a arătat că în respectiva lucrare nu au existat deficiențe în expunerea situației de fapt și în analiza probatoriului, iar motivul pentru care s-a dispus clasarea cauzei a vizat faptul că nu erau întrunite elementele constitutive ale infracțiunii pe latura obiectivă, fără a se constata că fapta ar fi putut atrage un alt tip de răspundere, astfel încât nu existau temeiuri pentru menținerea măsurilor asigurătorii.

Totodată, contrar susținerilor Comisiei de evaluare că în analizarea cererilor și a argumentelor părților/subiecților procesuali s-a rezumat la analizarea apărărilor de fond ale inculpaților, cu omisiunea analizei concrete a anumitor cereri relevante formulate de părți,

procuror a arătat că rechizitoriile avute în vedere conțin referiri cu privire la toate cererile formulate, iar redarea în cuprinsul respectivelor lucrări a motivării ordonanțelor prin care a soluționat toate cererile formulate în cursul urmăririi penale nu este o cerință legală și nici cutumiară.

Mai mult, deși Comisia de evaluare a reținut că în niciunul dintre rechizitoriile supuse evaluării privind infracțiuni de evaziune fiscală nu s-a făcut referire la Decizia RIL nr. 17/2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, procuror a arătat că în lucrările vizate nu s-a pus problema obligațiilor accesorii întrucât nu le-a solicitat, deși instituția în cauză fusese încunoștiințată referitor la acest drept, aspect consemnat în cuprinsul rechizitoriilor avute în vedere la evaluare. Contestatoarea a menționat că în practica instanțelor de judecată din nu a fost niciodată problematică includerea obligațiilor accesorii în





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

latura civilă a cauzei, chiar și înainte de pronunțarea amintitei decizii a instanței supreme, acesta fiind motivul pentru care a solicitat întotdeauna []-ului să comunice pretențiile ce vizau prejudiciul cert și obligațiile fiscale accesorii.

Referitor la concluzia Comisiei de evaluare că în rechizitoriul nr. [] al [] nu se explică neajunsurile cererii inculpatului de încheiere a unui acord de recunoaștere a vinovăției sau orice alt neajuns ce a condus la respingerea în instanță a acestei proceduri, [] procuror [] a arătat că în raportul Comisiei de evaluare nu se explică de ce ar fi fost relevantă comentarea motivelor sentinței prin care a fost respins anterior acordul de recunoaștere a vinovăției, în condițiile în care în cuprinsul rechizitoriului a fost făcută referire la respectiva sentință.

Contestatoarea a apreciat că nu este întemeiată nici critica Comisiei de evaluare referitoare la faptul că în rechizitoriul nr. []

nu a făcut nicio referire la Deciziile nr. 16/2016 și nr. 23/2017 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, arătând că a reținut prejudiciul cauzat prin săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală și a dispus luarea măsurilor asigurătorii, însă, deși a reținut că suma ce reprezenta prejudiciul a făcut obiectul și a unei infracțiuni de spălare a banilor, nu a solicitat confiscarea acelei sume și nu a luat măsuri asigurătorii sub acest aspect, în considerarea faptului că aceeași sumă nu poate face obiectul confiscării de două ori, opinie consacrată majoritar cel puțin în practica instanțelor din București. Cu toate acestea, doamna procuror a subliniat că a aplicat în acea speță Decizia nr. 23/2017 a instanței supreme, deși nu a menționat-o expres.

Nu în ultimul rând, referitor la respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție, [] procuror [] a arătat că rechizitoriile vizate de Comisia de evaluare conțin referire la jurisprudența relevantă, precizând că doar în rechizitoriul nr. [] nu a citat jurisprudența obligatorie în materia aplicării globale a legii penale mai favorabile, însă a aplicat-o în argumentația juridică.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. [] a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 744/23.05.2023, Secția pentru procurori a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Regulament, concursul de promovare efectivă a procurorilor constă în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității sunt avute în vedere 10 acte redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate aleatoriu de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte cu obiect diferit redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților este efectuată în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și art. 48 alin. (3) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 25.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul art. 46 alin. (2) teza finală din Regulament, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei EMAP.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca



urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii”.

Conform raportului de evaluare a activității și conduitei cu privire la _____ procuror
, întocmit de comisia de evaluare organizată la nivelul _____
documentele supuse evaluării au fost 10 acte întocmite de
către candidată, selectate aleatoriu de comisie și 5 acte transmise de candidată, iar punctajul
obținut de magistratul menționat, procuror la
candidat pentru promovarea la _____ este de
69 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității;

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 5 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție – 4 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate – 20 de puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare – 20 de puncte;
- b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 de puncte.

Analizând contestația formulată de _____ procuror _____, în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea criteriilor privind capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare și argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că este parțial întemeiată, pentru următoarele considerente:

Cu privire la criticile formulate de _____ procuror _____ la criteriul
“capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, expuse sintetic mai sus, Secția pentru
procurori apreciază că este excesivă depunctarea aplicată de comisia de evaluare, care a acordat

5 puncte.

Astfel, analizând critica contestatoarei privind concluziile Comisiei de evaluare care a reținut existența unor repetări inutile de date și informații în rechizitoriul nr. _____,

Secția pentru procurori nu a constatat deficiențele indicate, actul este bine structurat și relativ ușor de parcurs, iar limbajul este adecvat, propriu unui act judiciar.

În ceea ce privește concluziile Comisiei de evaluare privind împletirea nefirească a relatărilor factuale cu descrierea unor mijloace probatorii cu diverse măsuri și proceduri derulate, constatată în cuprinsul rechizitoriilor nr. _____ ale

Secția pentru procurori își însușește critica formulată de contestato _____, observând că _____ procuror se rezumă la a indica mijlocul de probă unde se regăsește elementul probatoriu utilizat în construcția situației de fapt.

Referitor la constatarea din raportul de evaluare privitoare la faptul că analiza probatorie este realizată de contestatoare exclusiv în zona dedicată descrierii situației de fapt, astfel că segmentul dedicat mijloacelor de probă reprezintă un fel de opis al rechizitoriului, Secția pentru procurori reține existența unei asemenea deficiențe în lucrările analizate, însă Secția apreciază că respectiva critică este neîntemeiată, ținând cont de faptul că analiza probelor nu trebuie realizată în capitolul vizând mijloacele de probă, acesta având destinația enumerării lor, eventual a indicării locului unde se regăsesc în dosarul de urmărire penală, raportat la structura consacrată a acestui tip de act judiciar.

În același sens, Secția pentru procurori reține, în acord cu Comisia de evaluare, că în ordonanța de clasare nr. _____ lipsește analiza diferenței dintre standardul de probă ce a atras calitatea de suspect/incuipat pentru mai multe zeci de persoane și nivelul probatoriu necesare pentru eventuala trimitere în judecată și insuficient atins, însă apreciază că respectiva concluzie din raportul de evaluare este neîntemeiată, deoarece o asemenea analiză nu se impunea a fi realizată, standardul diferit de probă fiind avut în vedere întotdeauna de către organul judiciar, întrucât este impus la nivel legislativ de caracterul progresiv al procesului penal.

Pivitor la constatarea Comisiei de evaluare că ordonanța de clasare nr. _____ a _____ (indicată, din eroare, ca având nr. _____)

abundă în descrieri nejustificate ale persoanelor audiate, Secția pentru procurori nu a constatat deficiențele indicate, apreciind că în lucrarea vizată procurorul a realizat o analiză coroborată a probelor, necesară reconstrucției secvenței din trecut cu relevanță penală asupra obiectului cauzei.



De asemenea, Secția pentru procurori constată că este întemeiată și critica contestato față de concluzia Comisiei de evaluare care a reținut că din perspectiva coerenței în exprimare, candidat a adoptat un stil greoi, Secția observând că, în general, actele judiciare întocmite sunt bine structurate, putând fi ușor de urmărit și înțeles, iar aspectele din raportul de evaluare în niciun caz nu pot fi întemeiate prin raportare la ordonanțele indicate, respectiv ordonanța de clasare nr.

Nu în ultimul rând, Secția pentru procurori constată că aspectele reținute de Comisia de evaluare vizând faptul că în ordonanțele de clasare nr. și nr. ale descrierea situației de fapt a fost făcută din perspectiva persoanei vătămate, într-un mod, nefiltrat, se verifică numai în raport cu prima ordonanță, însă Secția apreciază că această critică este neîntemeiată, întrucât dacă este adevărat că situația de fapt este, practic, „stabilă” prin raportare la declarația persoanei vătămate, nu mai puțin adevărat este faptul că elementele prezentate în cuprinsul declarației au făcut de prisos analiza fondului cauzei, în ceea ce privește infracțiunea de acces ilegal la un sistem informatic, persoana vătămată arătând că nu i-au fost accesate conturile de Facebook și de TikTok, ci doar i-au fost folosite fotografiile postate pe aceste platforme, iar în ceea ce privește infracțiunile de amenințare și hărțuire persoana vătămată și-a retras plângerea prealabilă. Or, în acest context, Secția pentru procurori apreciază că este evident de ce procurorul a înțeles să își structureze astfel ordonanța de clasare.

Față de celelalte critici formulate de procuror cu privire la constatările inserate în cuprinsul raportului Comisiei pentru criteriul de evaluare vizând capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare, Secția pentru procurori apreciază că acestea nu sunt întemeiate.

Astfel, în acord cu Comisia de evaluare, Secția pentru procurori reține că în cuprinsul ordonanței de clasare nr. există carențe în privința modului în care contestatoarea a reflectat soluțiile dispuse anterior în respectivele cauze de către alte structuri/unități de parchet, observându-se că primele 78 pagini din respectiva ordonanță sunt alocate redării activităților derulate anterior.

Secția pentru procurori apreciază că este întemeiată și concluzia Comisiei de evaluare referitoare la faptul că rechizitoriile supuse evaluării încep cu o analiză lipsită de concizie a cadrului procesual, observându-se că atât în cuprinsul capitolului „Obiectul urmăririi penale”(pe care candidata obișnuiește să îl insereze în cuprinsul rechizitoriilor), cât și în capitolul „Actele de urmărire penală”, candidat a enumerat actele de urmărire penală efectuate, ceea ce pare excesiv raportat la ce se urmărește prin capitolul situat la debutul rechizitoriului – stabilirea



cadrului procesual. Secția pentru procurori a constatat existența acestei carențe în cuprinsul
rechizitoriilor nr. _____ și nr. _____.

Totodată, astfel cum rezultă din raportul de evaluare, Secția pentru procurori reține că
rechizitoriile supuse evaluării conțin un capitol intitulat „Vinovăția” care nu tinde spre o analiză
a laturii subiective aferentă infracțiunilor, în acest capitol fiind antamate, cu precădere, aspecte
proprii laturii obiective a infracțiunii, mai puțin aspecte referitoare la vinovăție. Astfel, Secția
pentru procurori apreciază că vinovăția, ca și concept procesual, nu trebuie confundată cu
vinovăția ca trăsătură esențială a infracțiunii (atitudinea subiectivă), prin raportare la modul de
soluționare a raportului de conflict, vinovăția unei persoane fiind condiționată de o triplă
constatare, anume că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

Cu privire la criticile formulate de _____ procuror _____ la criteriul
*„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor
formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție”,*
expuse sintetic mai sus, Secția pentru procurori, în acord cu Comisia de evaluare, reține
preocuparea contestato _____ pentru redactarea actelor supuse evaluării prin prezentarea
aspectelor relevante într-o succesiune logică, secvențială.

Referitor la constatarea din raportul de evaluare privitoare la faptul că este deficitară
construcția argumentativă, în special din perspectiva clarității și a concluziilor desprinse
contrafactual, Secția pentru procurori apreciază că această concluzie a Comisiei de evaluare nu
este întemeiată, raportat la actele judiciare indicate.

Astfel, deși cu privire la ordonanța de clasare nr. _____ a _____

, Comisia de evaluare a reținut că „este argumentată ambiguu pe lipsa de
sprijin din partea unor entități de tip fantomă în comiterea unor infracțiuni de evaziune
fiscală...”, Secția pentru procurori apreciază că acest aspect nu se verifică, întrucât în cauza
respectivă fusese dovedit faptul că autorul evaziunii fiscale falsificase documentele care atestau
relații comerciale cu respectivele entități cu comportament de tip fantomă, așadar activitatea
infracțională s-a desfășurat fără știrea administrațiilor respectivelor entități, aspect care rezultă
cu claritate din simpla lecturare a ordonanței.

Cu privire la ordonanța de clasare nr. _____

, față de care Comisia de evaluare a reținut că „aprecierea candidatului potrivit căreia
inculpatul ar fi putut ingera accidental substanța interzisă cât timp se afla pe teritoriul O _____
astfel încât lipsește standardul de probă pentru conturarea laturii obiective infracțiunii (...) nu
este un argument valid, fiind contrazis de ansamblul probator administrat”, Secția pentru
procurori apreciază că în cauza analizată, procurorul a dispus clasarea cauzei sub aspectul



săvârșirii infracțiunii de conducere a unui autovehicul pe drumurile publice sub influența drogurilor reținând lipsa vinovăției, iar declarația inculpatului prin care a arătat că a ingerat substanța interzisă cu câteva zile anterior se coroborează cu valorile relativ scăzute ale substanței în organism și cu mențiunile formulate ca urmare a examenului clinic anterior recoltării probelor biologice.

În același sens, referitor la ordonanța de clasare nr.

față de care Comisia de evaluare a reținut că „nivelul prea general al motivării derutează cititorul din a înțelege ce acte de urmărire penală a efectuat/supravegheat”, Secția pentru procurori apreciază că motivarea într-un alt stil decât cel adoptat nu s-ar fi justificat, raportat la faptul că, pe de-o parte, lipsa cauzei rezulta tocmai din declarația persoanei vătămate (aceasta considerând că descărcarea fotografiilor postate pe platformele Facebook și TikTok întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de acces ilegal la un sistem informatic) iar, pe de altă parte, lipsa obiectului acțiunii penale, persoana vătămate înțelegând să își retragă plângerea prealabilă.

În ceea ce privește modul în care a fost redactată ordonanța de clasare nr.

față de care Comisia de evaluare a reținut că „stilul adoptat este lipsa de concizie, care evidențiază carențe la nivelul sistematizării ideilor (...), lipsa motivării în privința ridicării măsurilor asigurătorii, (...) nu și-a argumentat omisiunea îndeplinirii obligației de sesizare a organelor fiscale (așa cum impuneau dispozițiile art. 30 alin. (2) din OG nr. 2/2001)”, Secția pentru procurori apreciază că nu se susțin criticile vizând lipsa de concizie și existența unor carențe la nivelul sistematizării ideilor, însă, constată că sunt întemeiate criticile privind soluțiile de ridicare a măsurilor asigurătorii și omisiunea sesizării organelor fiscale. Secția pentru procurori apreciază că în contextul faptelor, măsurile asigurătorii dispuse s-ar fi impus a fi menținute raportat la soluția „în merit” dispusă (respectiv că fapta există însă nu constituie infracțiune ci contravenție) și, totodată, organele fiscale s-ar fi impus a fi sesizate, față dispozițiile art. 30 alin. (2) din OG nr. 2/2001 care obligă organul judiciar în acest sens.

Cu privire la rechizitoriul nr.

, în legătură cu care Comisia de evaluare a reținut că „nu explică neajunsurile cererii inculpatului de încheiere a unui acord de recunoaștere a vinovăției sau orice alt neajuns ce a condus la respingerea în instanță a acestei proceduri”, Secția pentru procurori apreciază că aceasta critică este corectă, dat fiind că în cuprinsul rechizitoriului a fost menționat acest aspect, însă Secția consideră că nu este totuși neîntemeiată, întrucât simpla menționare a procedurii speciale desfășurate anterior era suficientă în economia descrierii activităților judiciare desfășurate anterior sesizării instanței prin rechizitoriu.



Referitor la aprecierea Comisiei de evaluare care a constatat că „în niciunul dintre rechizitoriile vizând infracțiunile de evaziune fiscală nu rezultă aprecierea candidatului în raport cu dimensiunea completă a prejudiciile încercate de părțile civile”, Secția pentru procurori apreciază că în cauzele având acest obiect contestatoarea a reținut corect încadrările juridice, inclusiv prin raportare la cuantumul prejudiciilor, așa cum se observă în rechizitoriul nr. _____ unde este menționat faptul că

s-a dispus schimbarea încadrării juridice cu consecința reținerii art. 9 alin. (2) din Legea nr. 241/2005, tocmai în considerarea cuantumului prejudiciului pricinuit. De asemenea, Secția pentru procurori constată că doamna procuror a dispus măsuri asigurătorii în considerarea prejudiciului, respectiv până la concurența sumei indicate de _____, astfel cum rezultă din rechizitoriul nr. _____

Analizând constatarea Comisiei de evaluare privind omisiunea indicării, în cuprinsul actelor întocmite, a deciziile obligatorii pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția pentru procurori apreciază că această critică este excesivă, întrucât, pe de-o parte, Decizia nr. 16/2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție referitoare la încadrarea juridică a fost respectată în toate ipotezele iar, pe de altă parte, deciziile referitoare la modalitatea de soluționare a acțiunii civile (Decizia RIL nr. 17/2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție) și luării măsurilor de siguranță (Decizia RIL nr. 23/2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție) nu sunt aplicabile activității judiciare desfășurate de către procuror, instanța de judecată având competența de soluționare a acțiunii civile și dispunerii măsurii confiscării speciale.

Pentru aceste considerente, față de toate cele expuse anterior, Secția pentru procurori va dispune admiterea contestației formulate de _____ procuror în cadrul _____, candidată la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, pentru promovarea la _____, având codul B1139, apreciind că se impune reevaluarea candidat _____ menționate.

Astfel cum s-a precizat mai sus, analizând global actele supuse evaluării, Secția pentru procurori consideră că punctajul acordat de Comisia de evaluare se impune a fi modificat atât la criteriul *“capacitate de analiză și sinteză, coerența în exprimare”*, cât și la criteriul *“argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*.

Astfel, în urma reevaluării, Secția va acorda 4 puncte în plus la criteriul privind capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare, punctajul final fiind de 9 puncte, precum și 4 puncte în plus la criteriul privind argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței



unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, punctajul final fiind de 8 puncte.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și art. 47 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor exprimate de membrii prezenți și o abținere;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Admiterea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, formulată de

procuror în cadrul

candidat pentru promovarea la

având codul B1139, precum și acordarea punctajului potrivit Anexei, parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București la data de 17 octombrie 2023

Vicepreședinte,
Procuror Daniel Constantin HORODNICEANU

