



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1231

din 17 octombrie 2023

Prin cererea înregistrată la Institutul Național al Magistraturii sub nr.

procuror în cadrul

, candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la , având codul B1089, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluarea activității.

În motivarea contestației, procuror a arătat că, în ceea ce privește punctajul acordat cu ocazia evaluării capacității de analiză și sinteză, coerență în exprimare (art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament), în mod greșit a fost depunctat de către Comisia de evaluare care a apreciat că, în unele situații, problemele de fapt și de drept au fost abordate în mod succint, iar argumentele nu sunt convingătoare. În acest sens, procuror a apreciat că nu sunt întemeiate criticile ce privesc lucrarea nr.

reprezentând un recurs în casație, întrucât în cuprinsul acesteia dumneaei nu putea comenta exprimarea instanței de apel dintr-o decizie definitivă (care deși a reținut existența a 4 infracțiuni distincte de dare de mită, s-a exprimat la singular și în mod generic), acționând în mod concordant cu concluziile formulate de în cadrul unui control efectuat în anul

Mai mult, contestato a precizat că în argumentele expuse în concluziile scrise la respectivul recurs în casație a redat aspectele relevante și corecte din punct de vedere temporal. Referitor la critica Comisiei în ceea ce privește lipsa trimiterii la probele relevante, doamna procuror a apreciat că aceasta nu era necesară, deoarece instanța de recurs în casație nu poate reanaliza probele, fiind ținută de situația de fapt stabilită de instanța de apel, așa cum a arătat Înalta Curte de Casație și Justiție în absolut toate recursurile în casație întemeiate pe art. 438 punctul 7 Cod procedură penală.

De asemenea, procuror a precizat că nu sunt corecte nici



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

concluziile Comisiei de evaluare ce vizează lucrarea nr. _____, reprezentând o cerere de probe într-un dosar aflat pe rolul _____, față de care s-a reținut că este insuficient motivată și nu se indică legătura persoanelor cu privire la care s-a solicitat audierea cu cauza, cu faptele cercetate și cu părțile/subiecții procesuali principali, astfel încât să se justifice relevanța audierii lor de către instanță. Contestato _____ a apreciat că prin cererea de probe formulată a arătat la teza probatorie că ceea ce dorea să probeze era tocmai aspectul avut în vedere de instanța de fond, astfel încât în apel nu mai era necesar să arate cine erau martorii propuși, dacă ei fuseseră audiați și la fond, deoarece se pleca de la premisa că instanța a citit atât sentința apelată, cât și motivele de apel ale apelanților. Referitor la martorul nou propus, doamna procuror a precizat că acesta a fost identificat de procurorul de caz prin mijloace specifice ce nu priveau pe procurorul judiciarist și cu atât mai puțin pe judecătorii ce compuneau completul de apel, în condițiile în care art. 374 alin. (6) Cod procedură penală nu cere a se preciza cum a fost identificat martorul.

În ceea ce privește cel de-al doilea criteriu „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament, procuror _____ a apreciat că depunerea sa a fost excesivă, arătând că nu sunt fondate aspectele reținute de Comisia de evaluare referitor la lucrarea nr. _____, reprezentând o notă de achitare, în sensul că motivarea a fost ambiguă și incompletă, că nu era corectă susținerea candidat _____ privind faptul că deciziile nr. 358/2022 și nr. 67/2022 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție au fost ulterioare acordului de recunoaștere a vinovăției, neputând fi explicat nici modul în care dumneaei a ajuns la concluzia că restituirea acordului era neimputabilă.

procuror _____ a precizat că acordul de recunoaștere a vinovăției a fost încheiat la data de _____ în speța ce făcea obiectul lucrării evaluate, în timp ce decizia nr. 358/2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție era publicată anterior, la data de 09.06.2022, iar decizia nr. 67/2022 a instanței supreme a fost publicată la data de 28.11.2022, deci la 2 luni după încheierea acordului în cauză. Ținând cont de faptul că sentința penală nr. _____ în dosarul nr. _____ a fost pronunțată în aceeași zi cu publicarea deciziei nr. 67/2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, această hotărâre de principiu a instanței supreme putea fi aplicată abia de către instanța de apel.

Pe cale de consecință, procuror a menționat că era imposibil să i se reproșeze ceva procurorului de caz atât timp cât, cu privire la același rechizitoriu/ acord de recunoaștere a vinovăției, instanța de fond a pronunțat o soluție de condamnare, iar instanța de apel a decis achitarea. Mai mult, contestato _____ a subliniat că poziția _____ a fost



unanimă și consantă în dosarele susținute în instanță privitor la aplicarea directă a legislației și deciziilor CJUE încă din momentul apariției Deciziei nr. 358/2022 a Curții Constituționale, deci anterior încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției.

O altă critică formulată de procuror se referă la faptul că, în mod greșit, a apreciat Comisia de evaluare că în lucrarea nr. , având ca obiect o cerere de schimbare a încadrării juridice vizând infracțiunea de spălare a banilor, nu a făcut referire la decizia nr. 16/2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

procuror a apreciat că referirea la decizia anterioară se face în cadrul cererii de schimbare a încadrării juridice atunci când inculpatul a comis mai multe modalități alternative ale infracțiunii menționate mai sus, dar prin rechizitoriu s-au reținut mai multe fapte concurente. Or, contestato a menționat că speța analizată nu viza această situație deoarece inculpatul fusese trimis în judecată pentru săvârșirea unei singure modalități a infracțiunii amintite, în timp ce dumneaei a solicitat reținerea mai multor modalități alternative ale respectivei infracțiuni ținând cont de faptul că descrierea faptei în rechizitoriu conducea către încadrarea ei în cele 2 modalități alternative ale infracțiunii, însă instanța de fond a pronunțat o condamnare doar în baza art. 29 lit. c) din Legea nr. 656/2002.

Cu privire la speța în cauză, procuror a mai precizat că a preluat dosarul direct în calea de atac a apelului, după repunerea pe rol, astfel încât văzând încadrarea juridică eronată și cunoscând Decizia nr. 418/2018 a Curții Constituționale, a considerat că se impunea schimbarea încadrării cu reținerea tuturor modalităților alternative ale infracțiunii, salvând dosarul de la o posibilă achitare.

Totodată, contestato a subliniat că, prin modalitatea de exprimare în fața instanței sau prin oferirea prea multor detalii, procurorul ar putea dezvălui anumite aspecte ce ar putea fi exploatate de apărătorii inculpaților, motiv pentru care este de preferat ca uneori exprimarea să fie cât mai simplă, chiar tehnică.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 744/23.05.2023, Secția pentru procurori a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 25.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul art. 46 alin. (2) teza finală din Regulament, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei EMAP.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022:

„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii”.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 4 din 10

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *„În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45”.*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, punctajul obținut de
procuror

candidat pentru promovarea la

este de 92 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 16 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție – 16 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) - 20 de puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 de puncte;

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația procuror în raport de criticile formulate, care vizează punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatei, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”*, prevăzut la 43 alin. (1) lit. a) din Regulament, Secția pentru procurori constată că, la acordarea punctajului, Comisia de evaluare a avut în vedere faptul că procuror dovedește o capacitate bună de analiză, actele supuse evaluării sunt temeinic motivate, prin analiza coerentă a situației de fapt, prin evaluarea riguroasă a probatoriului și prin indicarea normelor juridice

incidente în raport de faptele care au făcut obiectul cauzei. În acest sens, Comisia de evaluare a arătat că argumentele reținute de candidată în actele analizate sunt susținute de trimiteri la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale, fiind detaliate motivele pentru care doamna procuror a considerat că hotărârile indicate își găsesc aplicarea.

De asemenea, Comisia de evaluare a constatat, în general, că motivele invocate în susținerea căilor de atac declarate au fost identificate în urma analizei actelor din dosarele cauzelor.

În ceea ce privește capacitatea de sinteză a procuror Comisia de evaluare a constatat că, în cadrul motivelor de apel/recurs în casație, candidata a realizat o prezentare sintetică a istoricului cauzelor, au fost redată pe scurt, în mod punctual, considerentele hotărârii judecătorești atacate și dispozițiile relevante din cuprinsul acestora, iar situația fiecărui inculpat vizat a fost analizată distinct, cu indicarea argumentelor concrete în raport de situația juridică particulară a fiecăruia.

S-a mai constatat că motivele invocate în susținerea căilor de atac formulate au fost bine sistematizate, iar argumentele în susținerea lor au fost expuse în mod coerent, prin trimiteri punctuale la mijloacele de probă și la textele de lege incidente.

Pe de altă parte, Secția pentru procurori apreciază că, în mod corect, Comisia de evaluare a constatat că unele dintre actele candidatei suportă critici din perspectiva capacității de analiză și sinteză, evidențiindu-se unele situații în care problemele de fapt și de drept analizate au fost abordate succint, iar argumentele exprimate nu sunt convingătoare.

Astfel, în lucrarea nr. (identificată din eroare materială cu nr. , având ca obiect concluzii scrise asupra unei cereri de recurs în casație, Comisia de evaluare a constatat că motivarea de drept este laconică, iar din cele trei pagini care reprezintă motivarea de drept, pe două pagini sunt redată copy-paste motivele reținute de instanță în hotărârea atacată. Deși argumentele vizează, în principal, aspecte de fapt, acestea nu sunt susținute prin trimiteri la probele relevante.

De asemenea, în lucrarea nr. Comisia de evaluare a constatat că cererea de probe formulată într-un dosar aflat pe rolul este insuficient motivată, nefiind indicată legătura cu cauza a persoanelor cu privire la care s-a solicitat audierea ca martori, modalitatea în care acestea au fost identificate, legătura lor cu părțile/subiecții procesuali principali și cu faptele cercetate, astfel încât să se justifice relevanța audierii lor de către instanță.

Văzând aspectele evidențiate ca deficiențe în cuprinsul raportului de evaluare, Secția pentru procurori constată că susținerile contestatoarei reprezintă doar precizări privitoare la aspectele reținute de Comisia de evaluare, procuror netăgăduind mențiunile formulate





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

de către comisie.

În legătură cu deficiențele constatate în lucrarea nr. _____, Secția pentru procurori apreciază că examinarea criteriului de evaluare referitor la capacitatea de analiză, sinteză și coerența în exprimare presupune a se da o cuvenită importanță modalității în care procurorul înțelege să sintetizeze hotărârile instanțelor, precum și să expună aprecierile și argumentele utilizate, aceste elemente având un impact substanțial asupra înțelegerii raționamentului juridic prezentat în considerentele actelor întocmite.

În acord cu aspectele reținute de Comisia de evaluare în ceea ce privește deficiențele constatate în lucrarea nr. _____, astfel cum au fost prezentate mai sus, Secția pentru procurori apreciază că modul în care contestato _____ a înțeles să motiveze cererea de probe în dosarul în cauză nu trebuie să conducă la utilizarea unor tehnici de redactare nerecomandabile în lucrările care presupun analiza conținutului unor probe, cu atât mai mult în situația în care se urmărește crearea convingerii instanței asupra relevanței admiterii mijloacelor de probă solicitate.

Drept urmare, Secția pentru procurori consideră că respectivele carențe sesizate afectează calitatea actelor redactate de contestatoare, deoarece, ținând cont de importanța activității desfășurate, procurorii au obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii standardelor de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate.

Împrejurarea că prin raportul Comisiei de evaluare au fost reținute aspecte pozitive în activitatea _____ procuror, de natură să ateste că aceasta dovedește o capacitate bună de analiză și sinteză nu vine în contradicție, în opinia Secției pentru procurori, cu deficiențele constatate, ci este de natură să justifice acordarea unui punctaj în proximitatea maximului.

Față de cele reținute, date fiind carențele identificate, dar și aspectele pozitive reținute, Secția pentru procurori constată că scăderea a 4 puncte din totalul celor 20 este rezonabilă.

Referitor la criticile formulate de _____ procuror _____ privind criteriul de evaluare a activității constând în *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, prevăzut la 43 alin. (1) lit. b) din Regulament, Secția pentru procurori constată că, la acordarea punctajului, Comisia a avut în vedere faptul că stilul de redactare utilizat de magistratul în cauză este, în general, clar, concis, iar actele întocmite sunt bine structurate.

Totodată, Secția pentru procurori constată că, în mod corect, Comisia de evaluare a avut în vedere la stabilirea punctajului faptul că _____ procuror a prezentat ideile într-o succesiune logică, firească, iar limbajul a fost adaptat contextului juridic, fiind descris în mod



succinct și edificator cadrul procesual, datele care au rezultat din actele dosarului și mijloacele de probă, dar și argumentele apreciate de candidată ca pertinente, raportat la situația de fapt și de drept a cauzelor.

Pe de altă parte, în acord cu concluziile Comisiei de evaluare, Secția pentru procurori apreciază că unele dintre actele candidatei suportă critici din perspectiva argumentației sub aspectul clarității și logicii, precum și al analizei argumentate a cererilor și apărărilor formulate de părți, evidențiindu-se deficiențe precum:

- motivarea ambiguă și incompletă, întâlnită în lucrarea nr. _____, în cadrul căreia s-a argumentat în sensul că restituirea cauzei dispusă de instanța de judecată sesizată cu un acord de recunoaștere a vinovăției nu este imputabilă procurorului de caz sau celui care a verificat temeinicia și legalitatea acordului, motivat de faptul că Decizia nr. 358/2022 a Curții Constituționale și Decizia nr. 67/2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție au intervenit ulterior încheierii acordului;

- în lucrarea nr. _____, având ca obiect o cerere de schimbare a încadrării juridice, nu s-a făcut referire la jurisprudența obligatorie a Înaltei Curți de Casație și Justiție, nefiind menționată Decizia nr. 16/2016 a instanței supreme, care prezenta relevanță în respectiva cauză.

Văzând aspectele evidențiate ca deficiențe în cuprinsul raportului de evaluare, Secția pentru procurori constată că și de această dată susținerile contestatoarei reprezintă doar precizări privitoare la aspectele reținute de Comisia de evaluare, _____ procuror netăgăduind mențiunile formulate de către comisie.

Secția pentru procurori nu poate primi argumentele contestatoarei împotriva criticilor formulate de Comisia de evaluare privitoare la lucrarea nr. 890/III-4/2023, apreciind că _____ a realizat o motivare incompletă a amintitei lucrări întrucât nu a expus aspectele pentru care procurorul de caz nu era ținut de considerentele Deciziei nr. 358/2022 a Curții Constituționale, ceea ce nu permite înțelegerea raționamentului avut în vedere la declararea neimputabilă a hotărârii de restituire. Mai mult, Secția pentru procurori constată că raportul Comisiei de evaluare a luat în considerare necesitatea ca _____ procuror să fi formulat motivele ținând cont cu prioritate de decizia anterioară a Curții Constituționale deoarece aceasta era anterioară datei la care a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în respectivul dosar și, pe cale de consecință, producea efecte erga omnes.

Referitor la lucrarea nr. _____, Secția pentru procurori constată că sunt întemeiate concluziile Comisiei de evaluare, fiind necesară menționarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu atât mai mult cu cât era relevantă în respectiva cauză, susținând motivarea prezentată de contestatoare.



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Totodată, Secția pentru procurori nu poate primi argumentele procuror privitoare la faptul că este de preferat ca, uneori, procurorul să folosească în fața instanței o exprimare cât mai simplă, chiar tehnică, pentru a nu dezvălui anumite aspecte ce ar putea fi exploatate de apărătorii inculpaților, întrucât Secția apreciază că modul în care este susținut un dosar în cursul judecății are menirea de a face cunoscut raționamentul juridic urmărit și de a forma o imagine corectă a completului asupra speței deduse soluționării.

Observând aspectele evidențiate de Comisia de evaluare, Secția pentru procurori apreciază că, în mod corect, raportul de evaluare a constatat stilul deficitar în care contestatoarea a întocmit și a analizat unele dintre lucrările verificate, astfel cum au fost evidențiate în raport, ceea ce a determinat o argumentare lacunară a acestora, în situația în care analiza argumentată este o condiție necesară pentru orice lucrare profesională de natură juridică întocmită de un procuror.

În raport de aceste aspecte, Secția pentru procurori apreciază justificată nota acordată candidat la acest criteriu de evaluare, depunctarea cu 4 puncte fiind proporțională cu natura și gravitatea carențelor identificate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

Având în vedere argumentele de mai sus, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatei pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, formulată de

procuror în cadrul
candidat pentru promovarea la
, având codul B1089.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor exprimate de membrii prezenți și o abținere;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, formulată de _____ procuror în cadrul

_____, candidat pentru promovarea la

_____, având codul B1089.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 17 octombrie 2023

Vicepreședinte,
Procuror General Constantin HORODNICEANU

