

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 953

din 25 Septembrie 2008

Prin Nota nr. 1052/22132/1154/2008 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația formulată de domnul Dinu Daniel, judecător la Tribunalul Prahova, împotriva Hotărârii nr. 320/18.09.2008 a Secției pentru judecători.

În motivarea contestației domnul judecător arată următoarele:

- există o inegalitate de tratament chiar între diferite curți de apel, întrucât pentru posturi vacante de același fel se admite participarea la examen a unor candidați aflați în situații diferite;

- interpretarea dată de Plenul Consiliul Superior al Magistraturii cu ocazia ședinței din 4 septembrie 2008 este diferită de interpretarea dată aceluiași regulament până la data mai sus menționată, interpretare de care au beneficiat candidații la concursul de promovare din data de 4 februarie 2008. În condiții identice, neschimbate printr-o modificare a regulamentului, această interpretare creează o inegalitate de tratament.

Soluționând contestația formulată de domnul judecător, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 320/18.09.2008, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins contestația formulată de domnul judecător Dinu Daniel împotriva Hotărârii nr. 70 /8 septembrie 2008 a Comisiei de organizare a concursului de

promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 5 octombrie 2008, prin care a fost respinsă cererea acestuia de înscriere la concurs, având în vedere că specializarea pentru care a optat, respectiv drept penal, nu este conformă cu specializarea cerută pentru postul de judecător de la Curtea de Apel Ploiești, Secția litigii de muncă și asigurări sociale - drept civil și dreptul muncii.

La adoptarea hotărârii contestate, Secția pentru judecatori a avut în vedere următoarele considerente:

Prin Hotărârea nr.684/2008, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat lista posturilor pentru promovarea efectivă în funcții de execuție la nivelul tribunalelor și a secțiilor curților de apel, precum și specializarea necesară pentru ocuparea posturilor vacante la nivelul secțiilor curților de apel.

În ședința din data de 4 septembrie 2008, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat, în legătură cu sesizarea unor judecatori din cadrul Tribunalului Alba privind interpretarea dispozițiilor art.6 alin.(3) și (4), art.16 alin.(2) lit. a) și art.30 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.621/21.09.2006, că opțiunea pentru o anumită secție trebuie să se facă în funcție de specializare, specializare care implică inclusiv susținerea concursului la anumite materii.

În cazul în care candidatul optează pentru o secție mixtă, la stabilirea corelației dintre secția pentru care se optează și specializarea magistratului, trebuie să se aibă în vedere și materiile conexe.

Specializările necesare pentru ocuparea postului din cadrul Curții de Apel Ploiești, Secția litigii de muncă și asigurări sociale, astfel cum au fost aprobate prin Hotărârea nr.684/2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, sunt drept civil și dreptul muncii.

În consecință, Secția pentru judecatori a reținut că specializarea pentru care a optat domnul judecător Dinu Daniel, respectiv drept penal, nu este conformă cu cea stabilită prin Hotărârea nr.684/2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Referitor la motivele invocate în prezenta contestație, Plenul are în vedere că

dispozițiile art.6 alin.3 din regulamentul menționat prevăd obligativitatea opțiunii candidaților pentru o anumită secție, în cazul promovării pentru curțile de apel, opțiune care se impune a fi corelată cu specializarea judecătorului decurgând din materia aleasă pentru susținerea concursului. În acest sens este și Hotărârea Plenului nr. 684/2008, prin care a fost aprobată organizarea concursului de promovare în funcții de execuție din data de 5 octombrie 2008, lista posturilor scoase la concurs, dar și specializarea necesară ocupării acestor posturi. În aceste condiții, nu se poate susține existența unei situații de discriminare față de candidații înscriși la concursul de promovare din data de 4 februarie 2007, când lista posturilor scoase la concurs nu cuprindea mențiuni referitoare la specializarea necesară ocupării posturilor.

Față de considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin.2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederilor art. 15 alin.6 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea nr.621/2006, modificată și completată,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul judecător Dinu Daniel împotriva Hotărârii nr. 320 din 18 septembrie 2008 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 25 septembrie 2008

Președinte,
Judecător Lidia Bărbulescu

