

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 945

din 25 Septembrie 2008

Prin Nota nr.1001/22132/1154/2008 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația formulată de doamnei judecător Safta Doina împotriva Hotărârii nr.351/18.09.2008 a Secției pentru judecători.

În motivarea contestației a fost reiterată aceeași argumentație ca cea invocată în contestarea hotărârii Comisiei de organizare, criticată inițial și care a fost analizată de Secția pentru judecători în cuprinsul hotărârii contestate în cauză, respectiv:

- soluția de respingere a candidaturii pentru concursul de promovare al magistraților care urmează a se organiza în data de 5 octombrie 2008 este nelegală, întrucât la calcularea vechimii nu s-a luat în considerare și vechimea de consilier juridic.

- dacă ar fi fost luată în calcul perioada de 1 an, cât timp a îndeplinit funcția de consilier juridic, adăugată la perioada cât a funcționat ca judecător, ar rezulta vechimea corespunzătoare participării la acest concurs;

- neluarea în calcul a vechimii de consilier juridic constituie un act de discriminare a consilierilor juridici în raport cu avocații, lucru sancționat de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării prin Hotărârea nr.45/24.01.2007, care constituie titlu executoriu și conform O.G. nr. 137/2000, cu atât mai mult cu cât preeminență în materie au reglementările europene cu privire la discriminare, care

trebuie aplicate direct față de legea română. În concluzie, dreptul comunitar referitor la discriminare trebuie aplicat cu prioritate, făcându-se abstracție de textul legii naționale.

Soluționând contestația formulată de doamnei judecător Safta Doina, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 351/18.09.2008, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins contestația formulată de doamna judecător Safta Doina împotriva Hotărârii nr.41/8.09.2008 a comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 5 octombrie 2008, prin care a fost respinsă cererea acesteia de înscriere la concurs, pentru neîndeplinirea condițiilor referitoare la evaluarea activității profesionale și vechimea minimă de 5 ani în funcția de judecător.

La adoptarea hotărârii contestate în cauză, Secția pentru judecători a avut în vedere următoarele considerente:

Doamna Safta Doina, judecător la Judecătoria Constanța, s-a înscris la concurs la data de 13.08.2008 (cerere înregistrată sub nr. 217/1154/2007), în termen legal, pentru promovare efectivă la Tribunalul București, specializarea - dreptul penal, având o vechime, potrivit art.44 din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, de 4 ani, 10 luni și 14 zile, calculată la data de 05.10.2008, astfel: 01.10.1994-11.05.1999, judecător la Judecătoria Sectorului 2 București; 01.07.2008 - prezent, judecător la Judecătoria Constanța.

Doamna Safta Doina a fost numită judecător la Judecătoria Constanța la data de 01.07.2008, prin Decretul Președintelui României nr.600/2008, publicat în Monitorul Oficial al României nr.490 din 1 iulie 2008.

Anterior, doamna judecător Safta Doina a îndeplinit următoarele funcții: 04.10.1993-16.06.1994, jurisconsult la Sucursala de Transport Bucureștii Noi; 16.06.1994-01.10.1994, jurisconsult la Registrul Auto Roman; 01.10.1994-11.05.1999, judecător la Judecătoria Sectorului 2 București; 01.01.2001-25.02.2003, notar public,

Camera Notarilor Publici Pitești; 25.02.2003- 01.07.2008, executor judecătoresc, Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel București.

Potrivit dispozițiilor art.44 alin.1 lit.a) și alin.2 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot participa la concursul pentru promovarea în funcțiile de judecător de tribunal, judecătorii care îndeplinesc condiția minimă de vechime, aceea de 5 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, la calcularea vechimii menționate luându-se în considerare și perioada în care judecătorul a fost avocat.

Aceste dispoziții se regăsesc și în art.5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.621/2008, conform căruia pot participa la concursul de promovare în funcții de execuție vacante sau pe loc judecătorii care îndeplinesc condițiile minime de vechime prevăzute la art.44 alin.1 lit.a), b), c) și alin.2 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, cum perioada în care doamna judecător a îndeplinit funcțiile de jurisconsult, notar public și executor judecătoresc nu poate fi avută în vedere în calculul vechimii minime prevăzute de textele enunțate, Secția pentru judecători a reținut că doamna judecător Safta Doina nu îndeplinește condiția minimă de vechime prevăzută de art.44 alin.1 lit.a) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, adică una dintre condițiile cumulative prevăzute de lege pentru promovarea în funcții de execuție.

Referitor la motivele invocate în prezenta contestație se constată că nu au fost invocate aspecte noi față de cele susținute în contestarea hotărârii comisiei de organizare, criticată inițial și care a fost analizată de Secția pentru judecători în cuprinsul hotărârii contestate, fiind însușită de Plen.

Față de considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin.2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 15 alin.6 din Regulamentul privind organizarea

și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea nr.621/2006, modificată și completată,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna judecător Safta Doina împotriva Hotărârii nr.351 din 18 septembrie 2008 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 25 septembrie 2008

Președinte,
Judecător Lidia Bărbulescu

