



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 257

din 1 februarie 2024

Prin adresa nr. 318293/01.08.2023, Ministerul Finanțelor a transmis Consiliului Superior al Magistraturii propunerea de a dispune efectuarea de verificări pentru a se stabili dacă obligarea statului la plata de despăgubiri a fost cauzată ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către magistrații care au instrumentat cauza penală.

Din cuprinsul sesizării și din hotărârile judecătorești atașate a rezultat, în esență, faptul că prin decizia civilă nr. _____ pronunțată de _____

rămasă definitivă prin decizia civilă nr. _____

pronunțată de _____

Statul Român a

fost obligat la plata către reclamantul _____ a sumei de _____ reprezentând contravaloarea drepturilor salariale nete aferente perioadei 04.03.2014-08.09.2014, și a sumei de _____ reprezentând daune morale, precum și a dobânzii legale aferente acestor sume pentru privarea preventivă de libertate dispusă în cursul procesului penal soluționat definitiv prin achitare.

Prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2346 din 5 octombrie 2023 s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspecția Judiciară - Direcția de inspecție pentru judecători a elaborat Raportul nr. 23-1905 din 5 ianuarie 2024 prin care a concluzionat că în cauză nu au fost identificate indicii privind exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorii investiți cu soluționarea dosarelor penale în care s-au dispus măsuri preventive de libertate cu privire la _____ și care să aibă drept urmare



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

răspunderea patrimonială a statului, constatată prin decizia civilă nr.

În aplicarea dispozițiilor art. 269 alin. (9) din Legea nr. 303/2022, prin adresa nr. 23-1905 din 25 Ianuarie 2024, Inspekția Judiciară a comunicat acest raport Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru judecători constată că în mod judicios Inspekția judiciară a reținut că nu pot fi identificate indicii ale exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorii care au instrumentat cauza penală care l-a vizat pe reclamantul

În acest sens, s-a constatat că, prin rechizitoriul nr. _____ din _____ Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție a dispus trimiterea în judecată, printre alții, și a inculpatului _____, care a fost arestat preventiv de la data de _____, măsură prelungită, respectiv menținută până la data de _____, când, prin încheierea nr. _____ judecătorul de cameră preliminară de la _____ a dispus, cu caracter definitiv, înlocuirea acestei măsuri cu arestul la domiciliu, care ulterior a fost menținut până la data de 08.09.2014.

Dosarul penal nr. _____ a fost soluționat pe fond prin sentința penală nr. _____ pronunțată de _____ rămasă definitivă prin decizia penală nr. _____ pronunțată de _____ prin care s-a dispus achitarea inculpatului sub aspectul săvârșirii infracțiunilor pentru care a fost trimis în judecată.

Ceea ce a determinat răspunderea patrimonială a statului a fost faptul că prin decizia civilă nr. _____ a _____ s-a reținut că în cauză sunt incidente dezlegările date de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 136/2021, urmând a i se recunoaște apelantului dreptul la repararea prejudiciului ce i s-a produs prin privarea „nedreaptă” de libertate.

Astfel, din analiza condițiilor necesare pentru angajarea răspunderii statului, instanța de apel a constatat că existența faptei ilicite a statului nu poate fi contestată, astfel încât, *chiar dacă în privința apelantului-reclamant s-a luat o măsură preventivă legală din perspectiva cerințelor procesual penale atât timp cât nu s-a stabilit contrariul*, în raport de soluția finală pronunțată în procesul penal, respectiv achitarea, a avut loc o violare a dreptului la libertate individuală. În ceea ce privește vinovăția intimatului-pârât, instanța de apel a constatat că verificarea acestei cerințe nu este necesară, întrucât, așa cum a arătat și Curtea Constituțională, există un caz de *răspundere obiectivă*, independentă de acțiunile sau inacțiunile agenților

statului și de atitudinea subiectivă a subiectului pasiv al acestei răspunderi.

Este adevărat că domnul _____ a fost achitat prin sentința penală nr. _____, pronunțată de _____ rămasă definitivă prin decizia penală nr. _____ pronunțată de _____, însă protecția patrimonială conferită de lege și stabilită de instanță în mod definitiv își are izvorul într-o răspundere obiectivă a statului.

Totodată, s-a reținut că standardul de probațiune necesar pentru luarea și prelungirea măsurii arestării preventive în cursul urmăririi penale este diferit de cel necesar pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare pe fondul cauzei. O astfel de măsură se întemeiază pe probe ce relevă doar suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit o infracțiune, astfel cum prevăd și dispozițiile art. 202 alin. (1) și ale art. 223 din Codul de procedură penală, iar nu pe probe certe de vinovăție a acestuia, a cărei stabilire este exclusiv rolul judecății, până la finalizarea căreia cel acuzat beneficiază de prezumția de nevinovăție.

Din conținutul încheierilor și deciziilor, prin care s-a dispus cu privire la măsurile preventive referitoare la inculpatul _____ rezultă fără echivoc faptul că a fost analizată periodic legalitatea măsurilor preventive, că soluțiile pronunțate de judecătorul de cameră preliminară și, ulterior, de către instanța de fond au fost supuse controlului judiciar inclusiv în ceea ce privește legalitatea măsurilor preventive, iar pe parcursul întregului proces penal nu s-a constatat caracterul nelegal al arestării preventive/arestului la domiciliu, neexistând nicio hotărâre judecătorească în acest sens.

Prin urmare, s-a constatat că încheierile și deciziile pronunțate de judecătorii vizați prin care s-a dispus luarea/menținerea/prelungirea măsurii arestării preventive față de domnul _____ relevă raționamentele juridice urmate de judecători, motivele pentru care aceștia au apreciat că subzistă temeiurile necesare pentru dispunerea acestor măsuri, nefiind identificate indicii ale exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență în sensul încălcării cu știință sau nesocotirii, în mod grav, neîndoielnic sau nescuzabil, a normelor de drept material sau procesual.

Pe aceste premise, Secția pentru judecători constată că în cauza vizată de sesizarea formulată de Ministerul Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecători, motiv pentru care va aproba raportul Inspecției Judiciare, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Pentru motivele prezentate, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 - Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr. 23-1905, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 1 februarie 2024

Judecător Demisa-Angelica STĂNIȘOR
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011