

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1137

din 30 Octombrie 2008

Prin cererea înregistrată sub nr. 2667/IJ/3085/SIJ/31875/ST/2008, doamna judecător Delia Purice, președinte al Secției penale a Curții de Apel Cluj, a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii apărarea imparțialității și reputației profesionale în raport de conținutul articolului publicat în cotidianul Evenimentul Zilei, ediția din data de 17.09.2008, sub titlul „Polițist închis fără apărare“, arătând că afirmațiile făcute în acest articol sunt de natură să-i știrbească reputația atât ca judecător cât și ca președinte de secție, urmărindu-se denigrarea și compromiterea sa, punerea la îndoială a probității sale morale, a capacității sale profesionale și a autorității de care se bucură în rândul corpului magistraților.

Analizând cererea de apărare a reputației profesionale formulate de doamna judecător Delia Purice, prin raportare la verificările efectuate de Inspekția Judiciară, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În cuprinsul articolului „Polițist închis fără apărare“ s-a relatat că „.... ..polițistul Turc Emil a obținut în primăvara anului 2008 la Înalta Curte de Casație și Justiție rejudecarea procesului în care a fost condamnat la 2 ani închisoare “; „ magistrații instanței supreme au ajuns la concluzia că judecătorii de la Curtea de Apel Cluj i-au încălcat ofițerului de poliție dreptul la apărare și au refuzat să audieze martori importanți

în proces. Drept urmare, polițistul a fost privat de libertate între 9.12.2006 - 28.03.2008, adică timp de 1 an și 4 luni din cei doi de condamnare, conform legii, în penitenciarele din Timișoara, Gherla și Jilava. În urma rejudecării, sentința poate fi menținută sau ofițerul poate fi achitat, caz în care el are dreptul legal să solicite daune statului român “.

De asemenea, se afirmă că în dosarul în care polițistul a fost condamnat de către Curtea de Apel Cluj prin sentința penală nr. 70/18.09.2006, rămasă definitivă prin decizia nr. 6886/24.11.2006 a Înaltei Curți de Casație și Justiție „probele scârțâie și nicio declarație a celor implicați nu se potrivește una cu cealaltă, iar declarațiile din dosar sunt cap în cap“, iar în finalul articolului se subliniază că “sentința Curții de Apel Cluj este o harababură și că magistratul Delia Purice a declarat pentru Evenimentul Zilei că are convingerea că Turc Emil este vinovat și că sentința pe care a pronunțat-o are la bază probele de la dosar“.

Din verificările efectuate a rezultat că prin sentința penală nr. 70/18.09.2006 pronunțată de Curtea de Apel Cluj, în complet format din doamna judecător Delia Purice, inculpatul Turc Emil, ofițer de poliție, a fost condamnat la o pedeapsă de 7 luni închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, constatându-se grațiată integral pedeapsa de 2 luni închisoare aplicată pentru săvârșirea infracțiunii de favorizarea infractorului.

Hotărârea a rămas definitivă prin decizia penală nr. 6886/24.11.2006 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, care a majorat pedeapsa aplicată inculpatului Turc Emil la 2 ani închisoare, în regim de detenție.

După executarea pedepsei, condamnatul Turc Emil a formulat o cerere de revizuire a sentinței penale nr. 70/2006, respinsă de Curtea de Apel Cluj prin sentința penală nr. 30/16.05.2007, reținându-se, în esență, că este inadmisibil ca în procedura revizuirii să se readministreze toate probele care au stat la baza luării hotărârii de condamnare sau să fie prelungită probațiunea pentru fapte sau împrejurări cunoscute și verificate de către prima instanță și de cea de control judiciar.

Recursul declarat de revizuentul Turc Emil împotriva acestei sentințe a fost admis prin decizia nr. 4547/03.10.2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, care a dispus

casarea sentinței atacate și trimiterea cauzei spre rejudecare la aceeași instanță pentru audierea a doi martori.

În rejudecare, cauza înregistrată pe rolul Curții de Apel Cluj sub nr. 256/33/2008 a fost soluționată prin sentința penală nr. 106/13.10.2008, în sensul respingerii ca neîntemeiată a cererii de revizuire.

Rezultă astfel că aspectele relatate în articolul anterior menționat nu corespund situației de fapt existente, inculpatul Turc Emil neobținând rejudecarea procesului în care a fost condamnat la pedeapsa închisorii de 2 ani, ci o rejudecare a unei cereri de revizuire, iar presupusa discuție publică a autorului articolului cu doamna judecător Delia Purice cu privire la condamnarea inculpatului Turc nu a avut loc.

Totodată, autorul articolului analizează legalitatea și temeinicia unei hotărâri judecătorești definitive, dând o interpretare proprie materialului probator administrat în cauză și făcând aprecieri asupra vinovăției inculpatului Turc Emil, în final concluzionând că hotărârea judecătorească de condamnare este o „harababură”, că „probele scârțâie” și că „nicio declarație a celor implicați nu se potrivește”, în condițiile în care controlul legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești este realizat numai de către instanța de control judiciar, prin exercitarea căilor de atac, iar nu prin dezbateri publice în mass-media.

Prin această modalitate părtinitoare de redactare a articolului de presă s-a urmărit inducerea opiniei publice a ideii că hotărârea pronunțată de judecător în primă instanță și confirmată de instanța supremă este nelegală, condamnând pe nedrept o persoană la 2 ani de închisoare.

Această urmare s-a reflectat în comentariile on-line ale opiniei publice pe marginea articolului de presă, care sugerează clar și evident că atât doamna judecător Delia Purice cât și alți judecători din România pronunță hotărâri de condamnare fără probe, doar pe simple bănuieli, că sunt necunoscători ai legislației naționale și europene, în România judecătorii fiind „dirijați” doar de procurori.

Interesul informării publicului trebuie subsumat obligației jurnalistului de a nu aduce atingere reputației și drepturilor altor persoane, atât Constituția României cât și Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale stabilind

explicit că libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

Pentru aceste considerente, Plenul constată că prin afirmațiile făcute în cuprinsul articolului s-a adus atingere reputației profesionale a judecătorului Delia Purice, a modului în care acesta își exercită funcția, precum și încrederii cetățenilor în privința modului în care acesta își exercită profesia.

În ceea ce privește cererea de apărare a imparțialității formulate de doamna judecător Delia Purice, ca urmare a publicării articolului de presă anterior menționat pe parcursul soluționării cererii de revizuire a condamnatului Turc Emil, în rejudecare, Plenul reține că, așa cum s-a statuat în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, imparțialitatea se definește ca fiind „absența oricărei prejudecăți ori idei preconcepute privitoare la soluția unui proces și ea reflectă un element important al preeminenței dreptului, anume că verdictul instanței are forță obligatorie, afară dacă este infirmat de o jurisdicție superioară” și “se prezumă până la proba contrarie”.

În acest context, Plenul constată că un articol de presă nu este în măsură să aducă atingere imparțialității judecătorului în soluționarea unei cauze, poate doar să creeze o anumită opinie în mass-media și să imprime, indirect, o stare de presiune asupra judecătorului respectiv, dar imparțialitatea nu-i poate fi afectată de opinia gazetărească a unui jurnalist cu privire la aspectele juridice a unei pricini, în caz contrar însemnând ca judecătorul respectiv să admită că nu poate fi obiectiv în instrumentarea unei cauze și ar presupune ca acesta să se abțină de la soluționarea dosarului.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art.30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Admite cererea formulată de doamna Delia Purice, președinte al Secției penale a Curții de Apel Cluj, de apărare a reputației profesionale.

Art. 2 - Emiterea unui comunicat de presă în acest sens de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media.

Art. 3 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 30 Octombrie 2008

Președinte de ședință,
Procuror Gabriela Isac

