

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 32****din 09 ianuarie 2024**

Prin Raportul nr. 23-1711/2023, Inspekția Judiciară a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de domnul Niță Teodor, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța.

Analizând raportul Inspekției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii – Cabinet Vicepreședinte sub nr. 2/17950/18.09.2023, domnul Teodor Niță, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, a solicitat apărarea reputației în temeiul art. 31 alin. (2) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

Prin adresa nr. 2/17950/18.09.2023, cererea a fost transmisă Inspekției Judiciare, fiind înregistrată la Direcția de inspekție pentru procurori la data de 21.09.2023, sub numărul 23-1711.

În motivarea cererii, domnul procuror Niță Teodor a arătat că solicită luarea măsurilor legale care se impun în vederea apărării reputației în raport de afirmațiile apărute inițial pe posturile de televiziune Antena 1 și Antena 3, preluate ulterior în mai multe posturi de televiziune și alte publicații, inducându-se în rândul opiniei publice ideea că ar avea implicare în dosarele vizând pe numita „P.” și dosare care sunt în instrumentarea unor unități de parchet și cu care nu are nicio legătură.

Domnul procuror a arătat că este afectat extrem de grav și personal de ceea ce s-a întâmplat și se întâmplă în prezent în spațiul media. Astfel, în data de 15.09.2023 au apărut materiale care afectează grav reputația sa, deoarece reporterii fac referire la un procuror care ar fi din zona Constanța cu numele „Niț..neinteligibil”, ceea ce creează o suspiciune grosolană asupra profesiei și numelui său.

Domnul Niță Teodor a considerat că, în acest context, afirmația publică cu privire la faptul că ar avea și cea mai mică implicare în legătură cu aceste dosare, deși în realitate nu există, este



de natură a-l prejudicia grav. Numele său este cunoscut, și, neavând nicio legătură cu afirmațiile unor persoane de care este total străin, este afectat, ca persoană și ca procuror, de asocierea numelui și a persoanei sale cu activitatea infracțională a persoanelor cercetate în cadrul unor dosare penale.

Domnul procuror a mai arătat că are calitatea de expert de mediu la Consiliul Europei, fiind membru al Rețelei Europene a Procurorilor de Mediu (ENPE) - organism din structura Comisiei Europene, și o astfel de apariție a numelui său în media constituie premise suficiente care să justifice efectuarea prezentului demers.

Acestei sesizări au fost atașate de domnul procuror:

1. Reportajul Antena 1 – Observator 15.09.2023, orele 19.56, și transcriptul acestuia: <https://observatornews.ro/eveniment/stenograme-1-planuise-pas-cu-pas-cum-isi-va-scapa-ucigas-de-puscarie-fac-dosar-1-o-sa-pleci-vreun-an-de-zile-din-romania-541021.html>;

2. Reportajul Antena 3 – Decisiv 15.09.2023, orele 16.01.

În cadrul verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară s-au avut în vedere atât imaginile stocate pe suport optic și transmise de procurorul Teodor Niță, cât și vizualizarea acestora pe de motorul de căutare: <https://observatornews.ro/eveniment/stenograme-1-planuise-pas-cu-pas-cum-isi-va-scapa-ucigas-de-puscarie-fac-dosar-1-o-sa-pleci-vreun-an-de-zile-din-romania-541021.html>.

Verificările au fost finalizate la termenul stabilit, respectiv la data de 06.10.2023.

În urma verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară, au fost relevate următoarele aspecte:

În urma analizei transmisiunilor audio-video apărute în mass-media, Inspekția Judiciară a concluzionat că procurorul la care ar face referire (în cadrul discuției acesteia cu un interlocutor) nu este nominalizat, iar în imaginile apărute în media se face referire, neinteligibil, la un procuror cu numele de „Niță”.

În consecință, s-a apreciat că simpla referire la un procuror (al cărui nume nu este redat audio, iar scriptic este redat într-o formă neinteligibilă) nu întrunește condițiile pentru a se putea reține că s-a adus atingere reputației profesionale a unui magistrat, în niciun articol din media neapărând, într-o modalitate explicită, numele domnului procuror, astfel încât opinia publică să poată trage concluzia, obiectiv, că persoana anterior menționată ar fi făcut referire la domnul procuror Niță Teodor.

Totodată, s-a mai reținut că în cazul în care într-adevăr în spațiul public s-ar fi vehiculat, în mod concret, numele unui procuror din cadrul unei unități individualizate de parchet, această împrejurare ar fi determinat o atenție sporită din partea jurnaliștilor și specialiștilor din domeniu. Însă, aparițiile din presă la care face referire petentul au un caracter izolat și nu au fost luate în considerare nici de mass-media, nici de vreun organ abilitat ori de vreo altă



persoană, astfel încât percepția petentului cu privire la asocierea negativă a numelui său cu instrumentarea dosarelor familiei P se consideră a fi mai degrabă subiectivă.

În sprijinul acestei concluzii, se constată că de la data apariției articolelor menționate, respectiv 15.09.2023, în mass-media nu s-a mai făcut nicio referire cu privire la acest aspect, ceea ce denotă că numele procurorului Teodor Niță nu a fost, în fapt, asociat cu anchetele desfășurate privind membrii familiei P

În cauză nu există niciun element de fapt care să ducă la concluzia unei asocieri a numelui procurorului Teodor Niță cu dosarele în care sunt cercetați unii dintre membrii familiei Pascu.

În temeiul dispozițiilor art. 57 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, domnul procuror Niță Teodor nu a formulat, în termen legal, obiecțiuni la Raportul nr. 23-1711/2023 al Inspecției Judiciare.

Față de cererea de apărare a reputației profesionale, Secția pentru procurori reține următoarele:

În calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, conferită de art. 133 alin. (1) din Constituția României, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Potrivit art. 31 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, *„Secțiunile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza, din oficiu, pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiunile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.”*

Alineatul al doilea al aceluiași text de lege prevede că *„Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, secțiunile, președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, la sesizarea judecătorului sau procurorului care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod, ori din oficiu, sesizează Inspecția Judiciară pentru efectuarea de verificări, în vederea apărării independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor”*.

Prin cererea formulată, domnul Niță Teodor, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, a solicitat apărarea reputației profesionale arătând că în presă, în data de 15.09.2023, au apărut materiale care afectează grav reputația sa, deoarece reporterii fac referire la un procuror care ar fi din zona Constanța cu numele „Niț..neinteligibil”, inducându-se în rândul opiniei publice ideea că ar avea implicare în dosarele penale vizând familia Pascu, ceea ce creează o suspiciune grosolană asupra profesiei și numelui său.

Cu privire la noțiunea de reputație, se constată că, în mod constant, Plenul și Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii au reținut că aceasta desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică defavorabilă este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Dreptul la reputație constituie unul dintre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare magistrat, aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste acesta în exercitarea profesiei. Totodată, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Aceste aspecte sunt confirmate și prin jurisprudența în materie a Curții Europene a Drepturilor Omului, în cauza *Stângu și Scutelnicu c. România*, reținându-se că *„funcționarii și mai ales magistrații, pe temeiul obligației lor de a fi rezervați, trebuie, pentru a-și îndeplini funcțiile lor, să beneficieze de încrederea publicului fără a fi pe nedrept deranjați. De aceea este posibil să fie necesară protejarea lor contra atacurilor ofensatoare atunci când sunt în funcție”* - Janowski c. Polonia (GC) nr. 25716/94 § 33 CEDH 1999-1.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a exprimat cu valoare de principiu faptul că întotdeauna ia în considerare rolul special al sistemului judiciar în societate: *„În calitate de garanți ai justiției, acțiunile judecătorilor și procurorilor au nevoie de încrederea cetățenilor. Din această perspectivă, ar putea fi necesară protejarea lor de atacuri distructive lipsite de fundament serios, mai ales că obligația de rezervă interzice judecătorilor vizați să reacționeze”* - cauza *Rizos și Daskas c. Greciei*, nr. 65545/01, Hotărârea din 27 mai 2004, par. 43.

În coordonatele astfel stabilite, continuând examinarea cererii din perspectiva criteriilor legale incidente, Secția pentru procurori constată că potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, *„Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”*.

De asemenea, art. 10 paragraful 1 din Convenția europeană a drepturilor omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că



acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Dispozițiile acestui articol se aplică nu numai informațiilor sau ideilor care sunt primite favorabil sau care sunt privite ca inofensive sau indifferente, ci și acelor care offensează, șochează sau îngrijorează statul sau o parte a populației.

De asemenea, libertatea de exprimare, astfel cum este reglementată prin dispozițiile art. 10 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, este un drept fundamental, ce are un rol special în orice societate democratică, putând fi catalogat chiar ca una dintre garanțiile acesteia, o condiție primordială a progresului (așa cum au considerat judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Handyside c. Regatului Unit).

În fapt, astfel cum rezultă din raportul Inspecției Judiciare, din transmisiunile audio-video apărute în mass-media, Miruna Pascu (în cadrul discuției acesteia cu un interlocutor) face referire la un procuror care nu este nominalizat, iar în imaginile apărute în media se face referire, neinteligibil, la un procuror cu numele de „Niț”.

Conceptul de apărare a reputației profesionale presupune cerința ca efectul să fie consecința expunerii unor fapte nereale, fără corespondent în realitatea obiectivă, tendențioase și făcute în scopul discreditării onoarei persoanei și reputației profesionale a magistratului în cauză.

În concluzie, pornind de la aceste considerații, pentru a se putea reține că s-a adus atingere reputației profesionale a unui magistrat, faptele săvârșite trebuie să fie publice și în măsură să influențeze negativ și nejustificat opinia publică, în legătură cu modalitatea în care magistratul își exercită profesia.

În cauză nu există niciun element de fapt care să ducă la concluzia unei asocieri a numelui procurorului Teodor Niță cu dosarele în care sunt cercetați unii dintre membrii familiei Pascu, în niciun articol din media neapărând, într-o modalitate explicită, numele domnului procuror, astfel încât opinia publică să poată trage concluzia, obiectiv, că persoana anterior menționată ar fi făcut referire la procurorul Niță Teodor. În raport de situația de fapt reținută, Secția pentru procurori apreciază că referirea la un procuror cu numele de „Niț” nu este de natură a induce în conștiința opiniei publice o percepție negativă cu privire la activitatea profesională a domnului procuror Niță Teodor și, în consecință, să afecteze părerea publică referitoare la magistrat.

Astfel, în condițiile în care numele domnului procuror Niță Teodor nu apare în transmisiunile la care se face referire, Secția pentru procurori apreciază că nu a fost afectată reputația profesională a acestuia.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru procurori va respinge cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul Niță Teodor, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 31 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de către domnul **NIȚĂ TEODOR**, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Data 21.01.2024, la data de 09 ianuarie 2024



Vicepreședinte,

Procuror Emilia ION

