

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1141

din 30 Octombrie 2008

Cu nota nr.30464/DRUO/32137/ST/2008, Direcția resurse umane și organizare a supus dezbaterii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea domnilor Pop Claudiu Aureliu, Mureșan Cornelia, Țâmpea Teodora, Mocan Aurelian Gheorghe, Lupe Carmen și Iliescu Georgeta, judecători la Tribunalul Alba Iulia, prin care au solicitat recunoașterea gradului profesional de judecător de Înalta Curte de Casație și Justiție.

În susținerea cererii, toți judecătorii nominalizați anterior invocă următoarele:

- **Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii** - prin hotărârile nr. 791/2007 și 819/2007, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererile de recunoaștere a gradului profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, formulate de procurori din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, respectiv de către procurori de la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism;

- **Soluțiile Înaltei Curți de Casație și Justiție** - împotriva acestor hotărâri au formulat recursuri toți procurorii vizați de respectivele hotărâri, iar soluțiile date în cauzele soluționate până în prezent de către Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de

contencios administrativ și fiscal, au fost de admitere a recursurilor, anulare a hotărârilor atacate, cu consecința admiterii cererilor recurenților de recunoaștere a gradului profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;

- în motivări s-a reținut, în esență, că recurenții nu au solicitat promovarea la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ci recunoașterea gradului profesional corespunzător acestui Parchet, iar prin hotărârea recurată se face confuzie între efectele instituției promovării procurorilor și cele ale instituției numirii acestora;

- de asemenea, instanța supremă a reținut că nerecunoașterea gradului profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ar echivala, în fapt, cu o nerecunoaștere a competenței ce revine procurorilor Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism în exercitarea atribuțiilor specifice acestei structuri din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;

- Discriminarea produsă în raport de ceilalți procurori și de toți judecătorii

- în materia promovării judecătorilor și procurorilor regula o constituie concursul organizat la nivel național; această regulă nu cunoaște nicio derogare, iar excepțiile trebuie să fie exprese, nu deduse indirect și forțat;

- Petenții subliniază că prevalarea recurenților de alte dispoziții legale, vizând caracterul special al structurii din care fac parte (dispoziții care nu prevăd înlăturarea obligației de participare la concursul național pentru obținerea gradului profesional), pentru înlăturarea regulii imperative a concursului, reprezintă o fraudă la lege tipică;

- Pomind de la principiul constituțional al egalității în drepturi, care se traduce prin reglementarea și aplicarea unui tratament juridic similar unor subiecte de drept aflate în situații juridice similare, Curtea Constituțională, prin decizia nr. 866/2006, a constatat neconstituționalitatea dispozițiilor art. 52 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește cerința îndeplinirii funcției de judecător în ultimii 2 ani prealabili promovării la Înalta Curte de Casație și Justiție, reținând că aceste dispoziții nu țin seama de statutul de magistrat al procurorilor și încalcă principiul egalității în drepturi prevăzut de art. 16 alin. 1 din Constituție;

- Crearea jurisprudențială a unei căi lăaturalnice pentru anumiți procurori pentru a accede în gradul cel mai înalt și, posibil *omisso medio*, prin eludarea concursurilor la care

judecătorii și ceilalți procurori sunt supuși, contravine dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2007 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare;

- Petenții mai invocă faptul că, printr-un simplu interviu susținut pentru numirea la Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, fără criterii prestabilite și ignorarea Consiliului Superior al Magistraturii, eludând trei concursuri de promovare, un procuror cu grad de parchet de judecătore, cu 6 ani vechime în funcție, obține grad corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;
- Judecătorii precizează că nu solicită promovarea, ci numai recunoașterea gradului profesional de judecător de Înalta Curte de Casație și Justiție;
- În final, solicitanții precizează că îndeplinesc condiția vechimii de 8 ani în funcția de judecător, precum și celelalte criterii cerute pentru recunoașterea gradului profesional de judecător de Înalta Curte de Casație și Justiție.

Analizând solicitarea formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Niciunul dintre judecătorii anterior menționați nu a susținut examen de promovare, în condițiile legii, în vederea dobândirii gradului profesional solicitat.

Din interpretarea logică și teleologică a dispozițiilor Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare rezultă că, în cazul judecătorilor și procurorilor, cariera profesională evoluează prin promovare dintr-un grad profesional în gradul profesional imediat următor numai în urma susținerii și promovării, în condițiile legii, a concursului de promovare în funcții de execuție. O interpretare contrară ar fi de natură să eludeze dispozițiile legale care prevăd că promovarea în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor se realizează prin concurs, în condițiile prevăzute de lege.

Totodată, potrivit prevederilor art.65 alin.6 din același act normativ „ Judecătorul sau procurorul eliberat din funcție din motive neimputabile își păstrează **gradul profesional dobândit în ierarhia instanțelor sau a parchetelor.**”

Această interpretare este susținută și de dispozițiile art.83 alin.3 din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că „Reîncadrarea în funcția de judecător, procuror ori magistrat-asistent se face fără concurs și cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, la instanțele sau, după caz, la parchetele de pe lângă acestea în cadrul cărora au funcționat până la data pensionării.

În concluzie, cu excepția acestor situații de recunoaștere a gradului profesional anterior dobândit, gradul profesional corespunzător tribunalului, curții de apel, parchetelor de pe lângă acestea sau Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție se dobândește numai în urma promovării examenului sau concursului prevăzut de art.43 - 47 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu respectarea celorlalte condiții prevăzute de lege: vechime, existența calificativului „foarte bine” și lipsa sancțiunilor disciplinare.

Totodată, potrivit art.52 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare „Promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție se face de către Consiliul Superior al Magistraturii, dintre persoanele care au îndeplinit funcția de judecător în ultimii 2 ani la tribunale sau curți de apel, au obținut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar, s-au remarcat în activitatea profesională și au o vechime în funcția de judecător sau procuror de cel puțin 12 ani.

Astfel cum rezultă din traseele profesionale ale solicitanților aceștia nu se află în ipoteza prevăzută de textul de lege menționat, întrucât nu au dobândit niciodată gradul profesional de judecător de Înalta Curte de Casație și Justiție și nici nu au fost promovați la această instanță în condițiile art.52 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Deși petenții și-au întemeiat cererea pe ideea de discriminare existentă între procurorii care au obținut gradul corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin efectul numirii în cadrul acestei structuri, fără a susține vreun concurs și ceilalți procurori și toți judecătorii, care sunt obligați să susțină concursul de

promovare în vederea avansării în gradul profesional corespunzător, această susținere nu poate fi reținută deoarece discriminarea presupune aplicarea unui tratament juridic diferit unor subiecte de drept aflate în situații juridice similare, or, în mod constant Consiliul Superior al Magistraturii a respins cererile judecătorilor și procurorilor care nu îndeplineau cerințele legale pentru recunoașterea gradului profesional superior.

Pentru aceste considerente, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge cererea domnilor Pop Claudiu Aureliu, Mureșan Comelia, Țâmpea Teodora, Mocan Aurelian Gheorghe, Lupe Carmen și Iliescu Georgeta, judecători la Tribunalul Alba Iulia, de recunoaștere a gradului profesional de judecător de Înalță Curte de Casație și Justiție.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare în vederea punerii în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 30 Octombrie 2008



Președinte de ședință,

Procuror Gratișana Isac