

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2849****din 21 noiembrie 2023**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer a judecătorilor, organizată în perioada octombrie-noiembrie 2023, doamna **IRIMIA ȘTEFANIA**, judecător la Judecătoria Urziceni, a solicitat transferul la Judecătoria Sectorului 5 București.

În motivarea cererii, doamna judecător Irimia Ștefania a invocat motive de ordin profesional și personal. Astfel, doamna judecător a arătat că a absolvit Institutul Național Național al Magistraturii în anul 2020, iar în perioada 2020-2021 a avut calitatea de judecător stagiar în cadrul Judecătoriei Focșani. Ulterior examenului de capacitate, a fost numită judecător definitiv în cadrul Judecătoriei Urziceni, iar la data de 01.07.2023 a fost delegată în cadrul Judecătoriei Sectorului 5 București, instanță la care a preluat un complet cu o încărcătură, respectiv vechime și complexitate a dosarelor ridicată.

Din punct de vedere personal, doamna judecător a precizat că

navetei reprezintă efectuarea
Totodată,
atât pe perioada stagiaturii efectuate în cadrul Judecătoriei Focșani, cât și în perioada în care și-a desfășurat activitatea în cadrul Judecătoriei Urziceni, a făcut naveta din municipiul București către aceste localități.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 19287/17.11.2023, însoțită de datele relevante prevăzute de articolul menționat în format electronic prin aplicația EMAP.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un



parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 la data de 11.10.2023, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător urmează a se realiza în raport cu situația posturilor vacante la instanțele vizate, existente la momentul soluționării de către Secția pentru judecători a cererilor de transfer.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna Irimia Ștefania are o vechime de 4 ani și 10 luni în funcția de judecător, dintre care 1 an și 5 luni la Judecătoria Urziceni.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Urziceni, instanța de la care s-a solicitat transferul, sunt ocupate cele 7 posturi de judecător prevăzute în schemă. La această instanță sunt efectiv ocupate 5 posturi, întrucât 2 posturi sunt vacante temporar.

La Judecătoria Urziceni, în anul 2022, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1494, comparativ cu media națională de 1159,3, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1344,6, comparativ cu media națională de 893,1.

La Judecătoria Sectorului 5 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 40 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 38 de posturi, fiind vacante 4 posturi, dintre care 2 posturi în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară. La această instanță sunt efectiv ocupate 37 de posturi, 8 posturi sunt vacante temporar, iar 7 posturi vacante temporar au fost ocupate, dintre care 3 posturi în condițiile art.



147 din Legea nr. 304/2022 și 4 posturi prin delegare.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 5 București sunt utile 3 posturi de judecător, la Secția civilă.

La această instanță, în anul 2022, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1087,5, comparativ cu media națională de 1159,3, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1070,2, comparativ cu media națională de 893,1.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, Judecătoria Urziceni și Judecătoria Sectorului 5 București au avizat favorabil transferul, motivat de încărcătura ridicată de dosare, prin raportare la resursele umane disponibile. Totodată, Curtea de Apel București a exprimat un punct de vedere nefavorabil transferului doamnei judecător.

La acordarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Urziceni a arătat că există o creștere a volumului de activitate, încărcătura atât pe schemă, cât și pe judecător situându-se peste media pe țară, la data de 30.10.2023 fiind ocupate efectiv 5 posturi din cele 7 existente. Astfel, urmare a delegării doamnei judecător la Judecătoria Sectorului 5 București, completurile de judecată ale căror titular era doamna judecător au fost desființate, cauzele aflate pe rolul completurilor respective fiind repartizate ciclic celorlalte completuri, motiv pentru care s-a apreciat că un eventual transfer al doamnei judecător nu ar fi de natură a afecta semnificativ activitatea Judecătoriei Urziceni. Mai mult, o astfel de măsură ar fi benefică Judecătoriei Urziceni prin vacantarea postului de judecător și crearea unei posibilități reale de ocupare a acestuia urmare a examenelor/concursurilor ce se vor organiza în viitorul apropiat, o altă modalitate de ocupare a posturilor dovedindu-se a fi inefficientă.

În ceea ce privește conduita, s-a menționat că doamna judecător nu are abateri disciplinare și are un număr de 16 hotărâri restante.

La acordarea punctului de vedere nefavorabil, președintele Curții de Apel București a avut în vedere deficitul cronic de judecători și prioritatea altor solicitanți cu vechime superioară.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;



e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Secția pentru judecători reține că, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, 4 judecători de la Judecătoria Urziceni au solicitat transferul la alte instanțe, respectiv, domnul judecător Mușat Vlad Andrei (4 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător și 1 an și 5 luni vechime la instanță), care a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 1, 3, 4, 6, 5 și 2 București, doamna judecător Albu Minodora (3 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător și 5 luni vechime la instanță), care a solicitat transferul la Judecătoria Sectorului 2 București, domnul judecător Nester Andrei-Alexandru (3 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător și 5 luni vechime la instanță), care a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 4, 5, 3 și 6 București, și doamna judecător Irimia Ștefania (4 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător și 1 an și 5 luni vechime la instanță), care a solicitat transferul la Judecătoria Sectorului 5 București.

Secția pentru judecători va analiza concomitent cererile formulate de cei 4 judecători din cadrul Judecătoriei Urziceni, în raport de motivele invocate de solicitanți, precum și în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă.

Totodată, Secția pentru judecători reține faptul că soluționarea cererilor de transfer implică menținerea, în măsura posibilității, prin raportare la situațiile concrete supuse analizei, a unui echilibru între interesul public reprezentat de asigurarea condițiilor pentru buna funcționare a instanțelor implicate în procedura de transfer și interesul legitim privat al judecătorilor care au formulat cereri de transfer.

Astfel, văzând datele statistice mai sus prezentate, precum și aspectele învederate de Judecătoria Urziceni în avizele acordate celor 4 cereri de transfer, Secția pentru judecători reține că această instanță s-a confruntat în ultimii ani cu dificultăți din perspectiva resurselor umane, în contextul în care încărcătura cauzelor pe judecător s-a situat semnificativ peste media națională. De asemenea, Secția pentru judecători reține că Judecătoria Urziceni este o instanță mixtă, fapt ce amplifică complexitatea activității fiecărui judecător cu un grad foarte ridicat de

În aceste condiții, reținând, totodată, că la Judecătoria Urziceni



schema este completă, Secția pentru judecători apreciază că, la acest moment, justul echilibru între interesul public - buna funcționare a instanțelor - și interesul privat al solicitanților se poate menține prin transferul unui singur judecător de la Judecătoria Urziceni.

În ceea ce privește interesele de ordin privat ale solicitanților, Secția pentru judecători constată că cele 4 cereri de transfer nu pot fi departajate prin raportare la criteriile privind domiciliul/reședința solicitantului, distanța dintre domiciliul/reședința și sediul instanței la care funcționează solicitantul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia, întrucât toți solicitanții au optat pentru instanțe care au sediul în municipiul București. Totodată, Secția reține că sunt similare și dificultățile pe care le presupune efectuarea navetei, care se răsfrâng atât

În urma analizării celor 4 cereri de transfer, mai sus menționate, Secția pentru judecători apreciază că este oportun transferul doamnei judecător Albu Minodora, având în vedere incidența criteriilor privind motivele din avizele instanțelor implicate, respectiv, din punctele de vedere ale curții de apel în circumscripția căreia sunt arondate aceste instanțe. În acest sens, Secția pentru judecători reține că președintele Curții de Apel București a exprimat un punct de vedere favorabil doar pentru cererea doamnei judecător Albu Minodora, iar instanța de la care s-au solicitat transferurile a avizat favorabil doar cererile doamnei judecător Albu Minodora și doamnei judecător Irimia Ștefania în considerarea faptului că posturile doamnelor judecător sunt vacante temporar, completurile de judecată ai căror titulari erau acestea fiind desființate, iar cauzele aflate pe rolul completurilor respective repartizate ciclic celorlalte completuri, astfel că un eventual transfer nu ar fi de natură a afecta semnificativ activitatea Judecătoriei Urziceni. Totodată, din analiza motivelor din avizele favorabile emise de instanțele pentru care au optat cei 4 judecători, motivate, în esență, de necesitatea completării schemei de personal, Secția pentru judecători apreciază că se impune, de asemenea, transferul doamnei judecător Albu Minodora la Judecătoria Sectorului 2 București, instanța al cărei aviz favorabil a justificat în concret necesitatea transferului doamnei judecător, întrucât ar reprezenta o măsură deopotrivă necesară și oportună pentru solicitantă, respectiv, pentru Judecătoria Sectorului 2 București, în contextul în care magistratul s-a integrat cu succes în colectivul de judecători al instanței, își desfășoară activitatea în bune condiții și sprijină activitatea administrativ-judiciară a instanței.

Așadar, în favoarea aprobării cererii de transfer formulate de doamna judecător Albu Minodora sunt motivele invocate de Judecătoria Urziceni și Judecătoria Sectorului 2 București, susținute prin punctul de vedere al Curții de Apel București, care concordă cu faptul că, în raport de dispozițiile art. 192 din Legea nr. 303/2022, ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze în primul rând la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru evitarea provocării unor grave disfuncționalități în activitatea instanțelor, dar și cu faptul că, așa cum reiese și din

jurisprudența constantă a instanței supreme, aprobarea unei cereri de transfer trebuie să aibă la bază menținerea unui just echilibru între interesul public - buna funcționare a instanțelor implicate - și interesul legitim privat al solicitanților. De altfel, Secția observă că transferul doamnei judecător Albu Minodora ar crea premisele stabilității și continuității completurilor preluate de aceasta la Secția civilă a Judecătoria Sectorului 2 București, precum și ale valorificării specializării sale la secția menționată, dobândită prin activitatea desfășurată la această instanță.

Totodată, comparativ cu Judecătoria Sectorului 2 București, instanța la care a solicitat transferul doamna judecător Albu Minodora, Secția pentru judecatori reține că, dintre instanțele la care s-au mai solicitat transferuri, doar la Judecătoria Sectorului 1 București încărcătura cauzelor/judecător este semnificativ mai ridicată, însă, în prezenta etapă, în vederea unei optime gestionări a resurselor umane la instanțele din raza Curții de Apel București, la Judecătoria Sectorului 1 București se impune completarea schemei cu încă 3 judecatori (5 cereri de transfer admise pentru această instanță și 2 cereri de transfer admise de la această instanță), în timp ce la Judecătoria Sectorului 2 București se mai impune transferul unui singur judecător, corelativ cu transferul unui judecător de la această instanță.

În aceste condiții, Secția pentru judecatori apreciază că incidența criteriilor privind vechimea în funcție și la instanță a domnului judecător Mușat Vlad Andrei, a domnului judecător Nester Andrei-Alexandru și a doamnei judecător Irimia Ștefania nu este suficientă pentru a prioritiza cererile celor doi magistrați, în contextul în care legea nu prevede o ordine de prioritate a criteriilor, iar criteriul privind vechimea a fost analizat prin coroborarea cu celelalte criterii prevăzute de lege.

Astfel, în contextul în care legea conferă judecătorului o vocație la transfer, care poate fi valorificată doar în anumite condiții care să corespundă, în același timp, cerințelor sistemului judiciar pentru asigurarea premiselor unui act de justiție de calitate, efectuat cu celeritate, Secția pentru judecatori apreciază că motivele invocate de doamna judecător Irimia Ștefania în susținerea prezentei solicitări nu pot prevala la acest moment față de interesele instanței de la care acesta provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare menținerii unui grad corespunzător de ocupare a schemei care să permită buna funcționare a instanței, vacantarea la acest moment a postului său conducând la un dezechilibru între interesul personal al magistratului și interesul public privind buna funcționare a instanțelor.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecatori va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător Irimia Ștefania.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor



membrilor prezenți;

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORIA
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Urziceni la Judecătoria Sectorului 5 București, formulată de doamna judecător **IRIMIA ȘTEFANIA**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 21 noiembrie 2023

Președinte,

Judecător Daniel GRĂDINARU



