

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2834

din 21 noiembrie 2023

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer a judecătorilor, organizată în perioada octombrie-noiembrie 2023, domnul **MĂNESCU CLAUDIU-CORNEL**, judecător la Judecătoria Ploiești, a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 4, 3, 2, 6 sau 5 București.

În cuprinsul cererii, domnul judecător a invocat motive de ordin personal, în sensul că

Mai mult,

În acest context, funcționarea la o instanță din acest oraș

ședințelor de judecată, precum și aspect care ar
și situația profesională. Referitor la motivele de ordin profesional, domnul judecător a menționat că și-a desfășurat activitatea în cadrul Judecătoriei Moreni, din data de 24.07.2017, și în cadrul Judecătoriei Mizil, din data de 16.12.2020, prin delegare. Din data de 15.03.2022, își desfășoară activitatea în cadrul Judecătoriei Ploiești, ca urmare a aprobării de către Secția de judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a cererii de transfer de la Judecătoria Moreni, instanță unde a activat aproximativ 2 luni pe secția penală, iar ulterior, până la data formulării prezentei cereri, pe secția civilă, exprimându-și disponibilitatea de a activa la instanța unde va fi transferat în oricare dintre secțiile/completele la care cerințele instanței respective o impun.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr.



19287/17.11.2023, însoțită de datele relevante prevăzute de articolul menționat în format electronic prin aplicația EMAP.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, la data de 11.10.2023, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător urmează a se realiza în raport cu situația posturilor vacante la instanțele vizate, existente la momentul soluționării de către Secția pentru judecători a cererilor de transfer.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul Mănescu Claudiu-Cornel are gradul profesional de judecătorie și o vechime de 6 ani și 3 luni în funcția de judecător, iar la Judecătoria Ploiești o vechime de 1 an și 7 luni.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Ploiești, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 47 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt



ocupate 39 de posturi, respectiv 36 posturi efectiv ocupate (28 în Secția civilă și 8 în Secția penală), fiind vacante 8 posturi, dintre care 5 sunt utile pentru transfer (4 posturi la Secția civilă și 1 post la Secția penală). La această instanță există și 9 posturi temporar vacante, dintre care 6 sunt ocupate în condițiile art. 147 din Legea 304/2022 privind organizarea judiciară, 1 post este indisponibilizat pentru examenul de admitere în magistratură, iar 3 funcții de conducere sunt vacante, dintre care 2 sunt ocupate prin delegare.

La Judecătoria Ploiești, în anul 2022, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 929,9, comparativ cu media națională de 1159,3, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 785,4, comparativ cu media națională de 893,1.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Sectorului 2 București, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 50 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 45 de posturi, fiind vacante 5 posturi, dintre care 1 post este indisponibilizat pentru concursul de admitere în magistratură. De asemenea, 3 funcții de conducere vacante sunt ocupate prin delegare, una dintre acestea de către un judecător de la o altă instanță. Totodată, 10 posturi de judecător sunt vacante temporar, iar 10 posturi vacante temporar au fost ocupate, dintre care 7 posturi în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, iar 3 posturi prin delegări de la alte instanțe. În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 2 București sunt utile 3 posturi de judecător, la Secția civilă.

La această instanță, în anul 2022, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1002, comparativ cu media națională de 1159,3, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 951,9, comparativ cu media națională de 893,1.

La Judecătoria Sectorului 3 București, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 66 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 57 de posturi, fiind vacante 9 posturi. La această instanță sunt efectiv ocupate 49 de posturi, 16 posturi sunt vacante temporar, iar 8 posturi vacante temporar au fost ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară. În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 3 București sunt utile 8 posturi de judecător, la Secția civilă.

La această instanță, în anul 2022, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 814, comparativ cu media națională de 1159,3, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 706,7, comparativ cu media națională de 893,1.

La Judecătoria Sectorului 4 București, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 51 de posturi, fiind vacante 6 posturi, dintre care 3 posturi în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară. De asemenea, 18 posturi sunt vacante temporar, iar 9 posturi

vacante temporar au fost ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, la această instanță fiind efectiv ocupate 42 de posturi.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 4 București sunt utile 6 posturi de judecător, dintre care 2 posturi la Secția penală și 4 posturi la Secția civilă.

La această instanță, în anul 2022, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 835,3, comparativ cu media națională de 1159,3, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 767, comparativ cu media națională de 893,1.

La Judecătoria Sectorului 5 București, altă instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 40 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 38 de posturi, fiind vacante 4 posturi, dintre care 2 posturi în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară. La această instanță sunt efectiv ocupate 37 de posturi, 8 posturi sunt vacante temporar, iar 7 posturi vacante temporar au fost ocupate, dintre care 3 posturi în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 și 4 posturi prin delegare. În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 5 București sunt utile 3 posturi de judecător, la Secția civilă.

La această instanță, în anul 2022, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1087,5, comparativ cu media națională de 1159,3, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1070,2, comparativ cu media națională de 893,1.

La Judecătoria Sectorului 6 București, altă instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 33 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 31 de posturi, fiind vacante 2 posturi, din cadrul Secției civile. La această instanță sunt efectiv ocupate 29 de posturi, 2 funcții de conducere sunt vacante, dintre care una este ocupată prin delegare. Totodată, 6 posturi sunt vacante temporar, iar 4 posturi vacante temporar au fost ocupate, dintre care 3 posturi în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, iar 1 post prin delegare.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 6 București au rămas utile doar 2 din cele 3 posturi de judecător prevăzute inițial, la Secția civilă, 1 post fiind ocupat, începând cu data de 15.11.2023, prin punerea în executare a Deciziei civile nr. 4485/12.10.2023 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

La această instanță, în anul 2022, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1047,5, comparativ cu media națională de 1159,3, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 906,8, comparativ cu media națională de 893,1.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, Judecătoria Ploiești a emis aviz nefavorabil transferului domnului judecător Mănescu Claudiu-Cornel, în timp ce Judecătoriile Sectoarelor 2, 3, 4 și 5 București au emis avize favorabile. Judecătoria Sectorului 6 București a menționat că lasă la aprecierea Consiliului Superior al Magistraturii soluționarea cererii de transfer. Totodată, Curtea de Apel Ploiești și Curtea de Apel București au emis puncte de vedere



nefavorabile privind transferul antereferit.

Avizul nefavorabil al Judecătoriei Ploiești este motivat de efectele negative generate de deficitul de personal înregistrat la nivelul instanței, în cadrul Secției civile, unde funcționează domnul judecător, fiind în activitate doar 27 de judecători, din schema de 36 de posturi, situație în care aprobarea transferului ar afecta activitatea de judecată, ținând cont și de faptul că de la nivelul instanței au fost formulate 18 cereri de transfer, inclusiv de judecători cu o vechime mult mai mare decât a domnului judecător, 2 judecători având și gradul profesional de tribunal.

În motivarea punctelor de vedere negative, în esență, conducerea Curții de Apel București și Curții de Apel Ploiești menționează deficitul mare de judecători la nivelul instanței de la care s-a solicitat transferul, precum și prioritatea altor solicitanți cu vechime mai mare ca a solicitantului.

Judecătoriile Sectoarelor 2, 3, 4 și 5 București au emis avize favorabile transferului domnului judecător, motivat de deficitul de resurse umane, raportat la încărcătura de dosare.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Cu titlu prealabil, Secția pentru judecători reține faptul că soluționarea cererilor de transfer necesită menținerea, în măsura posibilității, prin raportare la situațiile concrete supuse



analizei, a unui echilibru între interesul public reprezentat de asigurarea condițiilor pentru buna funcționare a instanțelor implicate în procedura de transfer și interesul legitim privat al judecătorilor care au formulat solicitări de transfer.

Secția pentru judecători constată că, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, 18 judecători de la Judecătoria Ploiești au solicitat transferul la alte instanțe, dintre care 2 judecători au solicitat transferul la tribunal, în contextul în care Judecătoria Ploiești funcționează cu un grad de ocupare de doar 76,59 % din schema de personal, doar 36 de posturi fiind efectiv ocupate (28 de judecători în Secția civilă și 8 în Secția penală), dintr-o schemă de 47 de posturi.

Față de numărul mare de solicitări de transfer de la Judecătoria Ploiești, având în vedere deficitul de personal înregistrat la nivelul acestei instanțe, așa cum rezultă din avizul și punctul de vedere exprimate de conducerea Judecătoria Ploiești, respectiv a Curții de Apel Ploiești, urmare a analizării motivelor invocate de solicitanți, în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă, ținând cont de specializarea solicitanților de transfer și de gradul de ocupare la nivelul secțiilor instanței de la care s-a solicitat transferul, Secția pentru judecători apreciază că, în prezenta etapă, este oportună aprobarea a 3 solicitări de transfer formulate de judecători din cadrul Secției civile, respectiv faptul că nu este oportună aprobarea vreunei solicitări de transfer din cadrul Secției penale a instanței antereferite.

Astfel, Secția pentru judecători are în vedere că în cadrul Secției civile a Judecătoria Ploiești funcționează efectiv 28 de judecători, în timp ce la nivelul Secției penale a acestei instanțe activează doar 8 judecători, acest din urmă aspect necesitând menținerea stabilității personalului disponibil în cadrul acestei secții, pentru a nu afecta desfășurarea activităților specifice în materie penală, corelat cu faptul că aprobarea vacantării altor posturi la nivelul instanței antereferite ar fi de natură să creeze disfuncționalități în funcționarea acesteia, prin accentuarea deficitului de personal, ceea ce ar avea ca efect negativ imediat supraîncărcarea judecătorilor rămași în activitate, dar și acordarea unor termene mai lungi, cu consecința afectării celerității soluționării cauzelor și, în mod indirect, a justițiabililor, respectiv imposibilitatea de respectare a termenelor privind motivarea hotărârilor.

Față de cele de mai sus, Secția pentru judecători apreciază că, în prezenta etapă, se impune aprobarea cererilor formulate de domnul judecător Bădescu Corneliu-Marius, privind transferul la Tribunalul Prahova, domnul Dogaru Liviu-Marian, privind transferul la Tribunalul Dâmbovița, respectiv de doamna judecător Popa-Sandu Emanuela pentru transferul la Judecătoria Sectorului 4 București.

Cât privește aprobarea transferului domnului judecător Bădescu Corneliu-Marius la Tribunalul Prahova, respectiv al domnului judecător Dogaru Liviu-Marian la Tribunalul



Dâmbovița, alături de avizele favorabile exprimate de toate instanțele implicate în procedură, Secția pentru judecători are în vedere și faptul că domnii judecători au cele mai mari vechimi în funcția de judecător și la instanță, comparativ cu ceilalți solicitanți, precum și faptul că, prin raportare la complexitatea dosarelor aflate pe rolul instanțelor superioare, este necesară luarea măsurilor care să permită asigurarea resursei umane pentru ocuparea schemelor de personal în vederea bunei funcționări a acestora, inclusiv din perspectiva dreptului magistraților de a-și valorifica gradul profesional obținut prin promovarea la instanța superioară.

De altfel, în ceea ce privește transferul domnului Bădescu Corneliu-Marius, Secția observă și faptul că, atât timp cât domnul judecător nu desfășoară efectiv activitate în cadrul Judecătoriei Ploiești, măsura aprobării solicitării de transfer este în beneficiul acestei instanțe, postul temporar vacant al domnului judecător putând fi ocupat ulterior, în condițiile legii.

Referitor la transferul doamnei judecător Popa-Sandu Emanuela de la Judecătoria Ploiești la Judecătoria Sectorului 4 București, Secția are în vedere că aprobarea solicitării formulate de doamna judecător se impune atât prin raportare la faptul că aceasta are cea mai mare vechime la instanță, comparativ cu ceilalți solicitanți specializați în materie civilă pentru care se apreciază că nu este oportun transferul, cât și din perspectiva motivelor personale invocate, legate de

Față de cele anterior menționate, referitor la solicitarea formulată de domnul judecător Mănescu Claudiu-Cornel, respectiv transferul de la Judecătoria Ploiești la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 4, 3, 2, 6 sau 5 București, Secția pentru judecători apreciază că nu se impune vacantarea suplimentară a unui post de judecător la nivelul Judecătoriei Ploiești, motivele invocate de domnul judecător în susținerea prezentei cereri neputând prevala, la acest moment, față de interesele instanței la care acesta își desfășoară activitatea, constând în asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și îndeplinirii actului de justiție, o măsură contrară fiind de natură să conducă la un dezechilibru între interesul personal al magistratului și interesul public privind buna funcționare a instanțelor.

În raport de considerentele de mai sus, având în vedere avizele negative exprimate de Judecătoria Ploiești, Curtea de Apel Ploiești și Curtea de Apel București, în contextul în care legea conferă judecătorului o vocație la transfer, care poate fi valorificată doar în anumite condiții care să corespundă, în același timp, cerințelor sistemului judiciar pentru asigurarea premiselor unui act de justiție de calitate, efectuat cu celeritate, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător Mănescu Claudiu-Cornel.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, prin vot direct și secret, cu unanimitatea



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Ploiești la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 4, 3, 2, 6 sau 5 București, formulată de domnul judecător **MĂNESCU CLAUDIU-CORNEL**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 21 noiembrie 2023

Președinte,

Judecător **Daniel GRĂDINARU**



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011