

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2904****din 21 noiembrie 2023**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer a judecătorilor, organizată în perioada octombrie - noiembrie 2023, etapa I, domnul **MUREȘAN FLAVIU**, judecător la Judecătoria Vatra Dornei, a solicitat transferul la Judecătoria Cluj-Napoca, la Judecătoria Gherla sau la Judecătoria Dej.

În motivarea cererii, domnul judecător Mureșan Flaviu a invocat motive de ordin profesional și personal, arătând că, în prezent, activează în cadrul Judecătoriei Vatra Dornei în complet mixt, astfel că are disponibilitatea de a-și desfășura activitatea atât în complete specializate de drept civil sau penal, cât și în complete mixte. Menționează că urmează cursurile doctorale din cadrul Universității din Petroșani și îi este foarte greu să participe la cursuri și la sesiunile de examene care necesită prezența lui fizică. Arată că, în aceste condiții, nu poate opta și beneficia de prevederile legale privind dobândirea funcției de asistent de cercetare sau asistent universitar, ori desfășura activități didactice, dat fiind faptul că nu se poate deplasa cu titlu de permanență potrivit unui program fix, la Universitatea Petroșani sau la alte universități cu care aceasta are colaborări direct, aspect care îi creează prejudicii concrete în activitatea didactică.

În ceea ce privește motivele de ordin personal, domnul judecător a arătat că are domiciliul în _____ respectiv la aproximativ 35 de km de localitatea Cluj-Napoca, 50 de km de localitatea Gherla și 60 de km de localitatea Dej și astfel ar putea efectua naveta către oricare dintre aceste localități. Arată că

De asemenea, un alt motiv pentru care solicită transferul este faptul că în localitatea



departe, domnul procuror

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 19287/17.11.2023, însoțită de datele relevante prevăzute de articolul menționat, în format electronic prin aplicația EMAP.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, privind statutul judecătorilor și procurorilor:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, la data de 11.10.2023, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător urmează a se realiza în raport cu situația posturilor vacante la instanțele vizate,

existente la momentul soluționării de către Secția pentru judecători a cererilor de transfer.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul Mureșan Flaviu are o vechime de 3 ani și 10 luni în funcția de judecător și la Judecătoria Vatra Dornei.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Vatra Dornei, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 4 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 2 posturi, fiind vacante 2 posturi, 1 post fiind indisponibilizat pentru concursul de admitere în magistratură. De asemenea, este vacantă funcția de conducere, ocupată prin delegare.

La Judecătoria Vatra Dornei, în anul 2022, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 941,2, comparativ cu media națională de 1159,3, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 776,5, comparativ cu media națională de 893,1.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Cluj-Napoca, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 45 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 36 posturi, din care 30 de posturi efectiv ocupate, fiind vacante 9 posturi. De asemenea, sunt vacante 3 funcții de conducere, din care una este ocupată prin delegare. La această instanță, dintre cele 14 posturi vacante temporar, 8 posturi au fost ocupate, din care 5 posturi în condițiile art. 147 din Legea nr. 303/2022. În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la această instanță sunt utile 9 posturi de judecător (6 posturi în cadrul Secției civile și 3 posturi în cadrul Secției penale).

La Judecătoria Cluj-Napoca, în anul 2022, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1008,2, comparativ cu media națională de 1159,3, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 889,4, comparativ cu media națională de 893,1.

la Judecătoria Gherla, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 9 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 7 posturi, fiind vacante 2 posturi. La această instanță, este vacantă o funcție de conducere, ocupată prin delegare.

La Judecătoria Gherla, în anul 2022, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 872,4, comparativ cu media națională de 1159,3, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 853, comparativ cu media națională de 893,1.

La Judecătoria Dej, una din instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 7 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 6 posturi, fiind vacant 1 post. De asemenea, 2 posturi sunt vacante temporar, unul dintre acestea fiind ocupat pe perioadă nedeterminată, în condițiile legii.

La Judecătoria Dej, în anul 2022, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 768,6, comparativ cu media națională de 1159,3, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 605,3, comparativ cu media națională de 893,1.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, Judecătoria Vatra Dornei, Curtea de



Apel Suceava și Judecătoria Cluj-Napoca au avizat nefavorabil transferul domnului judecător Mureșan Flaviu, iar Judecătoria Gherla și Judecătoria Dej au avizat favorabil transferul.

În motivarea punctului de vedere nefavorabil, Judecătoria Vatra Dornei a precizat că în schema instanței sunt 4 judecători, însă funcționează în prezent cu doar 2 judecători, cu o încărcătură efectivă mare, de 1142,7 dosare /judecător. Astfel, prin admiterea cererii de transfer, la instanță ar rămâne doar un judecător, cu toate consecințele negative care decurg din acest lucru (încărcătură mare, repartizarea tuturor dosarelor nou intrate la același judecător, permanență continuă ca judecător de drepturi și libertăți, termene îndelungate etc).

Curtea de Apel Suceava și-a însușit punctul de vedere al Judecătoriei Vatra Dornei, avizând nefavorabil cererea de transfer din aceleași motive.

Judecătoria Gherla a precizat, în motivarea avizului favorabil, că transferul unui judecător la această instanță ar diminua deficitul de judecători care există în prezent, cu consecința îmbunătățirii activității.

Judecătoria Dej a avizat favorabil cererea de transfer față de situația concretă a instanței, relevantă de volumul de activitate și situația de personal.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*
- j) starea de sănătate și situația familială.”*



Secția pentru judecători va analiza cererea formulată de domnul judecător Mureșan Flaviu în raport de motivele invocate de acesta, precum și în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă. Totodată, analizarea cererii de transfer va fi realizată prin raportare, în egală măsură, atât la criteriile referitoare la situația instanțelor implicate în prezenta procedură, cât și la criteriile de ordin personal, tocmai pentru a se asigura un just echilibru între interesul public ce trebuie ocrotit și interesele legitime ale solicitantei.

Astfel, văzând avizul Judecătoriei Vatra Dornei și punctul de vedere al Curții de Apel Suceava, precum și datele statistice mai sus prezentate, Secția pentru judecători reține că instanța de la care s-a solicitat transferul se confruntă cu un deficit major de personal. În aceste condiții, prin vacantarea unui post de judecător la Judecătoria Vatra Dornei, ca urmare a transferului, această instanță ar urma să funcționeze cu un singur judecător, iar, raportat la volumul de activitate, activitatea acesteia ar fi grav perturbată, având în vedere că un singur judecător nu va putea asigura atât activitatea de judecată în materie civilă și penală, cât și permanența ca judecător de drepturi și libertăți, dar și optima funcționare a compartimentelor de executări penale și civile și a celorlalte compartimente auxiliare. Totodată, devine imposibilă atât repartizarea aleatorie a cauzelor, cât și constituirea unor completuri de judecată, cum ar fi completurile de 2 judecători pentru cererile în anulare.

Fără a ignora motivele personale invocate de domnul judecător, Secția pentru judecători reține că soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi raportată exclusiv la situația personală a unui magistrat, cu ignorarea celorlalte criterii prevăzute de lege. Motivele de ordin personal și familial reprezintă criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererii de transfer, însă acestea nu constituie, prin ele însele, motive determinante în admiterea cererii, fiind supuse cerinței coroborării cu celelalte criterii regulamentare, astfel încât, prin admiterea cererii de transfer să se asigure și buna funcționare a instanțelor implicate în procedura transferului. Prin urmare, motivele personale invocate de magistratul menționat în susținerea cererii de transfer nu pot prevala, la acest moment, față de interesele instanței de la care provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrarea volumului de muncă, în caz contrar fiind încălcat justul echilibru dintre interesele publice ale instanței de la care se solicită transferul și interesele private ale magistratului ce solicită transferul.

În raport de considerentele de mai sus, cu luarea în considerare a necesității păstrării echilibrului între interesele instanțelor implicate, dar și între interesul public privind buna desfășurare a activității instanțelor și interesul privat al magistratului, văzând și avizul și punctul de vedere negative, mai sus menționate, din care rezultă că la instanța de la care s-a solicitat transferul activează doar 2 judecători, fiind evident că activitatea întregii instanțe ar fi grav

afectată în ipoteza în care ar rămâne să funcționeze un singur judecător, calitatea actului de justiție devenind, în acest caz, un simplu deziderat pur teoretic, Secția pentru judecători apreciază că, în prezent, nu este oportună aprobarea solicitării de transfer formulată de domnul judecător Mureșan Flaviu.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Vatra Dornei la Judecătoria Cluj-Napoca, la Judecătoria Gherla sau la Judecătoria Dej, formulată de domnul judecător **MUREȘAN FLAVIU**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 21 noiembrie 2023

Președinte,
Judecător Daniel GRADINARU