

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 961

din 25 septembrie 2008

Prin Nota nr.1063/22132/1154/2008 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația formulată de domnul judecător Popescu Constantin împotriva Hotărârii nr.348/18.09.2008 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.

În motivarea contestației a fost reiterată aceeași argumentație ca cea invocată în contestarea hotărârii Comisiei de organizare, criticată inițial și care a fost analizată de Secția pentru judecatori în cuprinsul hotărârii contestate în cauză, respectiv:

- condiția de vechime impusă de art. 44 din Legea nr. 303/2004, modificată, ar fi îndeplinită prin cumularea perioadei în care a îndeplinit funcția de consilier juridic - 8 ani, cu perioada în care a fost magistrat – peste 4 ani, în acest sens invocând Decizia nr. 48/24.01.2007 a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, prin care s-a reținut un tratament diferențiat, din perspectiva principiului egalității și al nediscriminării, între magistrații care au ocupat anterior alte funcții de specialitate juridică și cei care au fost avocați.

Prin Hotărârea nr. 348/18.09.2008, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins contestația formulată de domnul judecător Popescu Constantin împotriva Hotărârii nr. 49/8.09.2008 a comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 5 octombrie 2008, prin care a fost respinsă cererea acestuia de înscriere la concurs, pentru neîndeplinirea condiției referitoare la vechimea minimă de 5 ani în funcția de judecător.

La adoptarea hotărârii contestate în cauză, Secția pentru judecatori a avut în vedere următoarele considerente:

Domnul Popescu Constantin, judecător la Judecătoria Balș, s-a înscris la concurs la data de 19.08.2008 (cerere înregistrată sub nr. 467/22132/1154/2008), în termen legal, pentru promovare efectivă la Tribunalul Dolj, specializarea – drept comercial, având o

vechime, potrivit art.44 din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, de 4 ani, 3 luni și 28 zile, calculată la data de 05.10.2008, astfel: 07.06.2004-01.02.2007- judecător la Judecătoria Slatina; 01.02.2007 - prezent- judecător la Judecătoria Balș.

Anterior, domnul judecător Popescu Constantin a îndeplinit următoarele funcții:

- 01.07.1991 – 25.03.1996- comisar principal- Direcția Generală a Finanțelor din România și Controlului Financiar de Stat Dolj;
- 25.03.1996 – 07.06.2004 – jurist- Fondul Proprietăți Private Oltenia;

Potrivit dispozițiilor art.44 alin.1 lit.a) și alin.2 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot participa la concursul pentru promovarea în funcțiile de judecător de tribunal, judecătorii care îndeplinesc condiția minimă de vechime, aceea de 5 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, la calcularea vechimii menționate luându-se în considerare și perioada în care judecătorul a fost avocat.

Aceste dispoziții se regăsesc și în art.5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.621/2008, conform căruia pot participa la concursul de promovare în funcții de execuție vacante sau pe loc judecătorii care îndeplinesc condițiile minime de vechime prevăzute la art.44 alin.1 lit.a), b), c) și alin.2 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, cum perioada în care domnul judecător Popescu Constantin a îndeplinit funcția de juristconsult nu poate fi avută în vedere în calculul vechimii minime prevăzute de textele enunțate, Secția pentru judecători a reținut că domnul judecător Popescu Constantin nu îndeplinește condiția minimă de vechime prevăzută de art.44 alin.1 lit.a) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, adică una dintre condițiile cumulative prevăzute de lege pentru promovarea în funcții de execuție.

Împotriva Hotărârii nr.348/18.09.2008 a Secției pentru judecători, domnul judecător Popescu Constantin a formulat contestație în termen legal.

Referitor la motivele invocate de domnul judecător Popescu Constantin în prezenta contestație se constată că a fost reiterată aceeași argumentație ca cea invocată în contestarea hotărârii Comisiei de organizare, criticată inițial și care a fost analizată de Secția pentru judecători în cuprinsul hotărârii contestate în cauză.

Având în vedere faptul că nu au fost formulate motive noi în contestație, apreciem că se mențin considerentele reținute de Secția de judecători în cuprinsul hotărârii contestate, în sensul că, în calculul vechimii minime prevăzute de lege pentru promovarea la instanța superioară sunt luate în considerare doar perioadele în care judecătorul a îndeplinit funcția de judecător, procuror sau avocat.

În consecință, Secția pentru judecători a reținut că, perioada cât domnul judecător Popescu Constantin a îndeplinit funcția de juristconsult nu poate fi avută în vedere în

calculul vechimii minime prevăzute de art. 44 alin. 1 lit. A din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, adică una dintre condițiile cumulative prevăzute de lege pentru promovarea în funcții de execuție.

Referitor la motivele invocate în prezenta contestație se constată că nu au fost invocate aspecte noi față de cele susținute în contestarea hotărârii comisiei de organizare, criticată inițial și care a fost analizată de Secția de judecători în cuprinsul hotărârii contestate, fiind însușită de Plen.

Față de considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin.2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 15 alin.6 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea nr.621/2006, modificată și completată,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul judecător Popescu Constantin împotriva Hotărârii nr. 348 din 18 septembrie 2008 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 25 septembrie 2008

Președinte,
Judecător Lidia Bărbulescu

