

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2314

din 05 Octombrie 2023

Prin cererea transmisă la Institutul Național al Magistraturii prin fax, la data de 25.09.2023, judecător în cadrul

candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție organizat în perioada mai - octombrie 2023, având codul de concurs A1036, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare, solicitând reevaluarea punctajului criteriilor avute în vedere la întocmirea Raportului de evaluare.

În motivarea contestației, judecător a arătat că, la criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, este disproporționată scăderea cu 2 puncte a punctajului prin raportare la ansamblul activității pe care a desfășurat-o pentru redarea împrejurărilor de fapt și de drept.

De asemenea, judecător a învederat că punctajul de 19,5 puncte atribuit la criteriul de evaluare a activității constând în „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”, ca urmare a depășirii în cazul a 4 dosare a termenului de redactare cu maximum 25 zile, nu este unul proporțional, întrucât nu a ținut cont de complexitatea cauzelor, de volumul de activitate determinat de numărul mic al judecătorilor în raport de schema de judecători a instanței.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 139/9818/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1506/11.05.2023, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr.



1434/27.04.2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (4) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de 22.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea



acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
, punctajul obținut de (cod candidat A1036),
judecător la

este de 97,5 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 18 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 20 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 19,5 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs



de Comisia de evaluare constituită la nivelul _____ pentru _____ judecător
_____, documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate
de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, și 5 hotărâri
judecătorești selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul
anterior menționat.

În ceea ce privește criticile contestate vizând criteriul de evaluare a activității
constând în *„capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”*, Secția pentru judecători
constată că, deși comisia de evaluare a apreciat capacitatea de analiză și sinteză a candidatului ca
fiind foarte bună, aceasta a remarcat în același timp și faptul că există unele carențe ale hotărârilor
judecătorești analizate, în sensul preluării in extenso a considerentelor instanței a cărei hotărâre
se atacă, precum și a criticilor și apărărilor invocate de părțile litigante în căile de atac. Din acest
motiv, Comisia de evaluare a acordat contestatoarei la acest criteriu de evaluare 18 puncte din
totalul maxim admis de 20 de puncte.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de hotărârile judecătorești
existente la mapa candidatului, văzând și prevederile art. 128 alin. (1) și (3) din Regulamentul de
ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior
al Magistraturii nr. 3243/2022, Secția pentru judecători apreciază justificată depunerea cu 2
puncte a candidatei la acest criteriu de evaluare, depunere proporțională cu natura, numărul și
gravitatea carențelor hotărârilor judecătorești analizate de Comisie și semnalate de aceasta în
cuprinsul raportului de evaluare.

Secția pentru judecători nu poate reține argumentul contestatoarei, în sensul că
expunerea chestiunilor invocate de părți este justificată de necesitatea de a oferi claritate
raționamentului juridic pe care se fundamentează soluția, întrucât, conform dispozițiilor art. 128
alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea
nr. 3243/2022 a Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, *„Hotărârea
judecătorească are conținutul stabilit de lege. În cuprinsul hotărârii, conținutul actelor de sesizare
a instanței și apărările părților sunt sintetizate.”*

În ceea ce privește criticile contestate vizând criteriul de evaluare a activității
constând în *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a
hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin.
(2)”*, Secția pentru judecători constată că, la acest criteriu, Comisia de evaluare a depunctat
candidat cu 0,5 puncte pentru faptul că a depășit termenul de redactare de 30 de zile într-un
număr de 173 de dosare din totalul de 1173 hotărâri pronunțate și 599 hotărâri redactate. Acest
aspect nu a fost contestat de către candidat, care a criticat depunerea susținând că depășirea



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

termenului de redactare a fost justificată de complexitatea cauzelor și de volumul de activitate generat de lipsa de personal judecătoresc al instanței.

Secția pentru judecători apreciază criticile contestato ca nefiind fondate, depunerea acestora cu 0,50 puncte din totalul de 20 de puncte la acest criteriu fiind una rezonabilă, în contextul reținerii depășirii termenului legal de redactare al hotărârilor judecătorești.

În contextul celor mai sus arătate, Secția pentru judecători constată netemeinicia contestației formulate de judecător

Pe de altă parte, Secția pentru judecători reține și faptul că, în raport de punctajul obținut în urma evaluării – 97,5 puncte, contestatoarea a ocupat singurul loc scos la concurs la pentru care a candidat.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulate de

candidat având codul de concurs A1036 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A1036.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 05 Octombrie 2023.

Președinte,

Judecător Daniel GRĂDINARU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011