

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2309**

din 05 Octombrie 2023

Prin cererea transmisă la Institutul Național al Magistraturii prin fax la data de 25.09.2023,

candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție organizat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la având codul de concurs A1308, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a arătat că, la criteriul de evaluare a activității constând în *„capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”*, este disproporționată scăderea cu 2 puncte a punctajului pentru citarea excesivă a articolelor de lege în considerentele hotărârii, deși sunt relevante și valorificate pentru soluționarea cauzei numai unele paragrafe din acestea, întrucât chiar Comisia de evaluare a reținut că doar în unele cazuri a procedat de această manieră; că prin folosirea caracterelor bold sau italic și prin lăsarea unui spațiu de un rând înainte de analiza efectivă a ansamblului probator administrat în cauză pentru a marca trecerea la motivarea soluției, lasă impresia unui lucru nefinalizat îndeajuns; că în 4 dintre cele 15 hotărâri au fost identificate unele erori de tehnoredactare.

Totodată, judecător a precizat că există cazuri în care raționamentul logico-juridic expus prin hotărâre necesită redarea în integralitate a textului de lege aplicabil pentru a fi clar silogismul aplicat între situația de fapt și cea de drept, iar în unele situații părțile nu beneficiază de asistență juridică calificată și, prin urmare, redarea integrală a dispozițiilor legale în cuprinsul hotărârii este de natură a facilita înțelegerea soluției pronunțate; că nu există un model general aplicabil formei hotărârilor judecătorești, reglementat legal, iar erorile menționate de Comisia de evaluare reprezintă greșeli de tehnoredactare, nu gramaticale.

A mai arătat judecător că, la criteriul de evaluare a activității constând în *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor*



formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, i-au fost scăzute 4 puncte pentru că a admis excepția netimbrării cererii reconvenționale fără ca, din cuprinsul hotărârii, să rezulte că a fost formulată o astfel de cerere sau că i s-a pus în vedere pârâtului reclamant să achite o astfel de taxă și că, în cuprinsul hotărârilor examinate, nu au fost identificate trimiteri la jurisprudența unitară a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curții de apel.

a judecător precizează că, prin încheierea din data de pronunțată în dosarul nr. a soluționat excepția în cauză, făcând referire în dispozitivul sentinței despre acest aspect; jurisprudența celor două instanțe este obligatorie, însă doar în cauzele în care, prin prisma obiectului acestora și al temeiurilor de drept aplicabile, se impune reținerea acestora și remarcă faptul că nici Comisia de evaluare nu a indicat vreo hotărâre dintre cele analizate în care s-ar fi impus aplicarea jurisprudenței menționate, împrejurare care demonstrează că hotărârile selectate și analizate nu impuneau reținerea jurisprudenței unitare, situație care nu poate fi imputată candidatului.

judecător a învederat și faptul că la criteriul de evaluare a activității constând în „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)” i-au fost scăzute 5 puncte, întrucât a amânat pronunțarea soluției de mai multe ori, chiar cu depășirea termenului de 15 zile și nu întotdeauna justificat de natura sau complexitatea cauzei; a redactat 994 hotărâri, din care a motivat peste termen 33 de hotărâri, înregistrând un număr mediu de zile depășire a termenului de 3,8 zile; a înregistrat 2079 dosare soluționate într-un interval de până la 6 luni, un număr de 23 dosare soluționate într-un interval cuprins între 2-5 ani și 4 dosare într-un interval de peste 5 ani.

judecător a susținut că, în perioada 18.02.2021-23.09.2022, s-a aflat în amânarea pronunțării a fost pricinuită de complexitatea cauzelor, precum și de numărul ridicat al dosarelor aflate pe rolul completului de judecată; instituția amânării pronunțării este consacrată legal și nu a fost utilizată nejustificat, a rulat un număr de 5235 de dosare și a soluționat 2571 cauze; numărul dosarelor cu o vechime mai mică sau mai mare de 5 ani este determinat de faptul că activează în cadrul

de la data de iar marea majoritate a acestor cauze au fost preluate de la alte completuri de judecată, desființate în perioada de referință.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 139/9818/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecatori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1506/11.05.2023, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/27.04.2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte. Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (4) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de 22.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de _____ (cod candidat A2308),

judecător la _____ candidat pentru
civilă, este de 90 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 18 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 16 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 15 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația _____ judecător _____ în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs



de Comisia de evaluare constituită la nivelul _____ pentru _____ judecător
documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate
de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, și 5 hotărâri
judecătorești selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul
anterior menționat.

În ce privește criticile contestato: vizând criteriul de evaluare a activității constând în
„capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru judecători constată că
deși comisia de evaluare a apreciat capacitatea de analiză și sinteză a candidatului ca fiind foarte
bună, aceasta a remarcat în același timp și faptul că există unele carențe ale hotărârilor
judecătorești analizate, atât ale celor extrase în mod aleatoriu, cât și a celor depuse de candidat,
respectiv aceasta citează excesiv articole de lege în considerentele hotărârii, deși sunt relevante
și valorificate pentru soluționarea cauzei numai unele paragrafe din acestea; obișnuiește să scrie
anumite fraze sau propoziții în caracterele bold sau italic și să lase un spațiu de un rând înainte
de analiza efectivă a ansamblului probator administrat în cauză pentru a marca trecerea de la
partea expozitivă la motivarea soluției, ceea ce lasă impresia unui lucru nefinalizat îndeajuns și au
fost identificate unele erori de tehnoredactare, care deși nu afectează coerența hotărârii în
ansamblul său, scad calitatea sa sub aspectul acestui criteriu. Din acest motiv, Comisia de
evaluare a acordat contestat _____ la acest criteriu de evaluare 18 puncte din totalul maxim admis
de 20 de puncte.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de hotărârile judecătorești
existente la mapa candidatului și recunoscute chiar și de către contestat _____ văzând și
prevederile art. 128 alin. (1) și (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor
judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022,
Secția pentru judecători apreciază justificată depunerea candidat _____ la acest criteriu de evaluare,
iar depunerea cu 2 puncte proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor hotărârilor
judecătorești analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

Carențele în discuție afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de
contestat _____, judecătorii având obligația ca, în procesul de redactare a hotărârilor, să se asigure
de respectarea acestei cerințe atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei acestora.
Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu
privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub ambele aspecte anterior menționate,
judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii
acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în calitatea actului de justiție.

Secția pentru judecători nu poate reține argumentul contestatoarei conform căruia se
impune redarea în integralitate a textului de lege aplicabil pentru a fi clar silogismul aplicat între



situația de fapt și cea de drept, întrucât această manieră de redactare a hotărârii afectează capacitatea argumentativă, din perspectiva logicii și clarității, inclusiv sub aspectul modalității de prezentare a ideilor ce constituie raționamentul jurisdicțional, cu atât mai mult cu cât relevanța textelor legale este una redusă în cauzele avute spre soluționare de către candidată. Pentru identitate de rațiune, situația este similară și atunci când părțile nu beneficiază de asistență juridică calificată, motivat, în plus, de faptul că un judecător trebuie să redacteze hotărârea judecătorească în așa fel încât considerentele pe care se sprijină soluția pronunțată să fie înțelese de către justițiabil, pentru că el este beneficiarul actului de justiție. Or, redarea textului de lege, fără o minimă cenzurare, face ca motivarea să fie lipsită de argumentarea rațiunii care l-au determinat pe judecător să adopte soluția dispusă în cauză.

Cât privește critica referitoare la folosirea unor caractere care nu sunt interzise de lege, precum și lăsarea unui spațiu de un rând între diferitele părți ale hotărârii, Secția pentru judecători reține că, prin dispozițiile art. 128 alin. 3 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, sunt prevăzute caracterele și spațierea din cuprinsul hotărârii, astfel că în procesul tehnoredactării trebuie folosite caractere Times New Roman 12, la o distanță de un rând, fapt care exclude folosirea altor caractere sau o altă spațiere.

În acord cu Comisia de evaluare, existența unor erori de tehnoredactare, deși nu afectează coerența hotărârii, scade calitatea acesteia sub aspectul coerenței în exprimare.

Referitor la criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, Secția pentru judecători constată că s-a aplicat de către Comisia de evaluare o depunere cu 4 puncte a contestatc motivat de faptul că hotărârile pronunțate de candidată au avut obiecte diferite, de o mare varietate, care ridică diverse tipuri de probleme. Comisia de evaluare a mai reținut că, în hotărârea nr. 1, instanța a admis excepția netimbrării cererii reconvenționale fără ca, din cuprinsul hotărârii, să rezulte că a fost formulată o astfel de cerere sau că i s-a pus în vedere pârâtului reclamant să achite taxa judiciară de timbru stabilită pentru cererea reconvențională; în cuprinsul hotărârilor examinate nu au fost identificate trimiteri la jurisprudența obligatorie a Înaltei Curți de Casație și Justiție și curții de apel.

Raportat la cele arătate, Secția pentru judecători apreciază ca nefondate criticile contestatoarei, motivat de faptul că, în anumite cazuri, hotărârile contradictorii pot să aducă atingere exigenței unui proces echitabil. Din această perspectivă, reglarea contradicțiilor jurisprudenței revine instanței supreme, care are rolul să vegheze la uniformizarea jurisprudenței, pentru a putea corecta incoerențele acesteia și a prezerva încrederea cetățenilor în sistemul lor judiciar. Ca atare, egalitatea și uniformitatea aplicării legii garantează caracterul său general,





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

egalitatea în fața legii și securitatea juridică într-un stat de drept. Curțile de apel au, de asemenea, un rol important atunci când este vorba de aplicarea uniformă a legii. Referitor la depunerea candidaturii pentru că a admis excepția netimbrării cererii reconvenționale fără să fi făcut vorbire despre acest aspect în considerentele hotărârii, Secția pentru judecători, contrar celor susținute în motivarea contestației, reține că dispozițiile art. 425 Cod de procedură civilă nu au fost satisfăcute pe deplin, în condițiile în care nu au fost arătate motivele pentru care cererea reconvențională a fost anulată ca netimbrată. Inclusiv, în situația unei încheieri prin care a fost analizată problema timbrării, revine judecătorului obligația de a arăta, pe scurt în cuprinsul hotărârii, persoana care a formulat o astfel de cerere și că i-a fost pusă în vedere să timbreze cererea, precum și cuantumul acesteia. În ce privește criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”, Secția pentru judecători constată că, la acest criteriu, Comisia de evaluare a depunctat candidat cu 5 puncte pentru faptul că a depășit termenul de redactare într-un număr de 33 de dosare din totalul de 2571 hotărâri pronunțate. Acest aspect nu a fost contestat de către candidat care a criticat depunerea susținând că depășirea termenului de redactare a fost justificată.

Secția pentru judecători apreciază criticile contestatoarei ca nefiind fondate, depunerea acesteia pentru depășirea termenului de redactare în cazul a 3,8% din totalul hotărârilor pronunțate în perioada supusă evaluării fiind întemeiată, iar scăderea cu 5 puncte la acest criteriu fiind una rezonabilă, Secția constatând că, la analiza acestui criteriu, Comisia de evaluare a avut în vedere împrejurarea că în 23 de dosare au fost soluționate într-un interval cuprins între 2-5 ani, iar 4 dosare într-un interval de peste 5 ani; din 15 hotărâri analizate în 12 cauze a fost amânată pronunțarea, cu impact asupra duratei de soluționare a acestora; durata medie de soluționare a cauzelor de către candidată, mai mică decât media pe secția în care aceasta activează.

Tot nefondate sunt și susținerile contestatului în sensul că o altă cauză a întârzierilor sale în pronunțare și redactare a constituit-o faptul că, în perioada 15.10.2020-17.02.2021, a fost iar în perioada 18.02.2021-23.09.2022 s-a aflat în

întrucât candidat activează în cadrul

din data de 15.07.2016. Secția de judecători constată că prin instituirea unor termene, legea asigură îndeplinirea actelor procedurale în intervale de timp impuse de succesiunea firească a etapelor procesuale menite să garanteze îndeplinirea actului de justiție. Or, dacă legea instituie anumite termene în care trebuie să aibă loc amânarea pronunțării și motivarea, care în mod obligatoriu trebuie respectate, atunci așteptarea legitimă a justițiabilului



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

este că în acest interval „va primi” hotărârea, iar depășirea acestora reprezintă o înecitate pentru justițiabil, pe care însă, contrar oricărui principii de drept, tot acesta ar fi ținut să o suporte.

Ținând cont de toate cele arătate, Secția pentru judecatori constată netemeinicia contestației formulată de

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidat pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulament, Secția pentru judecatori va respinge contestația împotriva punctajului la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de judecător în cadrul , candidat având codul de concurs A1308 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, formulată de

candidat având codul A1308.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 05 Octombrie 2023.

Președinte,
Judecător Daniel GRĂDINARU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011