



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 31

din 09 ianuarie 2024

Prin adresa nr. 318854/15.09.2023, Ministerul Finanțelor a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii să dispună efectuarea de verificări, pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român raportat la *cauza Spasov împotriva României*.

Prin Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată la data de 06.12.2022, în cauza sus-menționată, s-a constatat încălcarea de către Statul Român a articolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale (Convenția) sub aspectul condamnării penale a în baza unor dispoziții naționale contrare dreptului Uniunii Europene și încălcarea art. 1 din primul Protocol adițional, reținându-se că măsura confiscării și interzicerea temporară a pescuitului în zona economică exclusivă a Mării Negre, precum și nerecunoașterea licenței de pescuit eliberată în alt stat membru au constituit o ingerință, care nu respecta principiul legalității, în dreptul la respectarea bunurilor.

Prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor cu privire la aspectele reținute în cuprinsul *cauzei Spasov împotriva României*.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție pentru procurori a întocmit Raportul nr. 23-2109 din 07 decembrie 2023 și, în aplicarea dispozițiilor art. 269 alin. (9) din Legea nr. 303/2022, prin adresa nr. 23-2109 din 28 decembrie 2023, a comunicat acest raport Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru procurori constată că în mod judicios Inspecția Judiciară a reținut că „*nu subzistă indicii ale relei-credințe sau gravei neglijențe, neexistând niciun element care să denote că procurorii au comis o eroare judiciară*”.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnel nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Astfel, în cadrul verificărilor, Inspecția a analizat motivele care au condus la trimiterea în judecată a _____ (prin rechizitoriul nr. _____ din data de _____ al _____), la formularea căilor de atac (respectiv recursul formulat împotriva sentinței penale nr. _____ pronunțate în dosarul cu nr. _____ și recursul formulat împotriva sentinței penale nr. _____ pronunțate în dosarul cu nr. _____, precum și modul în care procurorii de la _____

au analizat aspectele la care face referire Curtea europeană în *cauza Spasov împotriva României*.

În acest sens, s-au avut în vedere dispozițiile aflate în vigoare în perioada respectivă și care vizau desfășurarea urmăririi penale și participarea procurorului la judecata în fond și în apel.

De asemenea, prin raportare la dispozițiile legale incidente în acea perioadă, au prezentat relevanță și prevederile art. 64 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care statuau că în soluțiile dispuse, procurorul este independent, în condițiile legii, precum și cele ale art. 67 alin. (2) din aceeași lege (procurorul este liber să prezinte în instanță concluziile pe care le consideră întemeiate, potrivit legii, ținând cont de probele administrate în cauză) și ale art. 68 (procurorul exercită, în condițiile legii, căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești pe care le consideră netemeinice și nelegale).

Inspecția a reținut că prin decizia penală nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ a fost admis recursul declarat împotriva sentinței penale nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____, a fost casată sentința penală recurată și, rejudecând, a fost dispusă condamnarea _____ pentru infracțiunile pentru care a fost trimis în judecată prin Rechizitoriul nr. _____ întocmit de _____

În hotărârea pronunțată la data de 06.12.2022 în *Cauza Spasov împotriva României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut, în esență, că instanța de apel a procedat la propria interpretare a normelor și a aplicat în speță legislația națională privind pescuitul; că normele politicii comune în domeniul pescuitului sunt definite în cadrul unei serii de regulamente care sunt obligatorii în toate elementele lor și direct aplicabile în statele membre; că nava reclamantului se afla în apele teritoriale românești și dispozițiile art. 17 din Regulamentul CE nr. 2371/2002 erau aplicabile reclamantului; că poziția Comisiei Europene (Comisia) care viza în mod specific cazul reclamantului a fost comunicată autorităților române cu mult înainte de pronunțarea deciziei





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

definitive de către curtea de apel; că la data la care curtea de apel a pronunțat decizia era pendinte o procedură de constatare a neîndeplinirii de către statul pârât a obligațiilor care îi reveneau în temeiul politicii comune în domeniul pescuitului, iar Comisia a încheiat procedura abia după ce România și-a modificat legislația internă și normele privind accesul la apele și resursele din Marea Neagră, aflate sub jurisdicția sa, pentru a asigura conformitatea acestora cu dreptul european.

În final, raportat la verificările efectuate, Inspekția Judiciară a concluzionat că nu se poate aprecia că procurorii desemnați cu efectuarea urmăririi penale și soluționarea dosarului nr. prin trimiterea în judecată a inculpatului, procurorul ierarhic superior care a verificat rechizitoriul, procurorii care au formulat motivele de recurs, respectiv procurorii care au participat la judecată, împrejurare în care au formulat cereri și au pus concluzii, ar fi încălcat norme de drept material sau procesual, astfel încât nu subzistă indicii ale relei-credințe sau gravei neglijențe în exercitarea funcției, neexistând niciun element care să denote că procurorii au comis o eroare judiciară.

În sprijinul acestei concluzii s-a avut în vedere că actele de urmărire penală dispuse și rechizitoriul întocmit în dosarul penal nr. nu au fost infirmate de procurorul ierarhic superior sau de instanța de judecată, aceasta din urmă chiar confirmându-le.

Totodată, au fost reținute și răspunsurile Ministerului Afacerilor Externe și Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultura, prin prisma cărora instanța penală a avut în vedere că până la momentul pronunțării soluției nu exista un acord internațional încheiat între România și Bulgaria pentru aplicarea unor norme tehnice în materie de pescuit.

Acestora li se adaugă și faptul că, referitor la neîndeplinirea de către statul român a obligațiilor care îi reveneau în temeiul politicii comune în domeniul pescuitului, procedura de constatare a neîndeplinirii obligațiilor de către Comisia Europeană era pendinte la 2 octombrie 2013, când curtea de apel a pronunțat decizia definitivă, încheindu-se abia la data de 25 ianuarie 2018.

Prin urmare, față de cele ce preced, Inspekția Judiciară a conchis că nu au fost identificate în sarcina procurorilor erori judiciare cu privire la modalitatea de soluționare a dosarului de urmărire penală sau de susținere a rechizitoriului în fața instanțelor de natura celor care au determinat Curtea Europeană a Drepturilor Omului să constate încălcarea prevederilor art. 6 paragraful 1 din Convenție și art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție.

Pe aceste premise, Secția pentru procurori constată că în cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor nu există nici un element care să denote că procurorii au comis o eroare judiciară, motiv pentru care va aproba Raportul Inspekției Judiciare nr. 23-2109 din 07 decembrie 2023 în sensul că nu poate fi reținută existența erorii judiciare.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Pentru aceste considerente, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. I – Aprobă Raportul Inspecției Judiciare – Direcția de inspecție pentru procurori nr. 23-2109 din 07 decembrie 2023.

Art. II – Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 09 ianuarie 2024

**Procuror Emilia ION**
Vicepreședinte Consiliul Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011