

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 948

din 25 Septembrie 2008

Prin Nota nr.1059/22132/1154/2008 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația formulată de doamna judecător Lucăcel Iuliana împotriva Hotărârii nr.333/18.09.2008 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii

În motivarea contestației a fost reiterată aceeași argumentație ca cea invocată în contestarea hotărârii Comisiei de organizare, criticată inițial și care a fost analizată de Secția pentru judecători în cuprinsul hotărârii contestate în cauză.

În esență, doamna judecător a arătat că interpretarea dată de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii cu ocazia ședinței din 4 septembrie 2008, cu privire la corelația între opțiunea candidatului și specializarea secției pentru care optează este diferită de interpretarea aceluiași regulament până la data mai sus menționată, interpretare de care candidații la examenele anterioare au beneficiat - în condiții identice, neschimbate printr-o modificare a regulamentului - și creează o inegalitate de tratament. Întrucât această interpretare a fost dată ulterior încheierii perioadei de înscriere, candidații au fost prejudiciați prin imposibilitatea de a opta în cunoștință de cauză pentru o anumită specializare, ceea ce a condus la încălcarea unui drept legitim, și adaugă nepermis dispozițiilor Legii nr.303/2004 care, în art.44 menționează strict condițiile necesare

pentru participarea la un astfel de examen, respectiv calificativul „foarte bine” la ultima evaluare, lipsa unei sancțiuni disciplinare în ultimii 3 ani și îndeplinirea condițiilor minime de vechime conform textului de lege.

Doamna judecător a apreciat că respingerea cererii sale de înscriere la acest concurs este nelegală și sub aspectul faptului că, în cadrul completelor specializate de drept administrativ din care face parte se soluționează și litigii de muncă privind funcționarii publici, cadre militare, polițiști, medici, precum și litigii privind asigurările sociale (contestații), astfel încât nu se poate reține lipsa pregătirii în domeniul pentru care și-a exprimat opțiunea.

Soluționând contestația formulată în termen legal de doamna judecător Lucacel Iuliana, Plenul reține următoarele:

Potrivit Hotărârii nr.74 din 8 septembrie 2008, a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 5 octombrie 2008, a fost respinsă cererea de înscriere la concurs a doamnei Lucăcel Iuliana, având în vedere că specializarea pentru care a optat, respectiv drept administrativ, nu este conformă cu specializarea cerută pentru postul de judecător de la Curtea de Apel Ploiești, Secția litigii de muncă și asigurări sociale - drept civil și dreptul muncii.

În conformitate cu dispozițiile art.106 lit.f din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii aprobă, prin hotărâre care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor.

Prin Hotărârea nr.684/2008, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat lista posturilor pentru promovarea efectivă în funcții de execuție la nivelul tribunalelor și a secțiilor curților de apel, precum și specializarea necesară pentru ocuparea posturilor vacante la nivelul secțiilor curților de apel.

În ședința din data de 4 septembrie 2008, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat, în legătură cu sesizarea unor judecători din cadrul Tribunalului Alba privind interpretarea dispozițiilor art.6 alin.(3) și (4), art.16 alin.(2) lit. a) și art.30 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a

judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.621/21.09.2006, că opțiunea pentru o anumită secție trebuie să se facă în funcție de specializare, specializare care implică inclusiv susținerea concursului la anumite materii.

În cazul în care candidatul optează pentru o secție mixtă, la stabilirea corelației dintre secția pentru care se optează și specializarea magistratului, trebuie să se aibă în vedere și materiile conexe.

Specializările necesare pentru ocuparea postului din cadrul Curții de Apel Ploiești, Secția litigii de muncă și asigurări sociale, astfel cum au fost aprobate prin Hotărârea nr.684/2008 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, sunt drept civil și dreptul muncii.

În consecință, Secția pentru judecători a reținut că, specializarea pentru care a optat doamna judecător Lucacel Iuliana, respectiv, drept administrativ, nu este conformă cu specializarea necesară pentru ocuparea postului din cadrul Curții de Apel Ploiești, Secția litigii de muncă și asigurări sociale, respectiv drept civil și dreptul muncii, față de interpretarea art.6 alin.3 și 4 și art.16 alin.2 lit.a din regulament, dată de Plen în ședința din data de 04 septembrie 2008, dispunând respingerea contestației formulate.

Referitor la motivele invocate în prezenta contestație se constată că nu au fost invocate aspecte noi față de cele susținute în contestarea hotărârii comisiei de organizare, criticată inițial și care a fost analizată de Secția de judecători în cuprinsul hotărârii contestate, fiind însușită de Plen.

Față de considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin.2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 15 alin.6 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea nr.621/2006, modificată și completată,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna Lucăcel Iuliana, judecător la Tribunalul Prahova, împotriva Hotărârii nr.333 din 18 septembrie 2008 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 25 septembrie 2008

**Președinte,
Judecător Lidia Barbulescu**

