

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 86

din 10 ianuarie 2024

Prin adresa nr. 318829/15.09.2023, Ministerul Finanțelor a transmis Consiliului Superior al Magistraturii propunerea „de a dispune efectuarea de verificări, pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român”.

Din cuprinsul sesizării a rezultat, în esență, faptul că prin Hotărârea pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la data de 13.12.2022 în cauza *Oprea și alții împotriva României*, s-a dispus obligarea statului la plata către reclamanți a echivalentului

reprezentând daune morale și reprezentând cheltuieli de judecată.

Prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2429 din 18 octombrie 2023 s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție pentru judecători a elaborat Raportul nr. 23-2021 din 29 noiembrie 2023.

În aplicarea dispozițiilor art. 269 alin. (9) din Legea nr. 303/2022, prin adresa nr. 23-2021 din 19 decembrie 2023 Inspecția Judiciară a comunicat acest raport Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru judecători constată că în mod judicios Inspecția judiciară a reținut că nu pot fi identificate indicii ale exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorii care au soluționat cauza civilă ce i-a vizat pe reclamanți.

În acest sens, s-a constatat că Hotărârea pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la data de 13.12.2022 în cauza *Oprea și alții împotriva României*, s-a dispus obligarea



statului la plata către reclamanți a echivalentului reprezentând daune morale și reprezentând cheltuieli de judecată, ca urmare a încălcării articolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale (dreptul la un proces echitabil), ca urmare a aplicării retroactive a unui text de lege de către în dosarul nr.

În esență, la data de reclamanții au formulat o acțiune civilă, în contradictoriu cu Municipiul București și Statul Român, prin Ministerul Finanțelor Publice, prin care au solicitat să constate împlinirea termenului de prescripție achizitivă cu privire la un teren situat în municipiul București și că au devenit proprietari, prin accesiune imobiliară artificială, asupra construcției edificate pe acest teren.

Prin sentința civila nr. pronunțată de în dosarul nr. definitivă prin decizia civilă nr. a a fost respinsă acțiunea civilă, astfel cum a fost precizată, reținându-se că nu a fost identificată persoana care anterior reclamanților a dobândit proprietatea imobilelor în litigiu, magistrații recurgând la o prezumție simplă, în conformitate cu dispozițiile art. 1203 din Codul civil.

Astfel, s-a reținut că magistrații judecători și-au întemeiat soluțiile pe o prezumție judiciară, în sensul că, nefiind identificat posesorul terenurilor, anterior reclamanților imobilele au fost dobândite de la persoane care au decedat și/sau nu au moștenitori.

În acest sens, s-a arătat în cuprinsul raportului că prezumțiile judiciare (simple) sunt presupuneri, supoziții, probabilități, păreri întemeiate pe aparențe și nu sunt prevăzute expres de lege. Judecătorul investit cu soluționarea unei pricini le stabilește și le aplică, de la caz la caz, având deplina libertate de apreciere asupra puterii doveditoare. Valoarea și puterea probatorie se bazează pe raționamente logice și sunt lăsate de legiuitor la aprecierea judecătorului.

Pe de altă parte, s-a reținut că la momentul pronunțării deciziei civile nr. în dosarul nr. exista o practică neunitară referitoare atât la aplicarea în timp a dispozițiilor art. 26 din Legea nr. 18/1991 privind fondul funciar, republicată, cât și la aspectul privitor la calitatea de pârât în acțiunea în prescripție achizitivă din perspectiva atât a Codului civil, cât și a aplicării Legii nr. 18/1991, republicată.

Ulterior soluționării definitive a cauzei de către

a clarificat prin pronunțarea unei hotărâri prealabile la data prin Decizia nr. faptul că dispozițiile art. 26 din Legea nr. 18/1991, republicată (în forma de la data intrării în vigoare a Legii nr. 158/2010 pentru modificarea art. 26 din Legea fondului funciar nr. 18/1991), au fost abrogate prin intrarea în vigoare a art. 1138 din Codul civil, în ceea ce privește



regimul juridic al terenurilor din intravilanul localităților, rămase la dispoziția autorităților administrației publice locale de la persoanele care au decedat și/sau nu au moștenitori.

Astfel, s-a reținut că aspectele de practică neunitară nu pot face obiectul analizei în materia răspunderii disciplinare a magistraților din perspectiva relei-credințe ori gravei neglijențe.

De altfel, Curtea Constituțională a reținut în considerentele Deciziei nr. 99¹ din Legea nr. 303/2004 (actualmente art. 272 din Legea nr. 303/2022) [...] definește în termeni lipsiți de echivoc împrejurările în care exercitarea funcției cu rea-credință ori gravă neglijență constituie abateri disciplinare. Prin urmare, modul în care judecătorul interpretează și aplică legea într-o cauză dată nu este susceptibil de sancțiune disciplinară decât în măsura în care acesta încalcă cu știință normele de drept material ori procesual, urmărind sau acceptând vătămarea unei persoane, sau atunci când nesocotește din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept material ori procesual. Altfel spus, o neregularitate a hotărârii judecătorești constituie temei pentru formularea unei căi de atac, în timp ce răspunderea disciplinară poate fi antrenată în cu totul alte condiții decât cele prevăzute de lege pentru promovarea unei căi de atac”.

Totodată, modul de apreciere asupra probelor nu poate constitui un element care să releve exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către magistrații vizați, atâta vreme cât interpretările au fost argumentate, rezonabile și raționale, în raport de momentul procesual când au fost luate, cum este și situația spetei analizate.

De asemenea, aplicarea și interpretarea dispozițiilor legale incidente în speța dedusă judecării, precum și analiza probelor au fost rezultat procesului de deliberare și în consecință reprezintă atributul esențial al activității de judecată propriu-zise.

Astfel, prin raportare la dispozițiile art. 1384 alin (1) și (2) din Codul civil, s-a subliniat că, fără a interfera cu dreptul statului de a exercita acțiunea civilă, aceasta este condiționată de stabilirea răspunderii potrivit legii speciale.

Or, așa cum a rezultat din verificări, din analiza modului de aplicare a procedurilor judiciare, acestea au vizat modalitatea de interpretare a probelor printr-o prezumție simplă, în conformitate cu dispozițiile art. 1203 din Codul civil.

Față de argumentele expuse anterior, Inspecția Judiciară a constatat că nu au fost identificate situații privind exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorii investiți cu soluționarea cauzei, respectiv aceia care s-au pronunțat asupra recursului, nefiind evidenciate încălcări ale responsabilităților profesionale de către aceștia.

Pe aceste premise, Secția pentru judecatori constată că în cauza vizată de sesizarea formulată de Ministerul Finantelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod postal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

gravă neglijență de către judecători, motiv pentru care va aproba raportul Inspecției Judiciare, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Pentru motivele prezentate, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 - Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr. 23-2021/2023, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 10 ianuarie 2024

Judecătoarea ~~Denisa Anghelica~~ STĂNIȘOR
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011