

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 83

din 10 ianuarie 2024

Prin adresa nr. 318828/15.09.2023, Ministerul Finanțelor a transmis Consiliului Superior al Magistraturii propunerea „de a dispune efectuarea de verificări, pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român”.

Din cuprinsul sesizării a rezultat, în esență, faptul că prin Hotărârea pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la data de 08.11.2022 în cauza *Moraru împotriva României*, s-a dispus obligarea statului la plata către reclamantă a echivalentului reprezentând despăgubiri.

Prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2527 din 26 octombrie 2023 s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție pentru judecători a elaborat Raportul nr. 23-2072 din 23 noiembrie 2023.

În aplicarea dispozițiilor art. 269 alin. (9) din Legea nr. 303/2022, prin adresa nr. 23-2072 din 19 decembrie 2023 Inspecția Judiciară a comunicat acest raport Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru judecători constată



că în mod judicios Inspekția judiciară a reținut că nu pot fi identificate indicii ale exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență cu privire la judecătorii care au soluționat cauza civilă ce a vizat-o pe reclamantă.

În acest sens, s-a constatat că prin Hotărârea pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la data de 08.11.2022 în cauza *Moraru împotriva României*, s-a dispus obligarea statului la plata către reclamantă a reprezentând despăgubiri, ca urmare a încălcării articolul 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale coroborat cu articolul 2 din Protocolul nr. 1 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale – interzicerea discriminării și dreptul la instruire.

În esență, s-a reținut că reclamantei i-a fost refuzat accesul la concursul de admitere pentru a deveni medic militar deoarece stabilite prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.55/2014.

Reclamanta a contestat fără succes această decizie în fața instanțelor naționale, întemeindu-se, în special, pe hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza *Kalliri*, care se referea la prevederile din legislația grecească care condiționa admiterea candidaților la o academie de poliție, indiferent de sex, de cerința ca aceștia să aibă

Astfel, prin sentința civilă nr. _____ pronunțată de

în dosarul nr. _____ a fost admisă excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Ministerul Apărării Naționale și a fost respinsă acțiunea ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală. iar acțiunea formulată de _____ în contradictoriu cu pârâții

a fost respinsă.

Ulterior, prin decizia nr. _____ din _____ pronunțată de

în dosarul nr. _____ recursul

declarat de _____ împotriva sentinței civile nr. _____ pronunțată de _____ dosarul nr. _____ fost respins ca nefondat.

În cuprinsul raportului întocmit de Inspekția Judiciară, prin raportare la verificările efectuate cu privire la motivele care au condus la pronunțarea hotărârilor, la probele administrate pe parcursul judecății, precum și incidența în cauză a situației reținute de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, s-au formulat următoarele concluzii:

Din analiza hotărârilor pronunțate de _____ Inspekția Judiciară a reținut că acestea sunt argumentate în mod logic, motivarea în fapt și în drept explicând și fundamentând pe deplin soluția de respingere a cererii. Totodată, s-a amintit că instanța de recurs este ținută de normele restrictive care reglementează judecata în calea



extraordinară a recursului, care poate fi exercitată doar pentru motive de nelegalitate, așa cum rezultă din dispozițiile art. 486 alin. (1) lit. d) și art. 488 din Codul de procedură civilă.

Referitor la aprecierea Curții Europene a Drepturilor Omului că autoritățile naționale nu au prezentat o justificare rezonabilă și obiectivă pentru dezavantajul cu care s-a confruntat reclamanta în procesul de admitere pentru a studia medicina militară, s-a reținut că relevant este faptul că la momentul soluționării cauzei era în vigoare paragraful 309 lit. b) din Ordinul nr. M.55/2014: "XIX. INDICI ANTROPOMETRICI", act normativ prin care erau stabiliți indicii antropometrici pentru selecționarea candidatelor la admiterea în instituții militare de învățământ și angajare.

Deși reclamanta avea posibilitatea legală de a contesta acest act normativ, nu a formulat o astfel de cerere nici în cadrul dosarului nr. _____ și nici separat.

Ulterior, după soluționarea dosarului în care reclamanta a fost parte, cerințele antropometrice au fost eliminate din lista de criterii de selecție a Ministerului Apărării Naționale.

Față de argumentele expuse anterior, în cuprinsul raportului Inspecției Judiciare s-a constatat că nu au fost identificate indicii privind exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorii investiți cu soluționarea dosarului nr. _____.

Pe aceste premise, Secția pentru judecători constată că în cauza vizată de sesizarea formulată de Ministerul Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecători, motiv pentru care va aproba raportul Inspecției Judiciare, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Pentru motivele prezentate, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 - Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr. 23-2072/2023, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 10 ianuarie 2024

Judecător Denisa-Angelica STĂNIȘOR
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011