



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 69

din 16 ianuarie 2024

Prin adresa nr. 317945/18.07.2023, Ministerul Finanțelor a transmis Consiliului Superior al Magistraturii propunerea „de a dispune efectuarea de verificări, pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român”.

Din cuprinsul sesizării și din hotărârile judecătorești atașate a rezultat, în esență, faptul că prin Decizia civilă nr. _____ pronunțată de _____ rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. _____ pronunțată de _____, Statul Român a fost obligat la plata către _____ a sumei de _____ lei cu titlu de daune materiale și a sumei de _____ cu titlu de daune morale pentru perioada în care a fost privat de libertate.

Prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1227 din 17 octombrie 2023 s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspekția Judiciară – Direcția de inspecție pentru procurori a elaborat Raportul nr. 23-2023 din 20 decembrie 2023 prin care a concluzionat că nu au fost identificate în sarcina procurorului erori de natura celor prevăzute de dispozițiile art. 268 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu privire la modalitatea de



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

soluționare a cauzei penale, care au determinat instanțele de judecată să acorde daune morale și materiale pentru perioada de detenție a reclamantului.

De asemenea, se constată că nu au fost încălcate normele de drept material sau procesual și nu au fost identificate situații privind exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către procurorul care a dispus luarea măsurii arestării preventive în cadrul dosarului Parchetului de pe lângă _____ și a soluționat cauza prin emiterea rechizitoriului cu același număr din data de 12.07.2022.

În aplicarea dispozițiilor art. 269 alin. (9) din Legea nr. 303/2022, prin adresa nr. 23-2023 din 29 decembrie 2023 Inspecția Judiciară a comunicat acest raport Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru procurori constată că în mod judicios Inspecția judiciară a reținut că nu pot fi identificate indicii ale exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență în sensul încălcării cu știință sau nesocotirii, în mod grav, neîndoielesc sau nescuzabil, a normelor de drept material sau procesual.

În acest sens, s-a constatat că prin ordonanța _____ din data de _____ întocmită de _____ -a dispus reținerea pe timp de 24 ore începând cu data de _____ a învinuitului _____ pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune prevăzută de art. 215 alin. (3) și (5) Cod penal, constând în aceea că în calitate de _____ a indus în eroare _____

cu ocazia încheierii unui contract de vânzare-cumpărare motorină, în sensul că a precizat că motorina se va livra la societăți agricole și se va achita în produse, precum și pe parcursul derulării, în sensul că a vândut sub prețul de achiziție, iar ulterior a înstrăinat firma, pentru a nu mai putea fi urmărit, producând o pagubă de peste _____ miliarde lei.

Prin ordonanța Parchetului de pe lângă _____ din data de _____ întocmită de domnul procuror _____ s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului _____ pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave prevăzută de art. 215 alin. (3) și (5) Cod penal, fiind emis mandatul de arestare preventivă pe timp de 5 zile, începând de la data de _____ și până la data de _____

În cuprinsul ordonanței s-a apreciat că inculpatul se află în situația prevăzută de art. 148 lit. h) din Codul de procedură penală în vigoare la acel moment, întrucât a săvârșit o infracțiune pentru care legea prevedea o pedeapsă mai mare de doi ani închisoare, iar lăsarea sa în libertate prezenta pericol pentru ordinea publică.

Prin rechizitoriul emis de domnul _____

din data de _____ s-a dispus trimiterea în judecată



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

în stare de arest preventiv a inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune
cu consecințe deosebit de grave prev. de art. 215 alin. (3) și (5) Cod penal (cu un prejudiciu de
peste precum și disjungerea cauzei cu privire la învinuitul

Prin sentința penală nr. pronunțată de în dosarul nr.
inculpatul a fost condamnat în baza art. 215 al. (3) și (5) Cod penal cu
aplicarea art. 74-76 lit. a) Cod penal la o pedeapsă de 3 ani închisoare, fiind menținută starea de
arest a inculpatului. Totodată, s-a dispus computarea arestării preventive și a reținerii inculpatului
de la data de conform ordonanței emise de apoi arestarea conform
mandatului de arestare preventivă nr. din data de emis de

Prin Decizia penală nr. pronunțată de către
dosarul nr. s-a admis apelul declarat de
împotriva sentinței penale nr. pronunțată de
A fost desființată parțial sentința și pe fond a fost majorată pedeapsa aplicată
inculpatului în baza art. 215 al. (3) și (5) Cod penal cu aplicarea art. 74-76 lit. a) Cod
penal de la 3 ani închisoare la 3 ani și 4 luni închisoare cu aplicarea art. 71, 64 Cod penal; au fost
înlăturate dispozițiile art. 67 Cod penal, au fost menținute celelalte dispoziții ale sentinței penale;
a fost respins ca nefondat apelul declarat de inculpatul împotriva aceleiași sentințe; a
fost computată prevenția inculpatului de la la zi; a fost menținută starea de arest a
inculpatului.

Prin decizia penală nr. pronunțată de în dosarul
nr. în temeiul art. 379 punctul 2 lit. a) Cod de procedură penală, s-a admis apelul
declarat de inculpatul împotriva sentinței penale nr.
pronunțată de . Curtea a constatat că nu poate fi angajată în cauza de față
răspunderea penală a inculpatului, nefiind vorba despre săvârșirea unei infracțiuni, ci despre
neexecutarea clauzelor unui contract.

S-a constatat că achitarea inculpatului s-a dispus prin sentința penală nr.
pronunțată de rămasă definitivă prin decizia penală nr.
Analizând soluția de achitare pronunțată în cauză și
necontestată de parchet, Curtea a constatat că prima instanță a avut în vedere faptul că fapta nu
este prevăzută de legea penală, aspect ce ar fi impus achitarea celor doi inculpați în temeiul art.
16 alin. (1) lit. b) teza întâi Cod proc. pen. Prin urmare, Curtea a reformat în mod corespunzător
sentința penală apelată și a dispus în temeiul art. 396 alin. (5) Cod proc. pen. raportat la art. 16
alin. (1) lit. b) teza întâi Cod proc. pen., achitarea inculpaților
pentru infracțiunea de înșelăciune, prevăzută de art. 215 alin. (3) și (5) Cod penal 1969.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Potrivit raportului Inspecției Judiciare, actele de urmărire penală efectuate și rechizitoriul întocmit în dosarul penal nr. _____ din data de _____ nu au fost infirmate de procurorul ierarhic superior sau de instanța de judecată, aceasta din urmă chiar confirmându-le.

Se arată că, în esență, se pune în discuție, în ceea ce privește magistratul procuror, analiza perioadei arestului preventiv în cursul urmăririi penale, până la investirea instanței cu rechizitoriu, întrucât, în cursul judecății, instanțele de judecată au menținut din oficiu arestul preventiv al inculpatului _____ și au dispus pe baza probelor administrate condamnarea cu executare a acestuia.

Astfel, se constată că procurorul de caz a emis mandatul de arestare preventivă la data de _____ pentru o durată de 5 zile, în temeiul dispozițiilor art. 148 lit. h) Cod procedură penală, măsură prelungită ulterior de instanța de judecată la propunerea procurorului de caz, până la data de _____. Instanța a fost sesizată prin rechizitoriu emis la data de _____.

Prin urmare, temei al arestării și ulterior al propunerilor de prelungire a arestului preventiv în cursul urmăririi penale l-a constituit existența indiciilor privind săvârșirea unei infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de 2 ani și pentru care lăsarea inculpatului în libertate ar prezenta un pericol pentru ordinea publică.

Referitor la măsura arestului preventiv dispusă de procuror, se constată că, spre deosebire de condamnare, indiciile temeinice în baza cărora se dispune asupra măsurii arestării preventive nu trebuie să aibă aceeași forță cu cea care determină condamnarea.

Spre deosebire de probele care stau la baza unei condamnări, care trebuie să demonstreze dincolo de orice îndoială rezonabilă concluzia săvârșirii de către inculpat a infracțiunii, standardul de probațiune necesar dispunerii și menținerii măsurilor preventive este cel al existenței unor indicii sau probe care să determine presupunerea rezonabilă că persoana față de care se efectuează urmărirea penală a săvârșit fapta.

Or, în cauza de față, la data luării măsurii preventive magistratul procuror și-a întemeiat soluția pe probele administrate până la acel moment și pe care le-a indicat în cuprinsul ordonanței emise.

Este menționat și faptul că măsura arestării preventive dispuse de procuror pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave prevăzută de art. 215 alin. (3) și (5) Cod penal, în baza art. 148 lit. h) din Codul de procedură penală în vigoare la acel moment, a fost menținută de către instanța de judecată, prin sentința penală nr. _____ pronunțată de _____.

De altfel, sub acest aspect, Curtea Constituțională a statuat în jurisprudența sa că termenul „indicii temeinice” are semnificația de simple presupuneri, determinate de aparențe mai mult sau mai puțin grăitoare, că indicii temeinice există atunci când din examinarea unor date existente în _____



cauză se desprinde presupunerea că persoana față de care se efectuează urmărirea penală a săvârșit fapta pentru care este urmărită. Curtea a mai constatat că termenul de „indicii temeinice” semnifică faptul că din datele existente s-ar putea presupune că persoana în cauză a săvârșit cu adevărat fapta (decizia nr. 10 din 18 ianuarie 2018 a Curții Constituționale referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 202 alin. 1 din Codul de procedură penală).

Concluzionând, se constată că modul de apreciere asupra probelor și indiciilor care conturau caracterul rezonabil al suspiciunii nu poate constitui un element care să releve exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către magistratul vizat, atâta vreme cât interpretările au fost argumentate, rezonabile și raționale, în raport de momentul procesual când au fost luate.

Se constată astfel că nu au fost încălcate normele de drept material sau procesual și nu au fost identificate situații privind exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către procurorul care a dispus luarea măsurii arestării preventive în cadrul dosarului

și a soluționat cauza prin emiterea rechizitoriului
cu același număr din data de

Pe aceste premise, Secția pentru procurori constată că în cauza vizată de sesizarea formulată de Ministerul Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către procuror, motiv pentru care va aproba raportul Inspecției Judiciare, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Pentru motivele prezentate, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 - Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr. 23-2023, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 16 ianuarie 2023

Procuror Emilia ION
Vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011