

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 937

din 25 Septembrie 2008

Prin Nota nr.1046/22132/1154/2008 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația formulată de domnul judecător Mocan Aurelian Gheorghe împotriva Hotărârii nr.337/18.09.2008 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

În motivarea contestației sale, domnul judecător Mocan Aurelian Gheorghe arată că, prin respingerea cererii de înscriere la concursul de promovare se creează o gravă discriminare a sa față de judecătorii care au participat la concursul de promovare efectivă din luna februarie 2007, aceștia putând susține examenul la orice materie, indiferent de secția la care au candidat, precum și față de judecătorii care doresc să promoveze la tribunale, aceștia putând și ei să susțină examenul la orice materie, indiferent de secția unde vor activa ulterior.

Se mai invocă faptul că, pe calea interpretării unui regulament nu se poate deroga de la lege, care prevede în art. 43. alin.1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, că promovarea judecătorilor la instanțele superioare se face pe bază de concurs organizat la nivel național, în limita posturilor vacante existente, aceasta fiind singura restricție prevăzută de lege, neexistând nicio condiționare referitoare la specializare.

Soluționând contestația formulată în termen legal de domnul judecător Mocan Aurelian Gheorghe, Plenul reține următoarele:

Potrivit Hotărârii nr. 5 din 8.09.2008, Comisia de organizare a concursului pentru promovarea în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 5 octombrie 2008 a respins cererea de înscriere la concurs formulată de domnul judecător Mocan Aurelian Gheorghe, întrucât specializarea pentru care a optat acesta , respectiv, drept penal, nu este conformă cu specializarea cerută pentru postul de judecător la Secția civilă a Curții de Apel Alba Iulia, respectiv drept civil.

Prin Hotărârea nr.684/2008, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat lista posturilor pentru promovarea efectivă în funcții de execuție la nivelul tribunalelor și a secțiilor curților de apel, precum și specializarea necesară pentru ocuparea posturilor vacante la nivelul secțiilor curților de apel.

În ședința din data de 4 septembrie 2008, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat, în legătură cu sesizarea unor judecători din cadrul Tribunalului Alba privind interpretarea dispozițiilor art.6 alin.(3) și (4), art.16 alin.(2) lit. a) și art.30 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.621/21.09.2006, că opțiunea pentru o anumită secție trebuie să se facă în funcție de specializare, specializare care implică inclusiv susținerea concursului la anumite materii. În cazul în care candidatul optează pentru o secție mixtă, la stabilirea corelației dintre secția pentru care se optează și specializarea magistratului, trebuie să se aibă în vedere și materiile conexe.

Specializarea necesară pentru ocuparea postului din cadrul Secției civile a Curții de Apel Alba Iulia, astfel cum a fost aprobată prin Hotărârea nr.684/2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, este drept civil.

În consecință, Secția pentru judecători a reținut că specializarea pentru care a optat domnul judecător Mocan Aurelian Gheorghe, respectiv, drept penal, nu este conformă cu specializarea cerută pentru postul de judecător la Secția civilă a Curții de Apel Alba

Iulia, respectiv, drept civil, față de interpretarea art. 6 alin. 3 și 4 și art.16 alin. 2 lit. a) din regulament, dată de Plen în ședința din 4 septembrie 2008.

De asemenea, s-a reținut că dispozițiile art.6 alin.3 din regulamentul menționat prevăd obligativitatea opțiunii candidatului pentru o anumită secție, în cazul promovării pentru curțile de apel, iar interpretarea dată în aplicarea acestor dispoziții regulamentare instituie o corelație între specializarea secției pentru care se optează și specializarea judecătorului decurgând din materia aleasă pentru concurs. Cum dispozițiile menționate se referă doar la promovarea pentru curțile de apel, nu poate fi vorba despre discriminare față de candidații înscriși pentru promovarea la tribunale, întrucât situațiile juridice nu sunt identice.

Referitor la motivele invocate în prezenta contestație se constată că nu au fost invocate aspecte noi față de cele susținute în contestarea hotărârii comisiei de organizare, criticată inițial și care a fost analizată de Secția de judecători în cuprinsul hotărârii contestate, fiind însușită de Plen.

Față de considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin.2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 15 alin.6 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea nr.621/2006, modificată și completată,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

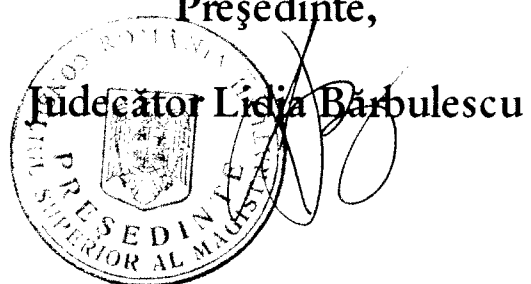
HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnului Mocan Aurelian Gheorghe, judecător la Tribunalul Alba, împotriva Hotărârii nr.337 din 18 septembrie 2008 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 25 septembrie 2008

Președinte,



Judecător Licia Bărbulescu