



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 88

din 10 ianuarie 2024

Prin adresa nr. 318835/15.09.2023, Ministerul Finanțelor a transmis Consiliului Superior al Magistraturii propunerea „de a dispune efectuarea de verificări, pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român”.

Din cuprinsul sesizării a rezultat, în esență, faptul că prin Hotărârea pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la data de 07.03.2023 în cauza *Stoicu împotriva României*, s-a dispus obligarea statului la plata către reclamant a echivalentului în lei al sumelor de reprezentând daune morale și reprezentând cheltuieli de judecată.

Prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2526 din 26 octombrie 2023 s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspekția Judiciară – Direcția de inspecție pentru judecători a elaborat Raportul nr. 23-2075 din 19 decembrie 2023.

În aplicarea dispozițiilor art. 269 alin. (9) din Legea nr. 303/2022, prin adresa nr. 23-2075 din 27 decembrie 2023, a fost comunicat acest raport Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru judecători constată că în mod judicios Inspekția judiciară a reținut că nu pot fi identificate indicii ale exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorii investiți cu soluționarea cauzei penale



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

care l-a vizat pe numitul

În acest sens, s-a constatat că prin Hotărârea pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la data de 07.03.2023 în cauza Stoicu împotriva României, s-a dispus obligarea statului la plata către reclamant a echivalentului în lei al sumelor de reprezentând daune morale și reprezentând cheltuieli de judecată.

În esență, s-a reținut că reclamantului i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil ocrotit de art. 6 din Convenție, în raport cu împrejurarea că acesta a fost condamnat fără să fi fost audiat de instanța de apel, deși fusese achitat în primă instanță, audiere care ar fi trebuit să se realizeze chiar dacă reclamantul nu a formulat o cerere prin care solicita în mod expres să fie ascultat.

Raportând cele reținute de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în hotărârea menționată, la dispozițiile procesual penale în vigoare la momentul judecării apelului, s-a reținut incidența prevederilor art. 353 alin. (1) și (4) și a art. 364 alin. (2) din Codul de procedură penală, care prevăd, în esență, faptul că instanța de apel are obligația de a dispune citarea părților și de a asigura prezența inculpatului, când acesta se află în stare de deținere.

În ceea ce privește obligația citării, s-a constatat că aceasta a fost îndeplinită conform normelor de procedură, inculpatul primind personal citația, iar în vederea respectării dreptului la apărare, la primul termen de judecată în apel i-a fost admisă cererea de amânare în vederea angajării unui apărător, fiindu-i acordat un termen de o lună în acest scop, termen la care inculpatul nu numai că nu s-a prezentat cu un apărător ales, dar a ales nici să nu se prezinte personal în fața instanței de apel. În plus, pe tot parcursul judecății în apel, inculpatului i-a fost asigurată asistența juridică prin intermediul unui avocat desemnat din oficiu, căruia instanța i-a oferit timpul și înlesnirile necesare pentru efectuarea unei apărări efective.

Referitor la obligația de a asigura prezența inculpatului, s-a reținut că aceasta nu era incidentă în cauză, întrucât inculpatul se afla în stare de libertate, iar singura modalitate legală de aducere a inculpatului aflat în stare de libertate în fața instanței ar fi fost emiterea și punerea în executare a unui mandat de aducere conform dispozițiilor art. 265 alin. (1) din Codul de procedură penală potrivit căroră *o persoană poate fi adusă în fața organului de urmărire penală sau a instanței de judecată pe baza unui mandat de aducere, dacă, fiind anterior citată, nu s-a prezentat, în mod nejustificat, iar ascultarea ori prezența ei este necesară.*

Astfel, Inspekția Judiciară a arătat că mandatul de aducere constituie de fapt ordinul dat agenților forței publice ca o persoană să fie adusă în fața instanței în vederea audierii, iar aducerea unei persoane prin constrângere în fața organelor judiciare este analizată de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului ca un caz de privare de libertate prevăzut de articolul 5 paragraful 1 lit. b din Convenție.



În jurisprudența sa, Curtea a stabilit că, dacă cineva a fost „lipsit de libertate” în sensul articolului 5 din Convenție, trebuie să se țină seama de situația sa concretă și de o serie întreagă de criterii precum tipul, durata, efectele și modul de punere în aplicare a măsurii în cauză.

În speță, s-a reținut că emiterea și punerea în executare a unui mandat de aducere nu era o opțiune, din multiple perspective: implica privarea de libertate a inculpatului pe o durată semnificativă de timp, îi putea afecta imaginea publică, acesta fiind primar al localității, se ridicau totodată semne de întrebare cu privire la respectarea prezumției de nevinovăție, măsura aducerii cu mandat fiind consecutivă soluției de achitare pronunțată în primă instanță, și putea chiar constitui temei pentru recuzare, pe motiv că măsura de forță adoptată de completul din apel reflectă o prejudecată, o antepronunțare. În plus, măsura nu garanta că inculpatul va putea fi audiat deoarece instanța de apel era obligată să respecte opțiunea acestuia de a nu da declarație.

Mai mult, opțiunea asupra emiterii a unui mandat de aducere în vederea audierii reprezintă o chestiune de oportunitate aflată strict în sfera de apreciere a instanței de judecată, fiind așadar o chestiune cel mult de temeinicie, și nu de legalitate.

Față de argumentele expuse anterior, în cuprinsul raportului Inspecției Judiciare s-a constatat că nu au fost identificate indicii privind exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorii investiți cu soluționarea apelului din dosarul penal nr. _____ al _____ în care s-a dispus condamnarea inculpatului

Pe aceste premise, Secția pentru Judecători constată că în cauza vizată de sesizarea formulată de Ministerul Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecători, motiv pentru care va aproba raportul Inspecției Judiciare, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Pentru motivele prezentate, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul Independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art. 1 - Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr. 23-2075/2023, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 10 ianuarie 2024

Judecător Denisa-Angelica STĂNIȘOR
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011