

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 926

din 25 Septembrie 2008

Prin Nota nr.1022/22132/1154/2008 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația formulată de domnul judecător Cmeciu Ștefan Ciprian împotriva Hotărârii nr.318/18.09.2008 a Secției pentru judecători.

În motivarea contestației a fost reiterată aceeași argumentație ca cea invocată în contestarea hotărârii Comisiei de organizare, criticată inițial și care a fost analizată de Secția pentru judecători în cuprinsul hotărârii contestate în cauză, respectiv:

- a desfășurat activitate efectivă de judecător mai mult de trei ani;
- Hotărârea nr.345/2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nu este aplicabilă în ceea ce îl privește întrucât aceasta se referă la situațiile unor judecători ori procurori stagieri, ori la judecători sau procurori care, înainte de numirea în funcție prin decret al Președintelui României, au îndeplinit profesia de avocat sau funcția de consilier juridic o perioadă mai mare de 5 ani.
- neîndeplinirea condiției prevăzute de art. 5 din Regulament nu îi este imputabilă.
- a precizat că pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție se află în curs de soluționare dosarul nr.3791/1/2008 care are ca obiect recursul împotriva Hotărârii nr. 345/2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii;

Soluționând contestația formulată de domnul judecător Cmeciu Ștefan Ciprian, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 318/18.09.2008, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins contestația formulată de domnul judecător Cmeciu Ștefan Ciprian împotriva Hotărârii nr.15/8.09.2008 a comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 5 octombrie 2008, prin care a fost respinsă cererea acestuia de înscriere la concurs, pentru neîndeplinirea condiției privind evaluarea activității profesionale

La adoptarea hotărârii contestate în cauză, Secția pentru judecători a avut în vedere următoarele considerente:

Domnul Cmeciu Ștefan Ciprian , judecător la Judecătoria Buftea, s-a înscris la concurs în termen legal pentru promovare la Tribunalul București specializarea - dreptul familiei, având o vechime, potrivit art. 44 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, de 7 ani și 3 luni, calculată la data de 05.10.2008: din care, în perioada 26.04.2001-30.09.2003 - avocat Baroul București; 01.10.2003-30.06.2005 – auditor de justiție, Institutul Național al Magistraturii; 01.09.2005 - 28.03.2007 - judecător stagiar la Judecătoria Ploiești; 28.03.2007 - 04.02.2008 - judecător inamovibil la Judecătoria Sectorului 4 București; 04.02.2008 – prezent - judecător inamovibil la Judecătoria Buftea.

Din dosarul profesional al domnului judecător rezultă că la data când a fost declanșată procedura de evaluare a activității profesionale a judecătorilor , respectiv 01.03.2008, domnul judecător Cmeciu Ștefan Ciprian avea o vechime în funcția de judecător definitiv de 11 luni și 2 zile, astfel că activitatea sa profesională nu a putut fi evaluată.

Potrivit dispozițiilor art.39 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru verificarea îndeplinirii criteriilor de competență profesională și de performanță, judecătorii sunt supuși la fiecare trei ani unei evaluări privind eficiența, calitatea activității și integritatea, obligația de formare profesională continuă și absolvirea unor cursuri de specializare, iar în cazul judecătorilor numiți în funcții de conducere și modul de îndeplinire a atribuțiilor manageriale.

În conformitate cu art.39 alin. 2 din același act normativ, prima evaluare a judecătorilor se face la doi ani de la numirea în funcție.

Aceste dispoziții se regăsesc și în art.29 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, conform căruia prima evaluare a judecătorilor și procurorilor se face la doi ani de la numirea în funcție, iar următoarele evaluări se fac la fiecare trei ani, de regulă, în luna februarie a anului următor.

Prin Hotărârea nr. 345/10 aprilie 2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a stabilit că termenul de 2 ani de la numirea în funcție, la care se referă actele normative menționate, se calculează de la data numirii în funcție prin decret al Președintelui României.

În aceste condiții, activitatea profesională a judecătorilor și procurorilor numiți în funcție cu mai puțin de doi ani înainte de data desfășurării concursului, nu poate fi evaluată până la data acestuia, nefiind împlinit termenul de doi ani prevăzut de lege pentru realizarea acestei evaluări, astfel încât evaluarea efectuată cu încălcarea acestor dispoziții echivalează cu lipsa acesteia.

Referitor la motivele invocate în prezenta contestație se constată că nu au fost invocate aspecte noi față de cele susținute în contestarea hotărârii comisiei de organizare, criticată inițial și care a fost analizată de Secția de judecatori în cuprinsul hotărârii contestate, fiind însușită de Plen.

Hotărârea nr.345/2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii a fost dată în interpretarea art.39 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și chiar dacă s-a formulat recurs la Înalta Curte de Casație și Justiție care, potrivit dispozițiilor art. 29 alin. 7 și 8 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii, dispozițiile art. 39 alin. 1 și 2 din Legea nr. 303/2004, subzistă.

Față de considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin.2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 15 alin.6 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor aprobat prin

Hotărârea nr.621/2006, modificată și completată,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul judecător Cmeci Ștefan Ciprian împotriva Hotărârii nr.318 din 18 septembrie 2008 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 25 septembrie 2008

Președinte,
Judecător Lidia Bărbulescu

