

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2648

din 16 noiembrie 2023

Prin Raportul nr. 23-774 din 20.06.2023 al Inspecției Judiciare - Direcția de inspecție pentru judecători, a fost înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind respectarea normelor legale care reglementează procedura prealabilă în materie civilă la Judecătoria Suceava, Judecătoria Răcari, Judecătoria Baia Mare, Judecătoria Constanța, Judecătoria Curtea de Argeș, Judecătoria Galați, Judecătoria Brăila, Judecătoria Vișeu de Sus, Judecătoria Negrești-Oaș, Judecătoria Alexandria, Tribunalul Argeș, Tribunalul Suceava, Tribunalul Maramureș, Tribunalul Timiș, Tribunalul Mehedinți, în perioada 1 iulie 2021 – la zi.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Ordinul Inspectorului-șef al Inspecției Judiciare nr. 68 din 24 aprilie 2023 s-a dispus efectuarea de verificări privind respectarea normelor legale care reglementează procedura prealabilă în materie civilă la Judecătoria Suceava, Judecătoria Răcari, Judecătoria Baia Mare, Judecătoria Constanța, Judecătoria Curtea de Argeș, Judecătoria Galați, Judecătoria Brăila, Judecătoria Vișeu de Sus, Judecătoria Negrești-Oaș, Judecătoria Alexandria, Tribunalul Argeș, Tribunalul Suceava, Tribunalul Maramureș, Tribunalul Timiș, Tribunalul Mehedinți, în perioada 1 iulie 2021 – la zi.

În urma acestui control, s-a reținut că nu au fost constatate disfuncționalități majore din perspectiva modului de respectare a dispozițiilor procedurale și normelor regulamentare în ceea ce privește procedura prealabilă în materie civilă la instanțele verificate.

Această etapă se derulează, de regulă, într-un interval mediu de 100 de zile de la data înregistrării cererilor la data primului termen de judecată, care corespunde exigențelor unei durate rezonabile a procedurii în această fază procesuală, diferențele identificate la instanțele verificate nefiind majore. Particularitățile identificate la instanțele verificate sunt determinate de specificul și natura cauzelor și de încărcătura secțiilor și a instanțelor de judecată.

Cu titlu exemplificativ, referitor la durata medie de la data înregistrării dosarului la



primul termen de judecată în dosare în care s-a parcurs procedura scrisă stadiu procesual fond, la limita superioară se află Tribunalul Argeș cu 102 zile - cauze civile și 201 zile – Secția conflicte de muncă și asigurări sociale, Tribunalul Timiș - 124,51 zile, iar la limita inferioară Tribunalul Mehedinți – 51,18 zile.

Analiza mediei datelor statistice comunicate de tribunale, în ceea ce privește cauzele de contencios administrativ și fiscal stadiu procesual fond, relevă poziționarea la limita superioară a Tribunalului Maramureș (124,6 zile), Argeș (100 zile), Suceava și Timiș (95 zile), iar a Tribunalului Mehedinți (59,06 zile) la limita inferioară ale valorilor duratei medii de la data înregistrării cauzelor la primul termen de judecată.

Referitor la cauzele având ca obiect achiziții publice, durata medie a procedurii scrise nu relevă diferențieri semnificative, remarcându-se tribunalele Argeș - 112 zile, Maramureș - 104 zile, Suceava - 34,75 de zile, Timiș - 48,4 zile, Mehedinți – 45 de zile.

Nici datele statistice privind situația cauzelor având ca obiect litigii de competență judecătorească nu evidențiază limite extreme, fiind de remarcat, prin valoarea mică a duratei medii, în mod special, tribunalele Mehedinți – 48,44 zile și Timiș - 59,91 zile și, prin valoarea mai mare tribunalele Maramureș -113,48 zile și Suceava - 95,73 zile.

În stadiul procesual apel, la limita superioară se află Tribunalul Maramureș - 176,58 zile, Tribunalul Suceava - 122,66 zile, Tribunalul Timiș - 118,49 zile, iar la limita inferioară Tribunalul Mehedinți - 60,64 de zile.

În stadiul procesual recurs, la limita superioară se află Tribunalul Timiș -100,25 zile, iar la limita inferioară Tribunalul Mehedinți - 56,44 zile.

Duratele medii de la data înregistrării dosarelor până la primul termen de judecată în cauzele civile de competență judecătorească Suceava, Răcari, Baia Mare, Constanța, Curtea de Argeș, Galați, Brăila, Vișeu de Sus, Negrești-Oaș, Alexandria se situează în limita superioară de 201,36 de zile - Judecătoria Suceava și limita inferioară de 94,3 zile - Judecătoria Răcari.

S-au identificat, ca modalități de lucru la primirea dosarelor nou înregistrate: luarea măsurilor a doua zi de la data înregistrării (Judecătoria Răcari, Judecătoria Constanța, Judecătoria Alexandria, Judecătoria Curtea de Argeș, Judecătoria Negrești Oaș, Tribunalul Maramureș, Tribunalul Mehedinți, Tribunalul Timiș, Judecătoria Baia Mare), luarea măsurilor într-un termen de câteva zile de la prezentarea dosarului (1-3 zile - Judecătoria Vișeu de Sus; 1-5 zile - Tribunalul Suceava și Tribunalul Argeș; 1-15 zile Judecătoria Suceava). La Judecătoria Brăila, la primirea dosarelor nou înregistrate, unii judecători iau măsuri a doua zi de la data înregistrării, alții într-un interval de 5-7 zile și, în unele cazuri, cel mai târziu la data recomandată generată de aplicația ECRIS.

Pentru dosarele înregistrate în perioada vacanței judecătorești, procedura prealabilă a fost suspendată, cu excepția cauzelor urgente, când s-a procedat la regularizarea cererilor de chemare în judecată de către judecătorul aflat pe lista de permanență din ziua repartizării cauzei



(Judecătoria Vișeu de Sus, Judecătoria Brăila, Tribunalul Suceava, Tribunalul Timiș).

În perioada stării de alertă, prin hotărâri de colegiu au fost luate măsuri privind administrarea dosarelor nou intrate, prin care, urmare a desfășurării activității cu un număr foarte restrâns de judecători și având în vedere încărcătura deosebită a completurilor de judecată, s-a decis și s-a acordat un termen de 2 luni pentru luarea măsurilor în dosarele care parcurg procedura scrisă - Judecătoria Brăila, Judecătoria Galați, maxim 50 de zile – Judecătoria Suceava (termen care a fost redus la 40 de zile, apoi la 20 de zile).

S-a constatat că se respectă termenul de 60 de zile prevăzut de art. 201 alin. (3) Cod procedură civilă la majoritatea instanțelor, iar cele care nu respectă termenul, de regulă, nu înregistrează durate excesive până la primul termen de judecată (Secția conflicte de muncă și asigurări sociale a Tribunalului Argeș, Tribunalul Suceava-apel).

Prin decizie a președintelui instanței (Judecătoria Brăila), s-a hotărât ca data primului termen de judecată să poată fi stabilită într-un termen de 5 luni de la data rezoluției, având în vedere Hotărârea nr. 2225/03.11.2022 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Aceleași măsuri au fost dispuse prin hotărâre de colegiu, recomandându-se completurilor de judecată stabilirea pentru ședințele de judecată a unui număr maxim de dosare la Judecătoria Negrești Oaș și Tribunalul Argeș (40 dosare la secția civilă), Tribunalul Suceava (25 dosare în căile de atac, 30 dosare de fond), Judecătoria Suceava și Judecătoria Galați (50 dosare).

În ceea ce privește identificarea și prezentarea dosarelor în care au fost înregistrate depășiri ale termenelor procedurale prevăzute de art. 200 și 201 Cod procedură civilă, în perioada supusă controlului, 01.07.2021 – 02.05.2023, la nivelul Judecătoriei Brăila - Secția civilă, s-a înregistrat un număr de 5393 dosare din totalul celor 28720 dosare înregistrate în perioada de referință, la nivelul Judecătoriei Suceava - Secția civilă s-a înregistrat un număr de 1111 dosare din totalul celor 18822 dosare înregistrate în perioada de referință, la Judecătoria Răcari s-a înregistrat un număr de 545 dosare din totalul celor 10101 dosare, la Judecătoria Negrești Oaș s-a înregistrat un număr de 678 dosare din 3800 dosare înregistrate, la Judecătoria Galați s-a înregistrat un număr de 5629 dosare din totalul celor 35124 dosare, la Judecătoria Baia Mare s-a înregistrat un număr de 7776 dosare din totalul celor 21997 dosare, la Tribunalul Timiș s-a înregistrat un număr de 4692 dosare din totalul celor 19466 dosare înregistrate în perioada de referință.

Față de conținutul informațiilor comunicate de instanțe, din verificările efectuate, inclusiv consultarea evidențelor ECRIS, au rezultat mai multe categorii de cauze care au condus la depășirea termenelor procedurale prevăzute de art. 200 și art. 201 Cod procedură civilă, sens în care au fost evidențiate:

1. volumul ridicat de activitate al completurilor de judecată în perioada de referință;



Creșterea numărului dosarelor nou intrate în fiecare an, desființarea unor completuri de judecată, ca urmare a situației titularilor (pensionări, concedii, delegări, transferuri, promovări) au constituit motive care au generat o creștere constantă a volumului de activitate pe judecător cu consecințe în ceea ce privește respectarea termenelor procedurale. Au fost identificate situații în care, în perioada de referință, numărul completurilor active a fost sub jumătate, raportat la schema de personal a secției/instanței (ex: Secția civilă - Judecătoria Brăila), iar desființarea unor completuri de judecată a avut drept consecință directă distinct de creșterea volumului de activitate/complexității completelor rămase și necesitatea alocării unui interval de timp suplimentar pentru efectuarea operațiunilor ulterioare (ex. inventarierea dosarelor completului desființat, repartizarea aleatorie în sistem ciclic, preluarea de către grefieri, atașarea relațiilor care vizează dosarele respective, prezentarea ulterioară la judecătorul legal investit).

2. formularea unor cereri incidentale în cauze, incidente procedurale:

- formularea cererilor de reexaminare taxă de timbru, cereri de ajutor public judiciar pentru taxa de timbru stabilită, solicitarea de depunere a unor înscrisuri pentru determinarea taxelor de timbru, precum certificate de atestare fiscală, acte juridice aflate în posesia părților, etc. În aceste ipoteze, în etapa regularizării, termenul de 10 zile pentru îndeplinirea obligațiilor se prelungește corespunzător, în funcție de termenul de soluționare al cererilor accesorii;

- livirea unor incidente procedurale (abțineri, recuzări), caz în care durata se prelungește corespunzător, până la soluționarea acestora;

- depunerea unor înscrisuri (îndeplinirea obligațiilor de către reclamanti) neconform; spre exemplu, depunerea unor copii ale taxelor de timbru, deși se solicită înaintarea originalului;

- recomunicări ale actelor de procedură determinate de indicarea greșită a unor adrese/date de contact (caz în care se procedează la luarea unor măsuri precum: interogări DEPADB, note telefonice, revenire cu solicitări prin email-uri etc.);

- efectuarea unor proceduri cu element de extraneitate;

- formularea unor cereri de intervenție;

3. organizarea administrativ judiciară a instanțelor/secțiilor în perioada vacanței judecătorești

Înregistrarea cererilor în timpul vacanțelor judecătorești în cauzele care nu au obiect urgent a generat în mod obiectiv depășiri ale termenelor analizate, în condițiile în care titularii completurilor nu erau prezenți la instanță.

Ca regulă generală, în cauzele care nu presupuneau urgență, la toate instanțele verificate, procedura de regularizare era realizată de titularul completului, la revenirea în activitate după efectuarea concediului de odihnă.

La unele dintre instanțele verificate au fost instituite și măsuri operative privind circuitul



dosarelor și operațiunile specifice privind comunicarea actelor procedurale la care s-au împlinit termenele din procedura prealabilă prevăzute de codul de procedură civilă, în perioada vacanței judecătorești, în lipsa membrilor completului de judecată căruia i-a fost repartizat aleatoriu dosarul (ex. Tribunalul Maramureș - Hotărârea nr. 15/16.06.2021 a Colegiului de Conducere).

S-a constatat la unele dintre instanțele verificate că, pentru păstrarea echilibrului repartizării aleatorii a cauzelor în perioada vacanței judecătorești, niciun complet de judecată nu a fost exceptat de la repartizarea aleatorie a cauzelor, aplicându-se termenul de „vacanță” începând cu data de 01.07.2021. Astfel, în perioada vacanței judecătorești, cu excepția cauzelor urgente, pentru dosarele înregistrate în perioada 01.07.2021-31.08.2021, precum și cele înregistrate anterior și care au avut termen de recomandare în procedura prealabilă în perioada vacanțelor, procedura prealabilă a fost suspendată (ex. Judecătoria Vișeu de Sus).

În cauzele urgente, au fost luate măsuri pentru a se asigura respectarea celerității procedurilor și a termenelor prevăzute de lege, nefiind identificate în urma verificărilor efectuate prin sondaj situații de natură a impune alte categorii de măsuri din această perspectivă.

Prin hotărâri ale colegiilor de conducere s-au stabilit la nivelul tuturor instanțelor verificate, în raport de specificul cauzelor, măsuri concrete în ceea ce privește completurile desemnate pe perioada vacanțelor judecătorești pentru a dispune regularizarea cererilor de chemare în judecată, intervalele de timp adaptate categoriilor de cauze pentru efectuarea operațiunilor, înlocuirea în caz de absență a titularului etc.

În cauzele urgente, judecătorul aflat pe lista de permanență în ziua repartizării cauzelor, a procedat la regularizarea cererilor de chemare în judecată pentru judecătorii care au lipsit.

4. incidența unor situații deosebite/particulare la nivelul instanțelor/secțiilor;

În acest context, au fost identificate măsuri punctuale dispuse prin hotărâri de colegiu care au fost motivate de vacantarea unui număr mare de posturi de judecători și încărcăturii excesive a completurilor de judecată într-o perioadă determinată de timp, prin care s-a stabilit un termen de 2 luni (Judecătoria Brăila, Judecătoria Galați), 30 de zile (Judecătoria Negrești Oaș), ori de maxim 15 zile (Judecătoria Constanța) pentru luarea măsurilor în dosarele care parcurg procedura scrisă, urmând a fi exceptate cauzele care vizează situații excepționale, care pot fi considerate de urgență deosebită.

S-au mai conturat, cu caracteristici similare sub aspectul consecințelor produse în planul derulării procedurii scrise, următoarele situații: judecătorul se afla în concediu de odihnă/medical/de studii/la seminar/lipsă grefier/era programat în ședința de judecată în ziua respectivă/încărcătură activități judecătorești (nu vizează cauzele urgente)/are o singură zi pe săptămână în care completează rezoluții/durată necesară parcurgere circuit administrativ al dosarelor nou intrate.

5. decizii administrative de prorogare a primului termen de judecată.



Au fost identificate instanțe/secții cu privire la care colegiul de conducere a decis ca primul termen de judecată să fie stabilit la maximum 150 zile (ex. Secția conflicte de muncă de la Tribunalul Argeș), 5 luni (ex. Judecătoria Brăila).

Măsura dispusă a fost justificată de unele instanțe în referire la Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2225/03.11.2022 (ex. Judecătoria Brăila, Tribunalul Argeș). În alte cazuri, aceste măsuri au fost anterioare Hotărârii nr. 2225/2022 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, fiind dispuse în exercitarea atribuțiilor specifice organizării administrativ judiciare a instanțelor/secțiilor. În dispunerea măsurilor specifice acestei etape, titularii completurilor s-au raportat la termenele maxime stabilite prin hotărâri de colegiu, prorogându-se implicit termenele prevăzute de art. 201 Cod procedură civilă.

Au existat instanțe la care în perioada analizată nu au fost emise hotărâri de colegiu, decizii ale președintelui, care să vizeze interpretarea și aplicarea sintagmei „de îndată” cu efect asupra duratei termenelor prevăzute de dispozițiile art. 200 și art. 201 Cod procedură civilă (Judecătoria Răcari, Judecătoria Vișeu de Sus).

În raport cu acestea, Inspekția Judiciară a concluzionat astfel:

1. Raportat la datele comunicate de instanțe, a rezultat concluzia generală potrivit căreia, în perioada 1 iulie 2021 – 02 mai 2023, nu s-au înregistrat depășiri semnificative ale termenelor procedurale privind regularizarea cererilor de chemare în judecată, de apel și de recurs și stabilirea primului termen de judecată în dosare aflate în toate etapele procesuale, care să pună în discuție durata rezonabilă a procedurii, excepțiile fiind evidențiate în cuprinsul raportului.

2. Indicatorii care influențează această etapă procesuală, astfel cum rezultă din verificările efectuate, sunt, în esență, următorii:

a) volumul de activitate înregistrat pe judecător la fiecare instanță/secție;

Au fost identificate depășiri ale termenelor procedurale ca regulă la instanțele/secțiile care se confruntă cu deficit de personal la categoria funcție de judecător (ex. Secția conflicte de muncă și asigurări sociale din cadrul Tribunalului Argeș, Judecătoria Brăila, Judecătoria Suceava).

b) natura și specificul cauzelor;

În cauzele urgente se respectă, de regulă, termenele incidente în procedura prealabilă, fiind evidențiate depășiri ale acestora cu precădere în cauzele care nu au acest caracter. Cu titlu de excepție, în cauzele urgente, sunt de menționat Judecătoria Galați – dosarele sunt înaintate completului în termen de 3 zile de la înregistrare, Judecătoria Suceava și Tribunalul Suceava - în termen maxim de 5 zile de la înregistrare,

c) măsurile administrative/proceduri operaționale

Implicarea conducerilor judiciare ale instanțelor judecătorești prin emiterea unor acte decizionale/hotărâri de colegiu a avut ca efect disciplinarea procedurii prealabile, fapt care s-a reflectat pozitiv în reducerea duratei acestei etape (exemplificativ: Tribunalul Suceava,



Judecătoria Răcari, etc.).

Ca regulă generală, s-a constatat că la nivelul instanțelor verificate s-au instituit practici administrative pentru o abordare unitară a conceptului „de îndată” prevăzut de art. 201 alin.(1) Cod procedură civilă, fiind asociat acestui concept aceeași durată în cadrul instanței, conform exemplificărilor de mai sus.

Astfel, deși, în mod evident, noțiunea se referă la o durată foarte scurtă de timp (maxim 48 ore), au fost identificate instanțe care au dat un alt sens sintagmei respective, printre care Judecătoria Suceava, Tribunalul Suceava, Tribunalul Argeș etc.

S-a reflectat pozitiv în reducerea acestei durate și responsabilizarea tuturor categoriilor de personal inclusiv a personalului auxiliar de specialitate sau IT, în efectuarea operațiunilor specifice acestei etape.

3. Depășirea termenelor procedurale prevăzute de art. 200 și art. 201 Cod procedură civilă la instanțele verificate este consecința deficitului de personal la categoria posturilor de judecător și a fluctuației de personal în perioada de referință analizată.

Aceste depășiri au vizat, cu unele excepții (ex. Tribunalul Mehedinți), toate stadiile procesuale ale cauzelor și au fost determinate de următoarele categorii de motive:

- volumul ridicat de activitate al completurilor de judecată în perioada de referință, influențat atât de creșterea numărului dosarelor nou intrate, cât și de modificări în structura și compunerea completurilor de judecată, fluctuația de personal, astfel cum rezultă din capitolul precedent;

- modul diferit de interpretare a sintagmei „de îndată”. Astfel, pentru majoritatea instanțelor, această sintagmă presupune începerea procedurii a doua zi după înregistrare sau în aceeași zi, în cauzele urgente, excepțiile fiind evidențiate la punctul anterior.

- complexitatea cauzelor, formularea unor cereri ulterioare, intervenția unor incidente procedurale;

- disfuncționalități în emiterea/comunicarea actelor procedurale, în special în ceea ce privește procedura de citare cu elemente de extraneitate; în cauzele cu un număr mare de părți sau în care datele menționate în cererile de chemare în judecată sunt incomplete;

- omisiuni/erori în completarea și prelucrarea datelor în sistemul Ecris;
- suprapunerea acestei etape cu perioada vacanței judecătorești;
- desființarea completurilor de judecată și redistribuirea dosarelor pe completurile rămase;

- modul de planificare a ședințelor de judecată pentru a se evita supraaglomerarea acestora;

4. Au fost identificate la unele instanțe bune practici pentru asigurarea cadrului necesar respectării dispozițiilor procedurale, pentru înlăturarea situațiilor care aveau ca efect temporizarea acestei etape procesuale, sens în care exemplificăm:



- regularizarea tuturor cererilor de chemare în judecată/căi de atac, indiferent de caracterul urgent sau nu al acestora, în perioada vacanței judecătorești de judecătorul aflat în lista de permanență (Tribunalul Mehedinți);

- efectuarea constant de verificări pentru identificarea întârzierilor sau disfuncționalităților în punerea în aplicare a măsurilor dispuse de judecător în procedura scrisă și remedierea disfuncționalităților în cazul identificării unor asemenea situații (Tribunalul Suceava, Tribunalul Maramureș, Judecătoria Răcari, Tribunalul Argeș).

- standardizarea circuitului administrativ al dosarelor și a începerii procedurii de regularizare, în sensul că dosarele repartizate pe completuri sunt predate efectiv președintelui/judecător complet în ziua următoare care, în aceeași zi, prin rezoluție, dispune măsurile necesare (Tribunalul Mehedinți, Judecătoria Răcari, Judecătoria Alexandria).

5. Un argument invocat în mod repetat ca motiv pentru dilatarea procedurii prealabile este cel privitor la existența a numeroase posturi vacante; sub acest aspect, sunt necesare următoarele precizări:

a. La momentul desfășurării prezentului control, se înregistrează o fluctuație fără precedent a personalului din sistemul de justiție, la toate nivelurile de jurisdicție, determinată în primul rând de dezbaterile publice prelungite încă din toamna anului 2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor mai cu seamă (dar nu numai) condițiile de pensionare.

Impactul dezbaterilor publice este greu de estimat în acest moment, dar este unul extrem de ridicat, ceea ce determină imposibilitatea adoptării unor măsuri pe termen mediu și lung de reducere a duratei de soluționare a cauzei într-un mod consecvent și predictibil.

Dincolo de variabilele inevitabile legate de fluxul de dosare care se înregistrează în sistem, în general, în anii anteriori, pornind de la premisa că acest flux rămâne oarecum constant, au fost posibile abordări consecvente privind necesitatea desființării așa numitului "termen de recomandare" și aplicării riguroase a termenelor prevăzute de Codul de procedură civilă.

Monitorizarea constantă, adoptarea unor măsuri de evidențiere unitară a datelor ar fi avut ca efect, probabil, scăderea numărului dosarelor în care se înregistrează depășiri ale termenului legal, în condițiile în care nivelul fluctuației de personal ar fi rămas constant. În prezent, însă, din cauza dezbaterilor publice care au determinat, de altfel, inclusiv proteste prin întreruperea activității, este imposibil pentru managementul instanțelor de a adopta măsuri strategice pentru scăderea duratei termenelor în condițiile imposibilității de a prevedea numărul de judecători pe anul în curs și în anii ulteriori.

Astfel, măsurile ce pot fi luate sunt mai degrabă reactive și adaptate situației schemelor de personal, în contextul unui flux extrem de mare de cereri de pensionare.

Cu atât mai puțin pot fi avute în vedere măsuri de reducere a duratei proceselor cu cât, prin Hotărârea nr. 2225/2022 a Secției pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii



(publicată de site sub titlul "Măsurile urgente ca urmare a destabilizării fără precedent a situației resurselor umane la nivelul instanțelor judecătorești și a limitării grave a independenței judecătorului și a dreptului de acces la justiție, determinate de promovarea în spațiul public a unor demersuri care afectează, în substanță, statutul judecătorului") au fost abilitate conducerile instanțelor de a dispune măsurile pe care le consideră necesare în vederea asigurării unui act de justiție de calitate, în contextul afectării schemelor de personal, inclusiv prin stabilirea unor perioade mai lungi de regularizare a cererilor de chemare în judecată.

b. Pe de altă parte, în prezent, se constată că nu există un reper obiectiv care să permită identificarea exactă a volumului de activitate și a încărcăturii judecătorilor.

Astfel, deși, fără îndoială, scăderea schemelor de personal determină automat creșterea încărcăturii judecătorilor, nu se poate stabili în concret în ce măsură această încărcătură este mare în absența unui reper fix, stabilit ca atare în mod unitar, la nivel național, pe grade de jurisdicție.

Nu poate fi avut în vedere, ca și criteriu de comparație, încărcătura medie la nivel național pe un anumit grad de jurisdicție pentru motivul că și această încărcătură medie poate fi, la rândul ei, prea mare; și este evident că, cel puțin pentru anul 2023, încărcătura medie la nivel național va fi una mai mare decât cea din anii anteriori în condițiile plecărilor din sistem.

Nu poate fi avut în vedere nici volumul optim stabilit la nivelul anilor 2011/2012, câtă vreme, pe parcursul deceniului scurs, au existat inclusiv modificări ale formulei de calcul a complexității cauzelor.

În momentul de față pot exista, cel puțin teoretic, instanțe ale căror încărcături să nu fie foarte mari în mărime absolută, chiar și în condițiile scăderii numărului de judecători.

Astfel, se impune identificarea unor repere fixe, exprimate în puncte de complexitate/judecător, dincolo de care să se poate trage în mod obiectiv concluzia cu privire la încărcătura unei instanțe.

De asemenea, în raport cu acestea s-au propus următoarele măsuri:

1. Analiza oportunității emiterii unui punct de vedere în sensul unei interpretări unitare a sintagmei "de îndată".

2. Reevaluarea periodică de către conducerea administrativ judiciară a instanțelor/secțiilor a situației privind durata procedurii de verificare prealabilă și luarea măsurilor concrete care se impun în funcție de natura disfuncționalităților constatate.

3. Adoptarea de către Consiliul Superior al Magistraturii a unor repere în funcție de care să se poată aprecia în mod obiectiv volumul de activitate și încărcătura judecătorilor.

Inspekția Judiciară a înaintat conducerii instanțelor antereferite, în conformitate cu dispozițiile art. 75 alin. (7) din Normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție, Raportul de control nr. 23-770 din 31.05.2023, în vederea formulării de obiecții. Niciuna dintre instanțe nu a comunicat obiecții cu privire la raport.



În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va aproba Raportul Inspecției Judiciare nr. 23-774/2023 privind respectarea normelor legale care reglementează procedura prealabilă în materie civilă la Judecătoria Suceava, Judecătoria Răcari, Judecătoria Baia Mare, Judecătoria Constanța, Judecătoria Curtea de Argeș, Judecătoria Galați, Judecătoria Brăila, Judecătoria Vișeu de Sus, Judecătoria Negrești-Oaș, Judecătoria Alexandria, Tribunalul Argeș, Tribunalul Suceava, Tribunalul Maramureș, Tribunalul Timiș, Tribunalul Mehedinți, în perioada 1 iunie 2021 - la zi, precum și a propunerilor formulate, urmând a înainta Direcției legislație, documentare și contencios prezenta hotărâre, în vederea formulării unui punct de vedere cu privire la interpretarea unitară a sintagmei ”de îndată”.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 86 alin. (2) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Aprobarea Raportului Inspecției Judiciare nr. 23-774/2023 privind respectarea normelor legale care reglementează procedura prealabilă în materie civilă la Judecătoria Suceava, Judecătoria Răcari, Judecătoria Baia Mare, Judecătoria Constanța, Judecătoria Curtea de Argeș, Judecătoria Galați, Judecătoria Brăila, Judecătoria Vișeu de Sus, Judecătoria Negrești-Oaș, Judecătoria Alexandria, Tribunalul Argeș, Tribunalul Suceava, Tribunalul Maramureș, Tribunalul Timiș, Tribunalul Mehedinți, în perioada 1 iunie 2021 - la zi, precum și a propunerilor formulate.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 16 noiembrie 2023

Președinte,
Judecător Daniel GRĂDINARU

