



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2322

din 05 Octombrie 2023

Prin cererea transmisă la Institutul Național al Magistraturii prin fax la data de de 25.09.2023, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție organizat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la având codul de concurs A1253, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a arătat că la criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare” este disproporționată scăderea cu 2 puncte a punctajului pentru omiterea trimiterii complete la sediul materiei, pentru folosirea de prescurtări diferite în cadrul aceleiași hotărâri judecătorești, pentru omiterea folosirii aceluiași timp al verbului sau pentru folosirea de fonturi diferite. A susținut judecător că omisiunile arătate, deși regretabile, sunt izolate, nu sunt substanțiale și nu afectează coerența în exprimare sau capacitatea de analiză și sinteză. Totodată, judecător a precizat că folosirea unor fonturi diferite în cadrul aceleiași hotărâri judecătorești este rezultatul închiderii acesteia în aplicația ECRIS, când în mod automat unora dintre paragrafe li se schimbă fontul.

A mai arătat judecător că la criteriul de evaluare a activității constând în „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel” i-a fost scăzut 1 punct pentru faptul că în registrele de casare s-a menționat admiterea unei căi de atac pe fondul nerespectării unei decizii a instanței supreme. judecător a susținut că în realitate, în calea de atac sentința a fost modificată, constatându-se inaplicabilitatea Deciziei în interesul legii nr. 11/2017 prin raportare la contravenția pentru care a fost sancționat petentul și nu faptul că nu ar fi respectat decizia instanței supreme.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

judecător a învederat și faptul că la criteriul de evaluare a activității constând în „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)” i-au fost scăzute 2 puncte, întrucât a depășit termenul de redactare de 30 de zile într-un număr de 269 de dosare din totalul de 2.405 hotărâri pronunțate. judecător a susținut că majoritatea dosarelor în care a fost depășit termenul de 30 de zile de redactare au fost soluționate în anul 2020, când a început pandemia perioadă în care a limitat deplasarea la sediul instanței exclusiv pentru soluționarea unor cauze cu titlu excepțional și a realizat activitatea de redactare a hotărârilor acasă, motiv pentru care închiderea hotărârilor judecătorești în aplicația ECRIS a efectuat-o atunci când se deplasa în acest scop la sediul instanței, aceste deplasări fiind însă și ele limitate în contextul prezentat. A mai arătat judecător că în anii 2020-2021, în cadrul au activitat doar jumătate din judecătorii care compuneau această secție, deficitul de personal având repercusiuni și asupra termenului de redactare. judecător a invocat prevederile art. 426 alin. (5) Cod procedură civilă, arătând că a depășit termenul de redactare de 30 de zile din motive întemeiate. Totodată, judecător a învederat că în perioada supusă evaluării a îndeplinit atribuții suplimentare în cadrul instanței.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 139/9818/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1506/11.05.2023, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/27.04.2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, pe care aceștia au avut posibilitatea legală de a le depune odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (4) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte. Totodată, conform art. 49 alin. (2) teza I din Regulamentul de concurs, „Promovarea efectivă se face în ordinea punctajelor obținute, în limita numărului de posturi scoase la concurs, în raport cu opțiunea candidatului.”

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de 22.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) *Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.*

(12) *În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.*

(13) *Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”*

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de (cod candidat A1253),
judecător la candidat pentru
este de 95 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 18 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 19 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 18 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Punctajul obținut la evaluare a plasat-o pe contestatoare pe locul întâi, la concurs fiind scos un singur post la secția pentru care aceasta a optat.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de comisia de evaluare constituită la nivelul pentru judecător documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate de comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

În ce privește criticile

vizând criteriul de evaluare a activității constând în



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

„capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru judecători constată că deși comisia de evaluare a apreciat capacitatea de analiză și sinteză a candidatului ca fiind foarte bună, aceasta a remarcat în același timp și faptul că există unele carențe ale hotărârilor judecătorești analizate, respectiv atât ale celor extrase în mod aleatoriu, cât și ale celor depuse de candidat, după cum urmează: omiterea trimiterii complete la sediul materiei; folosirea unor prescurtări diferite în cadrul aceleiași hotărâri; preluarea anumitor formulări ale părților fără a fi prelucrate; omiterea folosirii aceluiași timp al verbului; folosirea unor fonturi diferite în cuprinsul aceleiași hotărâri; existența unor pasaje ortografiate fără diacritice. Din acest motiv, comisia de evaluare a acordat contestatoarei la acest criteriu de evaluare 18 puncte din totalul maxim admis de 20 de puncte.

În raport de cele constatate de comisia de evaluare, susținute de hotărârile judecătorești existente la mapa candidatului și recunoscute chiar și de către văzând și prevederile art. 128 alin. (1) și (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, Secția pentru judecători apreciază ca fiind justificată depunerea candidatului la acest criteriu de evaluare, iar scăderea a 2 puncte proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor hotărârilor judecătorești analizate de comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

Carențele în discuție afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure de respectarea acestei cerințe atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei acestora. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub ambele aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în calitatea actului de justiție.

Secția pentru judecători nu poate reține argumentul contestatoarei conform căruia folosirea unor fonturi diferite în cadrul aceleiași hotărâri judecătorești ar fi rezultatul închiderii acesteia în aplicația ECRIS, câtă vreme după încărcarea hotărârii în aplicația ECRIS, dar înainte de salvarea și închiderea sa, magistratul se poate asigura că aspectul hotărârii corespunde formei sub care a fost redactată - aliniere în pagină, font folosit etc., făcând modificările cuvenite, dacă este cazul.

Referitor la criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, Secția pentru judecători constată că s-a aplicat de către comisia de evaluare o

depunere cu 1 punct a contestatoarei, motivat de faptul că potrivit registrelor de casare puse la dispoziția comisiei a existat o situație în care a fost admisă calea de atac pe fondul eronatei aplicări a unei decizii a instanței supreme.

Raportat la cele arătate, Secția pentru judecatori apreciază ca nefondate criticile în sarcina acesteia reținându-se de către comisia de evaluare că a aplicat în mod eronat o decizie a instanței supreme, în sensul că aceasta nu era incidentă în cauză, aspect indicat ca atare în Registrul privind evidența practicii instanțelor de control judiciar ținut de la care candidatul a avut acces, dar nu i-a contestat mențiunile. Față de cele arătate, în condițiile existenței unei aplicări greșite a unei decizii a instanței supreme, neincidentă în cauza analizată, cu consecința pronunțării unei soluții ce a fost schimbată în tot din acest motiv în calea de atac, Secția pentru judecatori apreciază ca justificată depunerea cu 1 punct a candidatului la acest criteriu.

În ce privește criticile vizând criteriul de evaluare a activității constând în „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”, Secția pentru judecatori constată că la acest criteriu comisia de evaluare a depunctat candidatul cu 2 puncte pentru faptul că a depășit termenul de redactare de 30 de zile într-un număr de 269 de dosare din totalul de 2.405 hotărâri pronunțate. Acest aspect nu a fost contestat de către candidat, care a criticat doar depunerea, susținând că depășirea termenului de redactare a fost justificată.

Secția pentru judecatori apreciază criticile contestatoarei ca nefiind fondate, depunerea acesteia pentru depășirea termenului de redactare în cazul a 11,18% din totalul hotărârilor pronunțate în perioada supusă evaluării fiind întemeiată, iar scăderea a 2 puncte la acest criteriu fiind, în raport de situația constatată, una rezonabilă, Secția constatând că, la analiza acestui criteriu, comisia de evaluare a avut în vedere și durata medie de soluționare a cauzelor de către candidat, mai mică decât media pe secția în care aceasta activează, și faptul că judecător a îndeplinit și atribuții suplimentare în cadrul instanței.

În ce privește suprapunerea parțială a situației reținute în sarcina candidatului cu pandemia Secția pentru judecatori consideră că aceasta nu reprezintă o cauză exoneratoare de răspundere pentru candidat, obligațiile profesionale ale magistraților, inclusiv sub aspectul activității de redactare a hotărârilor judecătorești, nefiind suspendate pe durata pandemiei. Din contră, ținând cont de reducerea activității de judecată în perioada pandemiei și de desfășurarea celorlalte activități preponderent de acasă, Secția pentru judecatori consideră că existența unor întârzieri în redactarea hotărârilor judecătorești în această perioadă apare ca fiind nejustificată, timpul câștigat trebuind și putând fi folosit pentru redactarea hotărârilor, iar





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

judecătorul trebuind să se asigure de închiderea acestora în termen în aplicația ECRIS, fie personal, fie prin intermediul grefierului de ședință.

Tot nefondate sunt și susținerile contestatoarei în sensul că o altă cauză a întârzierilor sale în redactare a constituit-o faptul că schema _____ nu a fost completă în perioada supusă evaluării, existând deficit de personal, sens în care Secția pentru judecătorești reține că potrivit datelor statistice existente la mapa candidatului, în perioada 01.01.2020-01.01.2023, numărul mediu de hotărâri redactate de judecătorești _____ a fost de 2.688,97, iar numărul mediu de hotărâri neredactate a fost de 200,69, în timp ce _____ a înregistrat în aceeași perioadă un număr de 2.405 hotărâri redactate și un număr de 269 de hotărâri nemotivate în termen.

Referitor la dispozițiile art. 426 alin. (5) Cod procedură civilă, invocate de Secția pentru judecătorești apreciază că acestea nu sunt incidente, câtă vreme _____ nu a probat că a apelat la procedura reglementată de acest articol (prelungirea cu câte 30 de zile, de cel mult două ori, a termenului de redactare a hotărârii judecătorești), evidențiind această situație în aplicația ECRIS, procedura în discuție neaplicându-se automat ori de câte ori judecătorul depășește termenul de redactare de 30 de zile a unei hotărâri judecătorești, cum a sugerat

Ținând cont de toate cele arătate, Secția pentru judecătorești constată netemeinicia contestației formulată de _____ judecător

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecătorești va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulate de _____ judecător în cadrul

_____ candidat având codul de concurs A1253 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecătorești a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, formulată de judecător în cadrul

candidat având codul A1253.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 05 Octombrie 2023.

Președinte
Judecător Daniel GRĂDINARU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011