



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2318

din 05 octombrie 2023

Prin cererea transmisă la Institutul Național al Magistraturii prin fax la data de 25.09.2023, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la având codul de concurs A 1224, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a arătat, în esență că în ceea ce privește criteriul de evaluare „Capacitate de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, comisia de evaluare a stabilit un punctaj de 15 puncte, considerentele avute în vedere pentru acordarea unui punctaj diminuat cu 25% fiind în esență următoarele: faptul că numele părților este scris cu majuscule; utilizarea unor opțiuni de formatare care încarcă inutil hotărârea; deficiențe în prezentarea susținerilor părților; aspecte privind partea introductivă a hotărârilor în care a fost amânată pronunțarea; faptul că în dispozitiv este folosită formula „Pronunțată în condițiile art. 396 alin. 2 C. pr. civ.”

Totodată, comisia de evaluare a formulat cu prilejul analizării aceluiași criteriu (analiză, sinteză, coerență în exprimare) referiri explicite din care rezultă îndeplinirea de către candidat a rigorilor în materie.

În ceea ce privește criteriul de evaluare „Argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, comisia de evaluare a stabilit un punctaj de 18, considerentele avute în vedere pentru acordarea unui punctaj diminuat cu 10% fiind în esență următoarele: faptul că în cuprinsul hotărârii nr. 3 depuse de candidat considerentele instanței debutează cu reproducerea integrală a dispozițiilor legale, precum și faptul că în unele hotărâri judecătorești raționamentul este extrem de succint, cum este



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

cazul hotărârii nr. 4 depusă de candidat unde se întâlnește o analiză foarte sumară a unel dintre cele două condiții obligatorii prevăzute de lege pentru cauzele în discuție.

În continuare, judecător a arătat că hotărârile antereferite au făcut obiectul recursului, fiind menținute de instanța de control judiciar.

Faptul că în cazul hotărârii nr. s-a făcut o prezentare în drept și apoi o prezentare în fapt a situației analizate nu este de natură a afecta cursivitatea raționamentului, fiind de natură a facilita înțelegerea speței.

În egală măsură, consideră judecător că analiza sumară în cadrul hotărârii nr. a condiției pagubei iminente nu este de natură a afecta în vreun fel calitatea hotărârii, aspectele surprinse fiind în opinia sa suficiente pentru a se constata îndeplinirea condiției respective, de altfel însăși comisia remarcă faptul că „magistratul nu preia argumente inutile”.

De asemenea, judecător a arătat că, astfel cum comisia a constatat cu prilejul analizării celorlalte criterii, în perioada vizată (3 ani) a pronunțat și redactat un număr de hotărâri aflat peste media instanțelor în cadrul cărora și-a desfășurat activitatea (923 la Judecătoria Brașov în decurs de aproximativ 2 ani și 319 la Tribunalul Brașov în decurs de aproximativ 1 an), toate cele peste 1200 de hotărâri pronunțate au fost redactate în termenul legal.

Cele 2 restante din evidențele Judecătoriei Brașov și cele 8 restante din evidențele Tribunalului Brașov vizează în fapt hotărâri redactate în condițiile art. 426 alin. (5) C. pr. Civ, termenul de redactare fiind prelungit pentru motive temeinice. termenul inițial de 30 zile fiind de altfel depășit cu doar câteva zile.

Totodată, judecător a arătat că motivele temeinice care au justificat prelungirea termenului de redactare au vizat efectuarea concediului de odihnă (în cazul celor 2 hotărâri de la), respectiv volumul de activitate în cadrul

în care își desfășoară activitatea, complexitatea cauzelor, numărul redus de judecători care au activat și activează efectiv în cadrul secției.

De asemenea, judecător a adresat rugămintea de a avea în vedere, cu prilejul reevaluării sale, inclusiv modalitatea în care au fost evaluați și punctați ceilalți candidați înscrși pentru promovare efectivă pe Secția de contencios administrativ și fiscal a

(toți desfășurându-și activitatea pe raza acestei curți de apel), respectiv dacă în cazul fiecărui candidat s-a procedat la o evaluare din perspectiva aceluiași aspecte: dacă în cuprinsul hotărârilor acestora s-a redat numele părților cu majuscule, dacă s-au utilizat diacritice, dacă formatarea textului este sau nu efectuată conform standardelor, câte hotărâri au pronunțat, câte întârzieri la redactare au înregistrat, care sunt datele în materie de casare,





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

etc. și care este modalitatea concretă în care aceștia au fost punctați/depunctați.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 139/9818/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1506/11.05.2023, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/27.04.2023 (în continuare „Regulament”).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulamentul de concurs.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 22.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul art. 46 alin. (3) teza finală din Regulament, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a comunicat fiecărui candidat, prin e-mail, raportul de evaluare.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.



(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, “În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul punctajul obținut de (cod candidat A1224), judecător la candidat pentru , este de 93 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 15 puncte;

b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 18 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația

în raport de criticile

formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul _____ pentru judecător _____ documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

În ce privește criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru judecători constată că deși comisia de evaluare a apreciat capacitatea de analiză și sinteză a candidatului ca fiind foarte bună, aceasta a remarcat în același timp și faptul că există unele carențe ale hotărârilor judecătorești analizate, după cum urmează: faptul că numele părților este scris cu majuscule, utilizarea unor opțiuni de formatare care încarcă inutil hotărârea, deficiențe în prezentarea susținerilor părților, în sensul că acestea sunt preluate integral și automat, fără a se corecta greșeli gramaticale strecurate, aspecte privind partea introductivă a hotărârilor judecătorești în care s-a dispus amânarea pronunțării, fiind inserate și aspecte neprocedurale, în privința dispozitivului se remarcă utilizarea formulei „pronunțată în condițiile art. 396 alin. 2 C.pr.civ”, pe când dispozițiile procedurale suprinse la art. 425 alin. 3 indică obligativitatea mențiunii că hotărârea s-a pronunțat în ședință publică sau într-o altă modalitate prevăzută de lege respectiv prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, nefiind de dorit substituirea prin transmiterea la un text de lege.

Din acest motiv, Comisia de evaluare a acordat _____ la acest criteriu de evaluare 15 puncte din totalul maxim admis de 20 de puncte.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de hotărârile judecătorești existente la mapa candidatului, văzând și prevederile art. 128 alin. (1) și (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, Secția pentru judecători apreciază justificată depunerea candidatei la acest criteriu de evaluare, iar depunerea cu 5 puncte este proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor hotărârilor judecătorești analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.



Secția pentru judecători nu poate reține apărarea contestatoarei conform căreia motivele pentru care s-a procedat la depunerea sa nu sunt subsumate analizei, sintezei și coerenței în exprimare, ci vizează abilități de tehnoredactare, deoarece carențele antereferte afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de contestatoare, judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure de respectarea acestei cerințe atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei acestora. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub ambele aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în calitatea actului de justiție.

Referitor la criticile vizând criteriul de evaluare a activității constând în „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, Secția pentru judecători constată că s-a aplicat de către Comisia de evaluare o depunere cu 2 puncte a motivat de faptul că este afectată cursivitatea raționamentului de citarea succesivă a unor texte legale, fără o integrare armonioasă a acestora în cuprinsul hotărârii, în hotărârea nr. 3 depusă de candidat considerentele instanței debutează cu reproducerea integrală a dispozițiilor legale, iar în alte hotărâri raționamentul candidatei este unul extrem de succint, cum este cazul hotărârii nr. 4 depusă de candidat, unde se întâlnește o analiză foarte sumară a uneia dintre cele două condiții obligatorii prevăzute de lege pentru cauzele în discuție.

Raportat la cele arătate, Secția pentru judecători apreciază ca nefondate criticele contestatoarei, motivarea hotărârilor judecătorești trebuie făcută sub toate aspectele.

Secția pentru judecători reține că obligația de motivare a hotărârilor judecătorești, obligație care implică o capacitate de sinteză și analiză a judecătorului este rezultatul exigențelor ce decurg din prevederile Convenției Europene a Drepturilor Omului. Art. 6 din Convenție consacră, pe de o parte, dreptul oricărei persoane de a-și prezenta argumentele și apărărilor în fața instanței de judecată, iar pe de altă parte, impune instanței de judecată obligația de a examina în mod efectiv susținerile părților. Cu privire la acest aspect, obligația instanței de motivare a hotărârii pronunțate este singurul mijloc prin care se verifică respectarea drepturilor părților, dar constituie, în același timp, și o exigență care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției.

Motivarea hotărârii judecătorești trebuie să fie pertinentă, completă, întemeiată, omogenă, concretă, convingătoare și accesibilă. Totodată, motivarea este de esență hotărârilor judecătorești, reprezentând o garanție pentru părți în sensul că apărărilor, cererile



și/sau susținerile lor au fost analizate de către instanță.

Aceeași concluzie se desprinde și din jurisprudența C.E.D.O. referitoare la dreptul la un proces echitabil (cauza *Suominen c. Finlandei*, hotărârea din 1.07.2003, cererea nr. 37801/97; cauza *Garcia Ruiz c. Spaniei*, supra art. 28, cererea nr. 30544/96; cauza *Boldea c. României*, hotărârea din 15.02.2007, cererea nr. 19997/02; cauza *Artico c. Italiei*; cauza *Perez c. Franței*, supra art. 403, *Van der Hurk c. Țărilor de Jos*, hotărârea din 19.04.1994; cauzele *Albina c. României*, hotărârea din 28.04.2005).

De asemenea, enunțarea în mod sintetic și clar a argumentelor de fapt și de drept pe care judecătorul s-a întemeiat în soluția pe care a pronunțat-o trebuie să permită participanților la proces – deopotrivă părților și dacă este cazul reprezentantului Ministerului Public – să aprecieze, în mod rezonabil și efectiv, asupra temeiniciei căilor de atac promovate în cauză.

În cauza *Hadjianastassiou c. Greciei*, hotărârea din 16.12.1992, seria nr. C.E.D.O. a arătat că judecătorii trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care își întemeiază deciziile, căci numai astfel un acuzat poate exercita căile de atac prevăzute de legislația națională.

Curtea europeană a statuat în mod constant, referitor la buna administrare a justiției, că deciziile judiciare trebuie să indice de o manieră suficientă motivele pe care se bazează (cauza *Ruiz Torija c. Spaniei*, supra art. 403, cauza *Helle c. Finlandei*, supra art. 281). Concluzionând, Curtea a apreciat că motivarea trebuie să răspundă pretențiilor părților, adică atât diferitelor capete de acuzare, cât și mijloacelor de apărare. Această garanție este esențială, pentru că permite justițiabilului să se asigure că cererile sale au fost examinate și că judecătorul a ținut cont de ele.

În același timp, motivarea hotărârii permite nu numai o acceptare a acesteia din partea justițiabilului, dar constituie și o garanție împotriva arbitrarului. Aceasta obligă judecătorul să precizeze expres, clar și sintetizat care au fost elementele care l-au condus la luarea unei anumite soluții, prin acceptarea sau respingerea motivată a apărărilor părților.

Totodată, faptul că hotărârile judecătorești anterioare au făcut obiectul recursului, fiind menținute de instanțele de control judiciar, excede analizei prezentei proceduri, cu atât mai mult cu cât, în căile de atac, nu se face o analiză a hotărârilor judecătorești prin prisma criteriilor din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor.

Cu referire la solicitarea ca în cazul reevaluării sale a se avea în vedere și modalitatea în care au fost evaluați și punctați și ceilalți candidați înscriși pentru promovarea efectivă pe _____ în sensul _____



dacă și în cazul fiecăruia dintre ceilalți candidați s-a procedat la o evaluare din perspectiva aceluiași aspecte, Secția pentru judecători, apreciază ca fiind neîntemeiată solicitarea, deoarece evaluarea este individuală și nu prin comparație cu alți candidați.

Ținând cont de toate cele arătate, Secția pentru judecători constată netemeinicia contestației formulată de [] judecător reținând și faptul că, în raport de punctajul obținut în urma evaluării - 93 puncte, [] nu a ocupat unul din cele 4 locuri scoase la concurs la [].

[], pentru care a candidat, fiind clasată pe locul al cincelea.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulate de [] judecător în cadrul [] candidat având codul de concurs A1224 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la [] și Fiscal.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, formulată de [] judecător în cadrul [] candidat având codul A1224.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 2318/05.10.2023 a Secției pentru judecători se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 05 octombrie 2023

Președinte,

Judecător Daniel GRADINARIU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

