



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2308

din 05 Octombrie 2023

Prin cererea transmisă la Institutul Național al Magistraturii prin fax la data de de 25.09.2023, judecător în cadrul

candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție organizat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la

având codul de concurs A1301, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a arătat că la criteriul de evaluare a activității constând în *„capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”* este disproporționată scăderea cu 2 puncte a punctajului pentru citarea excesivă a articolelor de lege în considerentele hotărârii, deși sunt relevante și valorificate pentru soluționarea cauzei numai unele paragrafe din acestea, întrucât chiar Comisia de evaluare a reținut că doar în unele cazuri a procedat de această manieră. Totodată, judecător a precizat că există cazuri în care raționamentul logico-juridic expus prin hotărâre necesită redarea în integralitate a textului de lege aplicabil pentru a fi clar silogismul aplicat între situația de fapt și cea de drept, iar în unele situații părțile nu beneficiază de asistență juridică calificată și, prin urmare, redarea integrală a dispozițiilor legale în cuprinsul hotărârii este de natură a facilita înțelegerea soluției pronunțate.

A mai arătat judecător că la criteriul de evaluare a activității constând în *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”* i-au fost scăzute 2 puncte pentru faptul că, deși, nu reiese fără echivoc aspectul avut în vedere de către Comisia de evaluare, singura critică care se poate desprinde, însă nu în mod clar, este că în cuprinsul hotărârilor examinate nu au fost identificate trimiteri la jurisprudența unitară a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curții de apel. judecător precizează că jurisprudența celor două instanțe este obligatorie, însă doar în cauzele în care, prin



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

prisma obiectului acestora și al temeiurilor de drept aplicabile, se impune reținerea acestora și, remarcă, că nici Comisia de evaluare nu a indicat vreo hotărâre dintre cele analizate în care s-ar fi impus aplicarea jurisprudenței menționate, împrejurare care demonstrează că hotărârile selectate și analizate nu impuneau reținerea jurisprudenței unitare, situație care nu poate fi imputată candidatului.

Judecător a învederat și faptul că la criteriul de evaluare a activității constând în „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)” i-au fost scăzute 6 puncte, întrucât a amânat pronunțarea soluției de mai multe ori, chiar cu depășirea termenului de 15 zile și nu totdeauna justificat de natura sau complexitatea cauzei; a redactat 1022 hotărâri, din care a motivat peste termen 36 de hotărâri, înregistrând un număr mediu de zile depășire a termenului de 3,1 zile; a înregistrat 1644 dosare soluționate într-un interval de până la 6 luni, un număr de 92 dosare soluționate într-un interval cuprins între 2-5 ani și 10 dosare într-un interval de peste 5 ani.

Judecător a susținut că în perioada 28.02.2019-29.09.2020 s-a aflat în amânarea pronunțării a fost pricinuită de complexitatea cauzelor, precum și de numărul ridicat al dosarelor aflate pe rolul completului de judecată; instituția amânării pronunțării este consacrată legal și nu a fost utilizată nejustificat, a rulat un număr de 6050 de dosare și a soluționat 2258 cauze; numărul dosarelor cu o vechime mai mică sau mai mare de 5 ani este determinat de faptul că activează în cadrul Judecătoriei Drobeta-Turnu Severin de la data de 15.07.2016, iar marea majoritate a acestor cauze au fost preluate de la alte completuri de judecată, desființate în perioada de referință.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 139/9818/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecătorești reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1506/11.05.2023, Secția pentru judecătorești a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecătorești nr. 1434/27.04.2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

juducătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (4) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de 22.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) *Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.*

(12) *În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.*

(13) *Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”*

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul Curții de Apel Craiova, punctajul obținut de _____ (cod candidat A1301), judecător la _____ candidat pentru

este de 90 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 18 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 18 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 14 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația _____ judecător _____ în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul Curții de Apel Craiova pentru _____ judecător documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

În ce privește criticile _____ vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru judecători constată că



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

deși comisia de evaluare a apreciat capacitatea de analiză și sinteză a candidatului ca fiind foarte bună, aceasta a remarcat în același timp și faptul că există unele carențe ale hotărârilor judecătorești analizate, atât ale celor extrase în mod aleatoriu, cât și a celor depuse de respectiv aceasta citează excesiv articole de lege în considerentele hotărârii, deși sunt relevante și valorificate pentru soluționarea cauzei numai unele paragrafe din acestea. Din acest motiv, Comisia de evaluare a acordat la acest criteriu de evaluare 18 puncte din totalul maxim admis de 20 de puncte.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de hotărârile judecătorești existente la mapa candidatului și recunoscute chiar și de către, văzând și prevederile art. 128 alin. (1) și (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, Secția pentru judecători apreciază justificată depunctarea la acest criteriu de evaluare, iar depunctarea cu 2 puncte proporțională cu natura, numărul și gravitatea carenței hotărârilor judecătorești analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

Carența în discuție afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure de respectarea acestei cerințe atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei acestora. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub ambele aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în calitatea actului de justiție.

Secția pentru judecători nu poate reține apărarea conform căreia se impune redarea în integralitate a textului de lege aplicabil pentru a fi clar silogismul aplicat între situația de fapt și cea de drept, întrucât această manieră de redactare a hotărârii afectează capacitatea argumentativă, din perspectiva logicii și clarității, inclusiv sub aspectul modalității de prezentare a ideilor ce constituie raționamentul jurisdicțional, cu atât mai mult cu cât relevanța textelor legale este una redusă în cauzele avute spre soluționare de către. Pentru identitate de rațiune, situația este similară și atunci când părțile nu beneficiază de asistență juridică calificată, motivat, în plus, de faptul că un judecător trebuie să redacteze hotărârea judecătorească în așa fel încât considerentele pe care se sprijină soluția pronunțată să fie înțelese de către justițiabil, pentru că el este beneficiarul actului de justiție. Or, redarea textului de lege, fără o minimă cenzurare, face ca motivarea să fie lipsită de argumentarea rațiunii care l-au determinat pe judecător să adopte soluția dispusă în cauză.

Referitor la criticele vizând criteriul de evaluare a activității constând în „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, Secția pentru judecători constată că s-a aplicat de către Comisia de evaluare o depunere cu 2 puncte a motivat de faptul că în unele cazuri argumentele părților sunt înlăturate explicit, alteleori înlăturarea lor rezultă implicit din modul de interpretare a probatoriului sau dispozițiilor legale, însă nu se lasă impresia neanalizării unor aspecte invocate sau nesoluționării unor cereri. Comisia de evaluare a mai reținut că în cuprinsul hotărârilor examinate nu au fost identificate trimiteri la jurisprudența obligatorie a Înaltei Curți de Casație și Justiție și curții de apel.

Raportat la cele arătate, Secția pentru judecători apreciază ca nefondate criticile motivat de faptul că în anumite cazuri, hotărârile contradictorii pot să aducă atingere exigenței unui proces echitabil. Din această perspectivă, reglarea contradicțiilor jurisprudenței revine instanței supreme, care are rolul să vegheze la uniformizarea jurisprudenței, pentru a putea corecta incoerențele acesteia și a prezerva încrederea cetățenilor în sistemul lor judiciar. Ca atare, egalitatea și uniformitatea aplicării legii garantează caracterul său general, egalitatea în fața legii și securitatea juridică într-un stat de drept. Curțile de apel au, de asemenea, un rol important atunci când este vorba de aplicarea uniformă a legii.

În ce privește criticile vizând criteriul de evaluare a activității constând în „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”, Secția pentru judecători constată că la acest criteriu Comisia de evaluare a depunat candidații cu 6 puncte pentru faptul că a depășit termenul de redactare într-un număr de 36 de dosare din totalul de 1022 hotărâri pronunțate. Acest aspect nu a fost contestat de către candidații, care au criticat depunerea susținând că depășirea termenului de redactare a fost justificată.

Secția pentru judecători apreciază criticile ca nefiind fondate, depunerea acesteia pentru depășirea termenului de redactare în cazul a 3,1% din totalul hotărârilor pronunțate în perioada supusă evaluării fiind întemeiată, iar scăderea cu 6 puncte la acest criteriu fiind una rezonabilă, Secția constatând că la analiza acestui criteriu, Comisia de evaluare a avut în vedere împrejurarea că un număr 92 de dosare au fost soluționate într-un interval cuprins între 2-5 ani, iar 10 dosare într-un interval de peste 5 ani; durata medie de soluționare a cauzelor de către candidații, mai mică decât media pe secția în care aceasta activează.

Tot nefondate sunt și susținerile în sensul că o altă cauză a întârzierilor sale în pronunțare și redactare a constituit-o faptul că în perioada

în perioada s-a aflat în

întrucât activează în cadrul





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

din data de 15.07.2016. Secția de judecători constată că prin instituirea unor termene, legea asigură îndeplinirea actelor procedurale în intervale de timp impuse de succesiunea firească a etapelor procesuale menite să garanteze îndeplinirea actului de justiție. Or, dacă legea instituie anumite termene în care trebuie să aibă loc amânarea pronunțării și motivarea, care în mod obligatoriu trebuie respectate, atunci așteptarea legitimă a justițiabilului este că în acest interval „va primi” hotărârea, iar depășirea acestora reprezintă o inechitate pentru justițiabil, pe care însă, contrar oricăror principii de drept, tot acesta ar fi ținut să o suporte.

Ținând cont de toate cele arătate, Secția pentru judecători constată netemeinicia contestației formulată de judecător

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulate de judecător în cadrul

candidat având codul de concurs A1301 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, formulată de judecător în cadrul
, candidat având codul A1301.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 05 Octombrie 2023.

Președinte
Judecător **Daniel GRADINARU**



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011