

**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII****SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2298**

din 05 octombrie 2023

Prin cererea transmisă la Institutul Național al Magistraturii prin fax la data de 25.09.2023, judecător în cadrul

candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție organizat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la având codul de concurs A1290, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

Întrucât a obținut punctajul maxim la toate criteriile cuprinse în raportul de evaluare, cu excepția criteriului „capacitate de analiză, sinteză și coerență în exprimare”, la care comisia a acordat 15 puncte, contestația vizează modalitatea de evaluare la acest din urmă criteriu, respectiv faptul că depunctarea este una excesivă în raport cu criticile aduse de către comisia de evaluare.

Astfel, judecător consideră că hotărârile avute în vedere la evaluarea activității profesionale (10 hotărâri selectate de comisie și 5 hotărâri depuse de candidat) nu reflectă în mod obiectiv activitatea pe care a desfășurat-o în cei 3 ani supuși evaluării, aceasta fiind una mult mai complexă decât cea care rezultă din actele supuse evaluării.

Referitor la aspectele apreciate de către comisia de evaluare ca fiind deficitare în ceea ce privește capacitatea de analiză și sinteză, judecător a arătat că acestea au fost identificate în cuprinsul unor hotărâri prin care s-au soluționat cauze de o complexitate redusă. În concret, arată că reținerea aceleiași situații de fapt cu cea reținută de procuror în actul de sesizare, în detrimentul unei analize proprii a situației de fapt, este inerentă cauzelor de o complexitate redusă, în care inculpatul a solicitat aplicarea procedurii abreviate și nu dovedește lipsa sa de implicare în motivarea situației de fapt.

Solicită reevaluarea punctajului acordat la criteriul „capacitate de analiză, sinteză și coerență în exprimare”, atât prin raportare la argumentele expuse, cât și în raport de numărul



total al dosarelor soluționate în perioada suspusă evaluării, dar și de complexitatea cauzelor soluționate în perioada evaluată, complexitate ce nu este relevantă de cauzele care au fost suspuse analizei comisiei.

Analizând contestația formulată, văzând nota nr. 139/9818/2023 a Direcției resurse umane și organizare și înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1506/11.05.2023, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/27.04.2023 (în continuare *Regulament*).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din *Regulament*, au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din *Regulament*, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (4) din *Regulament*, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din *Regulament*, la data de 22.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din *Regulament*, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) *Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax*



sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la tribunalele din cadrul

punctajul obținut de

(cod candidat A1290), judecător la

candidat pentru

este de 95 de puncte, acordat pentru

fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 15 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel – 20 de puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 20 de puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton



adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația

judecător la

în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Secția observă că, în esență, invocă faptul că hotărârile avute în vedere de comisie la evaluarea activității nu reflectă în mod adecvat activitatea desfășurată de judecător în perioada supusă evaluării, care este una mult mai complexă decât cea care rezultă din actele selectate. Întrucât hotărârile selectate de comisie în mod aleatoriu au fost unele de o complexitate redusă, nu a avut posibilitatea de a proceda la o relatare amplă a situației de fapt, deficiență reținută de către comisia de evaluare.

Sub aspectul pretensei lipse de relevanță a hotărârilor selectate, asupra activității desfășurate de judecător în perioada supusă evaluării, Secția apreciază că această susținere este neîntemeiată.

Astfel, potrivit Raportului de evaluare a activității și a conduitei

întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

Într-adevăr, potrivit dispozițiilor art. 139 alin. (2) teza a II-a din Legea nr. 303/2022, hotărârile judecătorești trebuie să fie relevante pentru activitatea candidatului, să aibă obiecte diferite și să fie întocmite în faze procesuale diferite. Totodată, explicitând această cerință, dispozițiile alin. (4) ale aceluiași articol prevăd că: *„Pentru judecători se iau în considerare inclusiv hotărârile judecătorești casate sau desființate, urmând a fi atașate și hotărârile pronunțate în căile de atac; nu se iau în considerare hotărârile judecătorești prin care se ia act de renunțarea la judecată, de renunțarea la drept sau de retragerea unei căi de atac, se pronunță suspendarea judecării procesului, se constată perimarea ori cererea este anulată, precum și hotărârile judecătorești care consfințesc tranzacția intervenită între părți sau care au ca obiect*



*încuviințarea executării silite, confirmarea renunțării la urmărirea penală ori acordul de recunoaștere a vinovăției. Comisia de evaluare poate stabili, pentru toți candidații pe care îi evaluează, și alte categorii de hotărâri care nu vor fi avute în vedere la realizarea selecției.”*

Or, analizând lista hotărârilor selectate și constatând că judecător și-a desfășurat activitatea în cadrul Secția

pentru judecători apreciază că au fost respectate cerințele legale și regulamentare de către comisia de evaluare atunci când a procedat la selectarea aleatorie a celor 10 hotărâri, astfel încât acestea să fie relevante pentru activitatea contestatoarei desfășurată în perioada supusă evaluării. Rezultă acest lucru în mod evident din faptul că, pe de o parte, hotărârile selectate acoperă întreaga perioadă de evaluare, iar, pe de altă parte, că acestea vizează o cazuistică variată (Sentința penală nr.

- infracțiunea de conducere pe drumurile publice a unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe; Sentința penală nr.

- infracțiunea de colectare, deținere, producere, transport, preluare, depozitare, predare, desfacere și vânzare a bunurilor sau a mărfurilor care trebuie plasate sub un regim vamal cunoscând că acestea provin din contrabandă sau sunt destinate săvârșirii acesteia; Sentința penală nr.

- încălcarea ordinului de protecție, prev. de art. 32 alin. 1 din Legea nr. 217/2003; Sentința penală nr.

conducerea unui vehicul fără permis de conducere; Sentința penală nr.

- infracțiunea de furt calificat; Sentința penală nr.

- infracțiunea de viol; Sentința penală nr.

- infracțiunea de ucidere din culpă; Sentința penală nr.

- infracțiunea de furt; Sentința penală nr.

infracțiunea de lipsire de libertate în mod ilegal; Sentința penală nr.

- infracțiunea de tâlhărie calificată).

Mai mult, și hotărârile depuse de către candidat, selectate astfel încât să acopere perioada avută în vedere la evaluare, vizează o cazuistică variată (ucidere din culpă – Sentința penală nr.

tâlhărie calificată – Sentința penală nr.

proxenetism – Sentința penală

șantaj – Sentința penală nr.

, printre documente regăsindu-se și o încheiere de cameră preliminară.

Prin urmare, nu se poate susține că hotărârile selectate de comisie și cele depuse de nu ar fi relevante pentru activitatea contestatoarei desfășurată de aceasta în perioada supusă evaluării.

Este neîntemeiată aprecierea judecător în sensul că 15 hotărâri judecătorești ar fi insuficiente pentru o evaluare justă, aceasta afirmând în cuprinsul contestației că „la evaluarea activității mele au fost avute în vedere doar 15 hotărâri pronunțate în cei 3 ani evaluați, dintre care 10 au fost alese în mod aleatoriu de către comisie”. În acest sens, Secția reține că numărul de hotărâri avute în vedere la evaluare este în mod neechivoc prevăzută de



dispozițiile legale și regulamentare, mapa candidatului conținând fie 15 hotărâri, fie 10 hotărâri, în funcție de opțiunea candidatului de a depune sau nu cele 5 hotărâri selectate de acesta, neexistând posibilitatea legală conferită comisiei de a selecta un număr mai mare de hotărâri. Rezultă astfel că legiuitorul nu a dorit ca evaluarea activității profesionale, din cadrul procedurii de promovare efectivă, să fie una exhaustivă, lucru de altfel imposibil de realizat ținând cont de constrângerile impuse de resursele umane și de timp, raportat la numărul candidaților înscriși la un asemenea concurs.

În ceea ce privește criticile referitoare la reducerea mult prea mare a punctajului la criteriul de evaluare a activității constând în *„capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”*, Secția pentru judecători constată că au fost identificate de către comisia de evaluare, în unele situații, carențe cum ar fi: lipsa unei analize proprii a situației de fapt prin raportare la mijloacele de probă relevante, trecându-se direct la analiza în drept a situației de fapt, enumerarea mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale fără a se proceda la o analiză a probatoriului sau, din contră, în unele situații, o analiză amplă a probatoriului fără reținerea elementelor esențiale care fundamentează hotărârea pronunțată, în urma procesului de coroborare a mijloacelor de probă.

Judecător nu contestă veridicitatea deficiențelor evidențiate de către comisia de evaluare, susținând însă că, din moment ce acestea au fost regăsite în cuprinsul unor hotărâri care au fost pronunțate în cauze în care s-a aplicat procedura în cazul recunoașterii învinurii, nu avea posibilitatea de a proceda la o redare a unei ample situații de fapt, exemplificând în acest sens o cauză care privea regimul circulației rutiere, cauză în care s-a reținut aceeași situație de fapt cu cea reținută de procuror în actul de sesizare al instanței.

Secția pentru judecători apreciază că susținerea nu poate fi primită. Faptul că judecata are loc prin aplicarea procedurii în cazul recunoașterii învinuirii nu poate constitui o justificare în sensul derogării judecătorului de la obligația de a stabili starea de fapt în urma unei analize proprii prin coroborarea probelor, chiar dacă acestea au fost administrate în faza de urmărire penală. Chiar dacă situația de fapt reținută de către instanță este similară cu cea reținută de procuror în actul de sesizare, cuprinsul hotărârii judecătorești trebuie să reflecte că aceasta este rezultatul propriei analize a judecătorului, astfel încât să se înlăture orice aparență care ar conduce la concluzia că instanța nu a făcut altceva decât să preia situația de fapt cuprinsă în actul de sesizare al instanței.

Având în vedere aceste aspecte, constatând și faptul că în cuprinsul raportului de evaluare au fost reținute și alte 2 deficiențe, identificate în unele dintre hotărâri, respectiv o lipsă de analiză a probatoriului sau, din contră, o analiză prea amplă a probatoriului, fără reținerea aspectelor esențiale care fundamentează hotărârea pronunțată, Secția pentru



judecători apreciază justificată depunctarea candidatei la acest criteriu de evaluare, depunctarea cu 5 puncte fiind proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor hotărârilor judecătorești analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatei pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de \_\_\_\_\_ judecător în cadrul

având codul de concurs A1290 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (1 vot *admitere* și 8 voturi *respingere*);

## SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

**Art.1** - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, formulată de \_\_\_\_\_ judecător în cadrul

, candidat având codul A1290.

**Art.2** - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la \_\_\_\_\_ Data de 05 octombrie 2023

Președinte,  
Judecător Daniel GRĂDINARU



