



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2296

din 05 octombrie 2023

Prin cererea transmisă la Institutul Național al Magistraturii prin fax la data de 24.09.2023, _____ judecător în cadrul _____ candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție organizat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la _____ având codul de concurs A1281, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, care vizează exclusiv punctajul obținut la criteriul *capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare*, _____ apreciază că, raportat la criticile învederate de comisie, punctajul acordat putea fi unul mai mare. Astfel, apreciază că anumite pasaje sau neconcordanțe minore în exprimare, aspecte care pot fi cauzate de un volum mare de activitate, nu ar trebui să conducă la o scădere de 4 puncte, dat fiind că nu au fost sesizate de către comisia de evaluare carențe majore, ci doar aspecte punctuale, ce au la bază motive obiective.

Referitor la critica reținută de comisie, în sensul că în unele cauze în care instanța a fost sesizată cu rechizitoriu se observă o lipsă a capacității de analiză și sinteză, fiind preluate toate ordonanțele procurorului, precum și în sensul că în unele situații candidata fracționează analiza probatoriului, fără a reține o situație de fapt proprie, continuând cu o analiză amplă a apărărilor, _____ judecător apreciază că aceste aspecte nu afectează calitatea hotărârii pronunțate. Totodată, arată _____ judecător că modalitatea de analiză a probatoriului administrat prin analizarea tuturor apărărilor formulate conduce la stabilirea unei situații de fapt clare, care rezumată, este în multe cauze identică cu situația reținută în actul de sesizare a instanței, neafectând în mod determinant calitate.

Analizând contestația formulată, văzând nota nr. 139/9818/2023 a Direcției resurse umane și organizare și înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1506/11.05.2023, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/27.04.2023 (în continuare *Regulament*).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din *Regulament*, au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din *Regulament*, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (4) din *Regulament*, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din *Regulament*, la data de 22.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din *Regulament*, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) *Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.*

(12) *În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și*



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la tribunalele din cadrul _____, punctajul obținut de _____

(cod candidat A1281), judecător la _____ candidat pentru _____

este de 95 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu

astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 16 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel – 20 de puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 19 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Astfel, punctajul total acordat de comisia de evaluare a fost de 95 de puncte.

Analizând contestația judecător la

în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Secția observă că din cuprinsul contestației nu rezultă că judecător ar nega existența aspectelor rezultate din conținutul unor hotărâri, cum ar fi preluarea, în cuprinsul hotărârilor în care instanța a fost investită prin rechizitoriu, a tuturor ordonanțelor cuprinse în actul de sesizare, fracționarea analizei probatoriului, lipsa reținerii unei situații de fapt proprii sau analiza amplă a hotărârilor, elemente față de care comisia de evaluare a concluzionat că denotă o lipsă a capacității de analiză și sinteză din partea candidatei. De asemenea, judecător nu contestă nici existența anumitor incoerențe în cuprinsul unor hotărâri, menționând că, în contextul unui volum mare de activitate, apariția acestora este posibilă.

Ceea ce susține judecător, într-o primă fază, este faptul că aspectele reținute de către comisia de evaluare, care denotă o lipsă de a capacității de analiză și sinteză, nu afectează calitatea hotărârii pronunțate sau claritatea motivării. Totodată, susține că analiza tuturor apărărilor formulate conduce la stabilirea unei situații de fapt clare, în multe cazuri similară celei reținute în actul de sesizare, astfel că nu este afectată în mod determinant calitatea hotărârii. Totodată, judecător apreciază că, raportat la carențele identificate, depunctarea este una disproporționată.

Secția nu poate primi susținerile Astfel, chiar dacă în majoritatea situațiilor o lipsă sau o insuficientă sintetizare ori analiză din partea judecătorului se pot răsfrânge în mod negativ asupra clarității motivării, eventualele carențe reținute sub aspectul capacității de analiză și sinteză nu trebuie condiționate de existența unor aspecte negative în ceea ce privește calitatea motivării. Tocmai din acest motiv legiuitorul a optat ca aspectelor ce țin, pe de o parte, de capacitatea de analiză și sinteză și, pe de altă parte, de calitatea motivării, să le corespundă criteriile distincte, care nu se află, în mod necesar, într-o relație de interdependență, aceeași optică regăsindu-se și în dispozițiile care vizează evaluarea hotărârilor candidaților pentru concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

În situația de față comisia nu a considerat că lipsa, în unele cazuri, a unei capacități de analiză și sinteză, ar afecta și claritatea motivării, drept pentru care s-a operat depunctarea doar la criteriul *capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare*, nu și la criteriul *argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți*,



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel, la care candidata a obținut punctajul maxim.

Nu este justificată nici susținerea referitoare la faptul că modalitatea de analiză a probatoriului administrat prin analizarea tuturor apărărilor formulate nu afectează claritatea motivării. Aceasta întrucât, rezultă în mod clar din cuprinsul raportului de evaluare că nu analiza în sine a apărărilor formulate sau a probatoriului administrat, aspect care de altfel trebuie să se regăsească în cuprinsul oricărei hotărâri judecătorești, ar constitui elementele față de care comisia a identificat carențe în capacitatea de analiză și sinteză a candidatului. Ceea ce a identificat comisia drept deficiență este modul în care candidata, în unele situații, a înțeles să procedeze la analiza probatorului, sau modul amplu de analiză a apărărilor, fără a se reține o situație de fapt proprie, aspecte care se circumscriu unei lipse a capacității de analiză și sinteză.

În ceea ce privește anumite carențe referitoare la coerența în exprimare, identificate în unele hotărâri de către comisia de evaluare, Secția apreciază faptul că volumul mare de activitate nu poate constitui o justificare care să conducă la evitarea depunerii la criteriul *capacitate de analiză și sinteză, coerența în exprimare*, acest aspect putând constitui o circumstanță avută în vedere la evaluarea unui criteriu distinct, respectiv *respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor, de redactarea a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate*, criteriul la care doamna judecător nu a contestat punctajul acordat.

Referitor la critica care vizează punctajul acordat în raport de carențele identificate, Secția pentru judecători apreciază că acesta nu este justificată, comisia în mod corect procedând la o depunere proporțională. În concret, aspectele referitoare la preluarea tuturor ordonanțelor procurorului, situație care se regăsește în toate hotărârile în care instanța a fost sesizată prin rechizitoriu (hotărâri selectate de comisie sau depuse de candidat), aspect la care se adaugă și celelate deficiențe mai sus-exemplificate, conduc la concluzia că punctajul acordat de comisia de evaluare, la indicatorul *capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare*, este în concordanță cu numărul și natura și gravitatea aspectelor identificate de către comisia de evaluare ca fiind deficitare.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatei pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de judecător în cadrul

având codul de concurs A1281 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, formulată de _____ judecător în cadrul _____ candidat având codul A1281.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 05 octombrie 2023

Președinte
Judecător Daniel GRADINARU

