

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECTIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2295

din 05 octombrie 2023

Prin cererea transmisă la Institutul Național al Magistraturii prin fax la data de 24.09.2023.

candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție organizat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la sau, ca opțiune secundară, la

având codul de concurs A1082, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a arătat că la criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, scăderea a 4 puncte este una excesivă, în raport cu deficiențele constatate de către comisia de evaluare. Astfel, reținerea deficiențelor în ceea ce privește faptul că cererile și susținerile părților nu au fost sintetizate, fiind redactate pe larg, iar, în alte cazuri, că deși se menționează că a fost depusă întâmpinare, nu au fost expuse pe scurt argumentele invocate în susținerea excepțiilor din cuprinsul acesteia, s-a făcut, în opinia judecător fără a se avea în vedere situația dificilă existentă o perioadă semnificativă la judecător a precizat că a activat o perioadă de 7 ani la această instanță, la care deficitul de personal și volumul de activitate situat peste media națională erau chestiuni notorii.

Referitor la criteriul de evaluare a activității constând în „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justifie și a curților de apel” (punctaj acordat - 17), judecător apreciază că scăderea a 3 puncte este practic efectul unei duble sancțiuni, din moment ce comisia a avut în vedere aceeași deficiență constatată la criteriul mai sus-amintit, respectiv lipsa grupării argumentelor părților, consecință a redării pe larg a susținerilor și apărărilor formulate, fără o sintetizare a acestora, aspect față de care, în unele



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod postal 060011

situații, claritatea argumentelor și parcurgerea raționamentului logico-judiciar sunt afectate.

În ceea ce privește criteriul de evaluare a activității constând în *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor”*, la care comisia a acordat 18 puncte, solicită a se avea în vedere numărul redus de hotărâri redactate cu depășirea termenului legal, raportat la numărul de cauze soluționate, faptul că întârzierile la redactare, în unele cazuri, au fost consecința unor erori administrative, cum ar fi neînchiderea de către grefierul de ședință a hotărârilor în aplicația scris, deși acestea erau redactate, sau faptul că pentru un număr semnificativ de hotărâri legea prevede un termen redus în vederea redactării. Cu privire la acest din urmă aspect, judecător a arătat că, în perioada în care a activat la a fost titularul unui complet cu specializarea *fond funciar*, legea prevăzând că în această materie termenul de redactare a hotărârii este de 10 zile de la data pronunțării, iar în cadrul instanță la care a fost

transferat începând cu data de 15.06.2022, restanțele au fost înregistrate pe completul *„asociații și fundații”*, termenul de redactare în această categorie de cauze fiind de cel mult 48 de ore de la pronunțare. Astfel, cele 34 de hotărâri care figurează în evidențele

ca fiind redactate cu depășirea termenului legal, au fost consecința planificării ședințelor de judecată în ziua de vineri, ceea ce a condus la faptul că în următoarea zi lucrătoare, luni, hotărârile figurau deja ca fiind restante, însă din împrejurări neimputabile judecătorului, din moment ce acestea erau redactate, dar fără a se fi procedat la operările necesare în aplicația scris.

Totodată, apreciază că evaluarea la criteriul mai sus-menționat, în ceea ce privește activitatea desfășurată la s-a raportat la date statistice greșite, din moment ce comisia a reținut că, *„... candidatul a rulat 1422 cauze, a soluționat 858, a redactat 1022 hotărâri, din care 34 cu depășirea termenului legal de redactare, sub media pe secția civilă, durata de soluționare a cauzelor fiind de 2023 zile.”* Or, nu se poate susține, apreciază că ar fi redactat un număr mai mare de hotărâri decât numărul cauzelor soluționate.

În raport de argumentele mai sus-invocate, judecător a solicitat Secției pentru judecatori să reexamineze criteriile indicate în cuprinsul contestației și să acorde punctajul maxim prevăzut.

Analizând contestația formulată, văzând nota nr. 139/9818/2023 a Direcției resurse umane și organizare și înscrisurile atașate, Secția pentru judecatori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1506/11.05.2023, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-



141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/27.04.2023 (în continuare *Regulament*).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din *Regulament*, au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din *Regulament*, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (4) din *Regulament*, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din *Regulament*, la data de 22.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din *Regulament*, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează



contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la tribunalele din cadrul punctajul obținut de

(cod candidat A1082), judecător la candidat
pentru (opțiune principală) și
(opțiune secundară), este de 91 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 16 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 17 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 18 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând judecător la
în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea



activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare a activității și a conduitei

Întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat. Totodată, au fost avute în vedere situațiile statistice întocmite în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din *Regulament*, relevante în ceea ce privește respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate al instanței/secției la care magistratul și-a desfășurat activitatea.

În ceea ce privește criticile vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”*, Secția pentru judecători constată că au fost identificate de către comisie unele carențe ale candidatului în ceea ce privește sintetizarea cererilor, apărărilor și întâmpinărilor formulate de părți, acestea fiind redactate pe larg. Astfel, o lipsă a grupării argumentelor părților conduce la situația în care identificarea corespondentului lor în considerentele hotărârii este una dificilă. Redarea pe larg a cererilor, întâmpinărilor și apărărilor părților a determinat și unele situații în care s-a constatat existența unei disproporții evidente între amploarea expunerii acestora, comparativ cu motivarea soluției. S-a mai evidențiat că, din contră, în alte situații, deși în hotărâre s-a menționat faptul că a fost depusă întâmpinare, candidatul nu a expus argumentele invocate în susținerea excepțiilor formulate în cuprinsul acesteia.

Comisia a mai constatat existența mai multor hotărâri în care candidatul a redat întocmai dispozițiile legale sau în care există o analiză succintă, exemplificată în acest sens fiind o sentință în care nu s-a realizat o analiză a situației de fapt cu privire la culpa în desfacerea căsătoriei.

Totodată, au fost identificate deficiențe în ceea ce privește respectarea structurii hotărârii prevăzute de Codul de procedură civilă (cum ar fi inserarea în partea introductivă a hotărârii a unui antet ce cuprinde datele de contact ale instanței, stema României și un alt element vizual), precum și carențe în respectarea regulilor formale de redactare a hotărârii (existența mai multor caractere diferite și stiluri de formatare text).

Secția reține că în cuprinsul contestației nu sunt negate aspectele reținute de către comisie în ceea ce privește criteriul *„capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”*, invocând doar faptul că depunerea este una nejustificat de mare. În acest sens, a



apreciat că la evaluarea acestui criteriu comisia trebuia să țină cont de situația

instanță la care a activat în majoritatea perioadei avută în vedere la evaluare, deficitul de personal și volumul de activitate situat în mod constant peste media națională la această instanță fiind bine-cunsocute.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de hotărârile judecătorești existente la mapa candidatului, văzând și prevederile art. 128 alin. (1) și (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, Secția pentru judecatori apreciază justificată depunerea cu 4 puncte candidatului la acest criteriu de evaluare, aceasta fiind proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor identificate în cuprinsul hotărârilor judecătorești analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

Fără a nega dificultățile inerente desfășurării activității în cadrul unei instanțe la care s-a înregistrat în mod constant un deficit semnificativ de personal, ceea ce a condus la o încărcătură de cauze situată peste media națională, Secția pentru judecatori apreciază că acest fapt nu poate constitui un argument care să justifice, în ciuda aspectelor deficitare identificate de comisia de evaluare la criteriul antereferit, acordarea punctajului maxim, astfel cum a solicitat

Media de dosare ce revine fiecărui judecător din cadrul instanței/secției și durata de soluționare a cauzelor, rezultate ale gradului de ocupare a schemei de la nivelul instanței/secției, nu sunt omise în evaluarea activității candidatului, acestea reprezentând elemente care se circumscriu criteriului *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor”*. Observând dispozițiile art. 139 alin. (12) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 40 alin. (2) din *Regulament*, rezultă că în vederea evaluării acestui din urmă criteriu comisia procedează la o raportare a indicatorilor statistici care reflectă activitatea candidatului, la indicatorii statistici înregistrați la nivelul instanței sau, după caz, al secției (media de cauze pe judecător, numărul mediu de participări în ședințe de judecată, timpul mediu de soluționare pe tipuri de cauze, numărul mediu de hotărâri redactate de judecatori, numărul mediu de hotărâri neredactate în termen).

Referitor la critica în cea ceea ce privește faptul că depunerea operată de către comisia de evaluare la criteriul *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, ar fi efectul unei duble sancționări, dat fiind că s-a avut în vedere o carență care a stat la baza depunerii la criteriul *„capacitate de analiză și sinteză, carență în exprimare”*, Secția pentru judecatori apreciază că aceasta nu poate fi primită. consideră că din moment ce lipsa de sintetizare a cererilor, apărărilor și argumentelor părților, precum și lipsa unei structurări ale acestor elemente au constituit unul



dintre motivele pentru care comisia a procedat la depunerea candidatului la primul criteriu mai sus-menționat, același motiv nu poate constitui temei și pentru depunerea la criteriul *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, ar fi efectul unei duble sancționări”.

Secția observă că dacă la primul criteriu comisia de evaluare a reținut ca motiv pentru depunere lipsa unei sintetizări a cererilor, întâmpinărilor și apărărilor părților, precum și lipsa unei structurări sau grupări a acestora, la al doilea criteriu de evaluare tocmai efectele acestei abordări au constituit temei pentru neacordarea punctajului maxim (punctajul obținut fiind de 17 puncte), respectiv imposibilitatea corelării considerentelor hotărârii cu susținerile părților, context în care se poate crea aparența lipsei analizării în fapt și în drept a acestora.

Referitor la acest aspect trebuie subliniat că cerința de a realiza o sintetizare în cuprinsul hotărârii a actelor de sesizare a instanței și a apărărilor părților, astfel cum în mod expres se prevede în cuprinsul art. 128 alin. (1) teza a II-a din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/22.12.2022 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii (aspect care se regăsea și în forma anterioară a Regulamentului, la art. 131 alin. (2) teza a II-a), nu reprezintă un scop în sine, ci este menit tocmai a permite o identificare și înțelegere ușoară a raționamentului care sprijină soluția cuprinsă în dispozitivul hotărârii.

De altfel, din cuprinsul raportului de evaluare rezultă fără echivoc că motivul care a stat la baza depunerii pentru criteriul *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, a constat în faptul că „.... în unele situații claritatea argumentelor și parcurgerea raționamentului logico-judiciar...” sunt „....afectate de lipsa grupării argumentelor părților, consecință a redării pe larg a susținerilor și apărărilor formulate, fără sintetizarea acestora, astfel cum s-a notat.” Prin urmare, carența identificată la primul criteriu și care a determinat, printre altele, depunerea candidatului la acest indicator, nu se constituie într-un temei pentru depunerea la cel de-al doilea criteriu, comisia indicând acest aspect drept cauză pentru reținerea unor situații în care claritatea argumentelor și parcurgerea raționamentului logico-judiciar au avut de suferit.

În ceea ce privește criticile referitoare la punctajul obținut la criteriul *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor”* (18 puncte), sintetizând, Secția observă că acestea vizează faptul că nu au fost avute în vedere, de către comisia de evaluare, anumite împrejurări care au determinat depășirea termenului legal de redactare a hotărârilor (complexitatea anumitor cauze, cum ar fi cele de



fond funciar, magistratul în cauză fiind titularul unui complet specializat în acest gen de cauze la Judecătoria Ploiești, hotărârile pentru care legea prevede un termen de 48 de ore pentru redactare, planificarea ședințelor de judecată, neînchiderea de către grefier a documentului *hotărâre* în aplicația scris, astfel că, deși redactată în termenul legal, hotărârea figura ca restantă).

Totodată, _____ susține că evaluarea activității în cadrul instanței la care a fost transferat de la _____ începând cu data de 15.06.2022, s-a făcut în baza unor date statistice greșite, din moment ce s-a reținut că a soluționat un număr de 858 de cauze și a redactat 1022 de hotărâri. Prin urmare, consideră _____ judecător, nu se poate afirma că numărul hotărârilor redactate este mai mare decât numărul cauzelor soluționate.

Referitor la posibila inadvertență invocată de _____ cu privire la numărul cauzelor soluționate și numărul hotărârilor redactate de către acesta în activitatea desfășurată la _____ Secția pentru judecători observă că această nu prezintă relevanță sub aspectul motivelor care au determinat comisia de evaluare să procedeze la o depunere cu 2 puncte.

În acest sens, ca un prim aspect, Secția observă că _____ judecător a înțeles să uzeze de aceleași date statistice, eronate în opinia sa, pentru a sublinia faptul că numărul hotărârilor pe care le-a redactat în afara termenului legal s-a situat sub media secției la care funcționează, aspect de altfel evidențiat și de către comisie.

Pe de altă parte, atât pretinsa eroare a datelor statistice referitoare la activitatea de la _____ cât și împrejurările invocate în vederea justificării depășirii termenelor de redactare ale hotărârilor nu prezintă relevanță, din moment ce rezultă în mod clar din cuprinsul raportului de evaluare că aspectele imputate nu țin de numărul de zile cu care a fost depășit termenul de redactare sau de numărul de cauze soluționate sau rulate, ci de durata de soluționare a cauzelor.

Observând datele statistice, atât de la _____ cât și de la _____ Secția pentru judecători apreciază ca fiind justificat punctajul acordat la criteriul în cauză (18 puncte). Aceasta întrucât durata de soluționare a cauzelor a depășit în mod evident media de la nivelul secțiilor din cadrul ambelor instanțe la care judecătorul a activat în perioada supusă evaluării, datele statistice fiind relevante în acest sens.

Astfel, la _____ în perioada 29.05.2020 – 31.12.2020 _____ judecător a înregistrat o durată de soluționare de 113 zile, media pe secție fiind de 96 de zile; în anul 2021 a înregistrat o durată de soluționare de 197 de zile, la o medie pe secție de 111 zile, iar în anul 2022 durata de soluționare a fost de 132 de zile, la o medie de 96 de zile. În fine, la _____



judecător a înregistrat o durată de soluționare a cauzelor de 203 zile, cu mult peste media de 56 de zile înregistrată la nivelul Secției civile, în cadrul căreia activează.

De altfel, aceste date statistice au și condus la concluzia comisiei în sensul că este necesară din partea candidatului îmbunătățirea duratei de soluționare a cauzelor, nerezultând în vreun fel că numărul hotărârilor neredactate în termenul legal sau numărul zilelor cu care a fost depășit acest termen ar fi reprezentat temeiuri pentru depunerea la criteriul *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor”*.

Ținând cont de toate cele arătate, Secția pentru judecători constată netemeinicia contestației formulate de judecător la

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de judecător în cadrul

candidat având codul de concurs A1082 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la sau, în subsidiar, la

De altfel, Secția pentru judecători observă faptul că, în raport de punctajul obținut în urma evaluării – 91 de puncte și de numărul candidaților înscriși care au optat în principal pentru aceeași secție pentru care a candidat și acesta a ocupat unul dintre cele 2 locuri scoase la concurs la din cadrul secție care figurează ca opțiune principală în cererea de înscriere la concurs a candidatului, în subsidiar acesta optând și pentru din cadrul

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, formulată de judecător în cadrul
, candidat având codul A1082.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 05 octombrie 2023


Judecător Daniel GRADINARU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011