

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2275****din 05 octombrie 2023**

Prin cererea transmisă la Institutul Național al Magistraturii la data de 25.09.2023,
judecător în cadrul

candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție,
desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la
, având codul de concurs A 1146, a formulat contestație împotriva
punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a menționat că i-a fost acordat un punctaj
nejustificat de mic la criteriile privind evaluarea activității, anume *”capacitate de analiză și sinteză,
coerență în exprimare”, ”argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a
cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de
Casație și Justiție și a curților de apel” și ”respectarea termenelor rezonabile de soluționare a
cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”*.

a relevat că în raportul de evaluare nu a fost efectuată o analiză
aprofundată a fiecărei hotărâri în parte, pentru a se verifica gravitatea pretinselor lipsuri, precum
și ponderea acestor erori în ansamblul fiecărei hotărâri în parte, iar depunctarea este prea
drastică în raport cu situația de fapt. Cu privire la al treilea criteriu menționat, judecător
a susținut că evaluarea este necorespunzătoare, în contextul în care este printre cei mai eficienți
judecători din cadrul

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 47 din Regulamentul privind concursul de
promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/27.04.2023
(în continuare *”Regulament”*).

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 139/9818/2023 a Direcției resurse
umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1506/11.05.2023, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în
perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de
execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul



judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44-45 din Regulamentul de concurs.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de 22.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi



mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *”În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de _____ (codul de concurs

A 1146), judecător la _____ candidat pentru
este de 67 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 5 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 5 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 17 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația _____ judecător _____ în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

a formulat critici cu privire la punctajul acordat de Comisia de evaluare pentru _____ ocazia evaluării activității sale, la cele 3 criterii prevăzute la art. 43 alin. (1) din Regulament, respectiv, *”capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, ”argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și*



Justiție și a curților de apel” și ”respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”.

Referitor la primul criteriu (*”capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*), Secția pentru judecători reține că judecător menționează că în raportul de evaluare nu este indicată ponderea erorilor în ansamblul fiecărei hotărâri în parte. Conform art. 43 alin. (3) și (4) din Regulament, pentru fiecare dintre criteriile indicate de art. 43 alin. (1) se va acorda un singur punctaj, de cel mult 20 de puncte. Astfel, în baza hotărârilor depuse de candidat și a celor alese aleatoriu de Comisie, se va acorda un singur punctaj, fără a fi necesar să fie punctată individual fiecare hotărâre. În raportul de evaluare, au fost indicate expres paragrafele și paginile din hotărârile unde s-au constatat deficiențe, astfel că procedura prevăzută de Regulament a fost respectată. În ceea ce privește fondul contestației, Secția pentru judecători reține faptul că în raportul de evaluare au fost avute în vedere aspecte care să justifice acordarea doar a 5 puncte la acest criteriu. Spre exemplu, în hotărârile nr. selectate de comisie, precum și în hotărârile depuse de candidat cu nr. (hotărâri identificate de Secție din mapa candidatului drept sentința civilă nr. pronunțată în dosarul nr. sentința civilă nr. pronunțată în dosarul nr. respectiv decizia civilă nr. pronunțată în dosarul nr. – hotărârile extrase aleatoriu, respectiv sentința civilă nr. din data de pronunțată în dosarul nr. și sentința civilă nr. din data de pronunțată în dosarul nr. – hotărârile selectate de candidat), au fost identificate carențe în ceea ce privește modalitatea de redactare, candidatul nefăcând efortul de a sintetiza în mod corespunzător susținerile și apărările părților sau considerentele hotărârilor supuse controlului judiciar și a motivelor căilor de atac. Din acest motiv, se observă o lipsă de intervenție a asupra textului preluat, ceea ce diminuează posibilitatea de înțelegere a raționamentului juridic.

Din analizarea hotărârilor existente la mapa candidatului, se constată că motivările expeditiv, lacunare reprezintă o constantă, în acestea fiind redactate pe larg, pe un număr ridicat de pagini, susținerile părților sau motivele de apel/recurs, în antiteză cu motivarea soluției adoptate, care este extrem de succintă. Relevante în acest sens sunt Decizia civilă nr. din data de pronunțată în dosarul nr. (hotărârea aleasă aleatoriu cu nr. –, respectiv decizia civilă nr. pronunțată în dosarul nr. (hotărârea aleasă aleatoriu cu nr.).

În baza reanalizării hotărârilor din mapa se constată că aspectele reținute de Comisia de evaluare pentru acordarea unui punctaj de 5 puncte la primul criteriu analizat, anume *”capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, sunt veridice și fundamentate în mod suficient în raport, incapacitatea de sinteză identificată în actele

analizate determinând dificultăți reale pentru cititorului neinstruit în domeniul juridic de a înțelege pașii procedurali parcurși, situația de fapt și raționamentul juridic, fiind un demers problematic inclusiv pentru persoane cu pregătire juridică să identifice aspectele relevante pentru soluționarea cauzei.

În plus, Secția reține o lipsă de rigoare în ce privește criteriile formale de redactare a hotărârilor, fiind identificate exprimări fragmentare, incoerente, ce determină dificultăți în înțelegerea situației de fapt avută în vedere și a argumentelor juridice invocate. De asemenea, sunt identificate și deficiențe care, deși nu influențează *per se* înțelegerea raționamentului juridic, denaturează impresia generală a calității hotărârilor – anume lipsa diacriticelor, formulări repetitive, greșeli de redactare privind spațierea și despărțirea cuvintelor.

Văzând și motivele care au stat la baza acordării punctajului de către Comisie la acest criteriu, Secția pentru judecători apreciază că argumentele invocate în contestație sunt neîntemeiate, având în vedere că deficiențele constatate și expuse în raportul de evaluare nu pot reprezenta doar simple erori materiale, cu un caracter sporadic. Neajunsurile identificate au un caracter repetitiv, afectează posibilitatea de înțelegere a hotărârilor, demonstrând deficiențe în capacitatea de analiză a instituțiilor juridice și în sintetizarea situațiilor de fapt.

În ceea ce privește cel de-al doilea criteriu (*„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*), Secția apreciază că, în mod corect, în motivele invocate de Comisie în raportul de evaluare, cu privire la acordarea punctajului aferent criteriului în cauză, s-a avut în vedere existența unor hotărâri ale candidatului deficitare sub aspectul clarității considerentelor. Astfel, Comisia a învederat că, în multe ocazii, sunt prezentate elemente teoretice, într-o manieră extensivă, fără a avea o legătură directă cu mecanismul juridic ce stă la baza pronunțării hotărârii, prezentări ce nu facilitează înțelegerea raționamentului avut în vedere la pronunțarea soluției, ci au efectul contrar, creând confuzie. Relevante în acest sens sunt hotărârile extrase aleatoriu nr. _____ menționate în raportul de evaluare și identificate de Secție drept sentința civilă nr. _____ din data de _____ pronunțată în dosarul nr. _____ sentința civilă nr. _____ din data de _____ pronunțată în dosarul nr. _____ respectiv decizia civilă nr. _____ din _____ pronunțată în dosarul nr. _____

În baza analizării hotărârilor din mapa _____ se constată că aspectele reținute de Comisia de evaluare pentru acordarea unui punctaj de 5 puncte la criteriul analizat, anume *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, sunt bazate pe deficiențele hotărârilor analizate, fiind identificate raționamente juridice cu o claritate dubitativă, hotărârile redactate de _____



judecător fiind greu de urmărit. Sunt utilizate fraze lungi, ce conțin uneori un raționament juridic contradictoriu și neclar, fiind prezentate argumente evazive, dacă nu chiar confuze, în susținerea soluțiilor pronunțate, motiv pentru care contestația privind acest criteriu nu poate fi primită.

În plus, Secția pentru judecători reține că în argumentele expuse de judecător susținerea contestației față de punctajul care i s-a acordat la primele două criterii, nu sunt formulate critici concrete, ci doar enunțate aspecte generice privind notarea. În acest sens, Secția observă că judecător s-a referit generic la calificarea punctajului acordat drept nejustificat de mic, fără a prezenta argumente în contraprobă celor reținute în raportul de evaluare. Procedând la verificarea hotărârilor ce au stat la baza redactării raportului de evaluare și acordării punctajelor menționate în acesta, Secția pentru judecători constată că în mod corect au fost acordate câte 5 puncte la fiecare dintre cele două criterii, fiind identificate deficiențe importante în modul de redactare a hotărârilor, claritatea, logica și coerența acestora, atât în ce privește criteriile de prezentare a situațiilor de fapt, cât și în analiza și aplicarea instituțiilor juridice.

De altfel, în răspunsul reliefat în adresa din data de 13.07.2023, rezultă că perspectiva membrilor și din cadrul asupra activității este în sensul că hotărârile redactate de acesta sunt argumentate, însă motivările nu surprind întotdeauna elementele de fapt și dispozițiile legale esențiale unei soluționări temeinice și legale, raționamentele juridice fiind lipsite de claritate și logică. În ce privește perspectiva judecătorilor , reliefată în răspunsul antemenționat, rezultă că judecător se evidențiază printr-o capacitate de analiză deficitară raportat la problemele de drept deduse judecății, principiile ce guvernează procesul civil și normele de drept procedural referitoare la aprecierea probelor, precum și că din perspectiva conduitei profesionale, judecător denotă o preocupare calificată doar ca satisfăcătoare în ce privește instrumentarea dosarelor.

Referitor la cel de-al treilea criteriu (*„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”*), a menționat că diminuarea punctajului până la 17 puncte este nejustificată, menționând că este printre cei mai eficienți judecători din cadrul

Cu privire la perioada supusă analizei, Secția reține următoarele:

În intervalul 01.01.2023 – 29.05.2023, se constată că judecător a redactat peste termenul legal 15 hotărâri.

În anul 2022, judecător a redactat 294 de hotărâri, dintre care 121 au fost redactate cu depășirea termenului, aflându-se din această perspectivă peste numărul mediu de hotărâri nemotivate în termen, pe secția pe care a activat.

Secția constată că, astfel cum a fost redat și în raportul Comisiei, există anumite deficiențe



privind respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, context în acordarea a 17 din 20 de puncte la acest criteriu apare ca proporțională, criticile aduse cu privire la acest criteriu urmând a fi respinse.

Având în vedere argumentele de mai sus, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, formulată de

judecător în cadrul

candidat având codul A 1146.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, formulată de

judecător în cadrul

candidat având codul A 1146.

Art.2 - Prezenta hotărâre nr. 2275/05.10.2023 se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 05 octombrie 2023

Judecător Daniel GRĂDINARU



