

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2261****din 05 octombrie 2023**

Prin cererea transmisă la Consiliul Național al Magistraturii, înregistrată sub nr. 43/25.09 prin fax la data de 25.09.2023, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție organizat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la având codul de concurs **A1014**, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a menționat că, la criteriul prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/27.04.2023 (în continuare „Regulament”), i s-au acordat doar 7 puncte din 20, Comisia reținând că hotărârile supuse analizei relevă o insuficientă capacitate de analiză și sinteză. arată că hotărârile menționate expres în raport pentru exemplificarea acestei carențe vizează cereri ale părților cu un număr considerabil de pagini, pe care instanța le-a rezumat și sistematizat, context în care consideră neîntemeiată critica legată de capacitatea de sinteză.

Cu privire la scăderea punctajului pentru existența unor formulări repetitive în argumentație, judecător menționează că aceste formulări se bazează pe o practică a instanțelor în ce privește dosarele având ca obiect *partajul bunurilor comune*, pentru evitarea problemelor ce ar putea să apară cu privire la punerea în executare a hotărârilor judecătorești.

Referitor la criteriul prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament, a menționat că i s-au scăzut, de asemenea, 13 puncte, considerând că această depunere este excesivă. judecător menționează faptul că a fost invocată în raport o insuficientă atenție la raționamentul juridic din hotărâri, iar criticile reținute pentru scăderea punctajului, ce vizează soluționarea cererilor și excepțiilor în cauzele deduse judecății, sunt nefondate.

În ceea ce privește punctajul obținut la criteriul prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament a menționat că i s-au acordat doar 14 puncte, Comisia menționând



că există un tipar în activitatea candidatului dat de amânarea pronunțării cauzelor, cu consecința tergiversării acestora, chiar dacă actele analizate au o complexitate redusă. Cu toate acestea, judecător invocă faptul că amânarea pronunțării nu are drept consecință tergiversarea judecării cauzei, fiind o măsură prevăzută de codul de procedură civilă, iar secția în care își desfășoară activitatea se caracterizează prin ședințe prelungite, context în care amânarea cauzelor nu este consecința unei rele-credințe sau intenții de tergiversare a cauzelor, ci a complexității cauzelor și a imposibilității obiective de a pronunța toate dosarele în ziua în care a participat și în ședința de judecată în care a rămas în pronunțare cu respectivele dosare.

Cu privire la critica adusă în sensul că în trei hotărâri dintre cele selectate aleatoriu de Comisie ar fi amânat în mod succesiv pronunțarea, cu încălcarea prevederilor art. 396 Cod proc. civilă, contestatoarea menționează că amânarea succesivă nu este interzisă, fiind o practică existentă la nivelul tuturor instanțelor din țară, indiferent de grad.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 139/9818/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecatori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1506/11.05.2023, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori nr. 1434/27.04.2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (4) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din



Regulamentul de concurs, la data de 22.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de _____ (cod candidat A1014),
judecător la _____ candidat pentru _____ este de 68 de
puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 7 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 7 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 14 puncte.



II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este întemeiată și va fi admisă, pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul pentru judecător documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

În ceea ce privește primul criteriu, prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament (*„capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*), Secția pentru judecători apreciază că susținerile judecător nu sunt fondate. În raportul de evaluare sunt identificate carențele din hotărârile analizate, în baza cărora s-a concluzionat că există deficiențe privind capacitatea de analiză și sinteză. În raport a fost reținut în mod corect că în anumite hotărâri, fiind menționată, cu titlu exemplificativ, în acest sens, încheierea din data de din dosarul nr. există neajunsuri privind explicarea mecanismelor juridice care au fundamentat soluția adoptată de către judecător. În plus, astfel cum s-a reținut în raportul de evaluare, au existat paragrafe în hotărârile supuse analizei în care au fost redată *in extenso* dispoziții legale ce nu aveau legătură directă cu soluționarea cauzei dedusă judecății, elemente ce au efect negativ asupra clarității hotărârii și denotă deficiențe privind capacitatea de sinteză.

În sentința civilă nr. din data de dispusă în dosarul cu nr. al act selectat aleatoriu de Comisie pentru evaluare, sunt reluate aspecte tehnice privind identificarea unui imobil supus partajului. a invocat că aceste informații erau necesare pentru punerea în executare a hotărârii, însă acest argument nu poate fi primit, întrucât menționarea datelor de identificare a imobilului respectiv puteau fi redată o singură dată în considerente, precum și încă o dată în dispozitiv, iar celelalte



menționi la imobilul respectiv să fie generice, fără ca acest aspect să determine neclaritatea hotărârii judecătorești. Modalitatea de redactare a respectivei hotărâri produce efectul contrar, determinând în mod artificial dificultăți în lecturarea acesteia, prin reluarea unor aspecte tehnice în mod repetitiv, fără a fi necesare.

De asemenea, tot cu privire la acest punct supus analizei, Secția constată că în mod corect în raportul Comisiei a fost reținut că în hotărârea selectată aleatoriu de Comisie, identificată de Secție drept sentința civilă nr. _____ din data de _____ pronunțată în dosarul cu nr. _____ există o contradicție între considerente și dispozitiv, ceea ce creează confuzie între fundamentul respingerii cererii supuse analizei.

În acest context, susținerile _____ conform cărora punctajul acordat în cadrul evaluării pentru criteriul menționat de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament este nejustificat de redus, urmează a fi respinse, având în vedere că în raport sunt menționate în mod corect deficiențele identificate în actele supuse analizei, punctajul acordat fiind în concordanță cu acestea.

În ceea ce privește cel de-al doilea criteriu, prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament (*„argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*), Secția pentru judecători apreciază ca neîntemeiate susținerile reținând că modalitatea în care sunt prezentate considerentele în hotărâri nu facilitează înțelegerea hotărârii de către un cititor fără cunoștințe juridice, cu toate că majoritatea hotărârilor analizate se caracterizează prin lipsa de complexitate a cauzei – fiind identificate, în acest sens, următoarele acte ce au făcut obiectul analizei Comisiei – sentința civilă nr. _____ dispusă în dosarul cu nr. _____ sentința civilă nr. _____ dispusă în dosarul cu nr. _____ sentința civilă nr. _____ dispusă în dosarul cu nr. _____ respectiv sentința civilă nr. _____ dispusă în dosarul cu nr. _____

Pe cale de consecință, pentru argumentele reținute în mod judicios de Comisie în raportul de evaluare, raportat la deficiențele privind claritatea și logica argumentației din hotărârile analizate, punctajul acordat este corect, context în care nu pot fi reținute criticile contestatoarei privind acest aspect.

Referitor la criticile formulate de _____ cu privire la cel de-al treilea criteriu, prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament (*„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”*), Secția pentru judecători apreciază că sunt întemeiate, având în vedere că, așa cum a arătat judecător, în raportul de evaluare se menționează că din analiza hotărârilor judecătorești selectate se constată existența unui tipar în activitatea candidatului, dat de



amânarea pronunțării, cu consecința tergiversării cauzei, deși se constată că amânările de pronunțare au fost dispuse, în majoritatea cazurilor, în conformitate cu prevederile legale ce permit o astfel de soluție, context în care depunerea candidatei până la 14 puncte la acest criteriu apare ca excesivă.

Pentru toate aceste considerente, având în vedere concluziile raportului de evaluare și argumentele contestatoarei, Secția pentru judecători va dispune admiterea contestației formulate de _____ judecător în cadrul _____ candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, având codul de concurs A 1014, apreciind că se impune reevaluarea candidatului menționat.

Astfel, în ceea ce privește primele 2 criterii, prevăzute la art. 43 alin. (1) lit. a) și b) din Regulament, având în vedere argumentele pentru care a apreciat că sunt neîntemeiate criticile la aceste criterii, precum și aspectele reținute în mod corect în raportul de evaluare, Secția pentru judecători va menține punctajul acordat de Comisie, întrucât acesta reflectă în mod obiectiv activitatea _____ judecător în raport de hotărârile judecătorești pronunțate de aceasta, analizate cu ocazia prezentului concurs de promovare efectivă în funcții de execuție.

Referitor la cel de-al treilea criteriu, prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament, Secția reține că, așa cum a arătat _____ în ceea ce privește scăderea punctajului pentru amânarea pronunțărilor în dosare, această practică nu determină, în sine, tergiversarea judecării, fiind o măsură prevăzută de codul de procedură civilă. Cu toate acestea, termenul procedural de redactare a fost depășit în hotărârile menționate în raport cu numerele 12 și 14, identificate de Secție ca fiind hotărârile dispuse în dosarele cu nr. _____ respectiv

Din datele statistice depuse cu privire la activitatea _____ judecător, Secția reține faptul că termenul procedural pentru motivarea hotărârilor a fost depășit în anumite cazuri, dar numărul de hotărâri redactate de candidat este inferior mediei pe secțiile pe care a funcționat, context în care numărul de hotărâri nemotivate în termen nu este justificat. Având în vedere existența unor depășiri a termenelor de redactare a hotărârilor, Secția pentru judecători va acorda _____ judecător un punctaj de 17,77 puncte la acest criteriu.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și la art. 47 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admiterea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, formulată de _____ judecător la _____ candidat pentru _____ candidat având codul A 1014, și acordă candidatului punctajului conform Anexei, parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 05 octombrie 2023

Președinte,
Judecător Daniel GRADINARI



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

