



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 84

din 10 ianuarie 2024

Prin adresa nr. 318854/15.09.2023, Ministerul Finanțelor a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii să dispună efectuarea de verificări, pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român raportat la *cauza Spasov împotriva României*.

Prin Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată la data de 06.12.2022, în cauza sus-menționată, s-a constatat încălcarea de către Statul Român a articolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale (Convenția) sub aspectul condamnării penale a reclamantului Spasov Hristo în baza unor dispoziții naționale contrare dreptului Uniunii Europene și încălcarea art. 1 din primul Protocol adițional, reținându-se că măsura confiscării și interzicerea temporară a pescuitului în zona economică exclusivă a Mării Negre, precum și nerecunoașterea licenței de pescuit eliberată în alt stat membru au constituit o ingerință, care nu respecta principiul legalității, în dreptul la respectarea bunurilor.

Prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 2524 din 26 octombrie 2023 s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor cu privire la aspectele reținute în cuprinsul *cauzei Spasov împotriva României*.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție pentru judecători a întocmit Raportul nr. 23-2073 din 29 noiembrie 2023 și, în aplicarea dispozițiilor art. 269 alin. (9) din Legea nr. 303/2022, prin adresa nr. 23-2073 din 19 decembrie 2023, a comunicat acest raport Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru judecători constată că în mod judicios Inspekția Judiciară a reținut că *„nu au fost încălcate normele de drept material sau procesual în cauza analizată, astfel că nu subzistă indicii ale relei-credințe sau gravei neglijențe, neexistând niciun element care să denote că judecătorii au comis o eroare judiciară”*.

Astfel, în cadrul verificărilor efectuate, Inspekția a identificat și analizat motivele care au condus la pronunțarea de către Curtea de Apel Constanța - Secția penală, în dosarul nr. _____ a deciziei penale nr. _____ și modul în care judecătorii au analizat aspectele la care face referire instanța europeană în *cauza Spasov împotriva României*.

Prin urmare, Inspekția a reținut că prin decizia penală nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ a fost admis recursul declarat de _____ împotriva sentinței penale nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____, a fost casată sentința penală recurată și, rejudecând, a fost dispusă condamnarea inculpatului Hristo Spasov pentru infracțiunile pentru care a fost trimis în judecată prin Rechișitoriul nr. _____ întocmit de _____

În hotărârea pronunțată la data de 06.12.2022 în *Cauza Spasov împotriva României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut, în esență, că instanța de apel a procedat la propria interpretare a normelor și a aplicat în speță legislația națională privind pescuitul; că normele politicii comune în domeniul pescuitului sunt definite în cadrul unei serii de regulamente care sunt obligatorii în toate elementele lor și direct aplicabile în statele membre; că nava reclamantului se afla în apele teritoriale românești și dispozițiile art. 17 din Regulamentul CE nr. 2371/2002 erau aplicabile reclamantului; că poziția Comisiei Europene (Comisia) care viza în mod specific cazul reclamantului a fost comunicată autorităților române cu mult înainte de pronunțarea deciziei definitive de către curtea de apel; că la data la care curtea de apel a pronunțat decizia era pendinte o procedură de constatare a neîndeplinirii de către statul pârât a obligațiilor care îi reveneau în temeiul politicii comune în domeniul pescuitului, iar Comisia a încheiat procedura abia după ce România și-a modificat legislația internă și normele privind accesul la apele și resursele din Marea Neagră, aflate sub jurisdicția sa, pentru a asigura conformitatea acestora cu dreptul european.

În final, raportat la verificările efectuate cu privire la motivele care au condus la pronunțarea hotărârii în dosarul nr. _____ prin raportare la probele administrate pe parcursul judecății și incidența în cauză a situației reținute de Curtea europeană, inspectorii din cadrul Direcției de Inspekție pentru judecători au concluzionat că hotărârea instanței este argumentată în mod logic, că motivarea în fapt și în drept explică și fundamentează pe deplin soluția de condamnare a inculpatului și că instanța a analizat toate probele administrate atât în



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

cursul urmăririi penale, cât și în cursul cercetării judecătorești, prin raportare la Dreptul UE, dreptul național și cel internațional, transpus în dreptul intern.

Totodată, în sprijinul soluției dată de Curtea de Apel Constanța - Secția penală au fost reținute și răspunsurile Ministerului Afacerilor Externe și Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultura, prin prisma cărora instanța penală a avut în vedere că până la momentul pronunțării soluției nu exista un acord internațional încheiat între România și Bulgaria pentru aplicarea unor norme tehnice în materie de pescuit.

Acestora li se adaugă, poziția Comisiei Europene, care viza în mod specific cazul reclamantului, și care nu a fost înaintată de autorități instanței de judecată până la data pronunțării soluției, precum și faptul că, referitor la neîndeplinirea de către statul român a obligațiilor care îi revineau în temeiul politicii comune în domeniul pescuitului, procedura de constatare a neîndeplinirii obligațiilor de către Comisie era pendinte la 2 octombrie 2013, când curtea de apel a pronunțat hotărârea definitivă, încheindu-se abia la data de 25 ianuarie 2018.

Astfel, față de cele ce preced, Inspekția Judiciară a conchis că nu au fost identificate în sarcina judecătorilor erori cu privire la modalitatea de soluționare a cauzei penale, de natura celor care au determinat Curtea Europeană a Drepturilor Omului să constate încălcarea prevederilor art. 6 paragraful 1 din Convenție și art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție.

Pe aceste premise, Secția pentru judecători constată că în cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecători, motiv pentru care va aproba Raportul Inspekției Judiciare în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Având în vedere aceste considerente, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. I – Aprobă Raportul Inspekției Judiciare – Direcția de inspekție pentru judecători nr. 23-2073 din 29 noiembrie 2023 în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. II – Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 10 ianuarie 2024

Judecator Denisa Angelica STĂNIȘOR
Președinte Consiliul Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011