

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1103

din 23 Octombrie 2008

Cu nota înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 2485/IJ/2940/SIJ/31102/ST/2008, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate cu privire la cererea doamnelor judecător Comșa Carmen Georgiana și Scrob Bianca Antoaneta din cadrul Curții de Apel București de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale formulată în temeiul dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea cererii, doamnele judecător au arătat că apelantul pârât Ministerul Internelor și Reformei Administrative, nemulțumit de măsurile dispuse de completul de judecată ce soluționează dosarul nr. 4386/1/2007 aflat pe rolul Curții de Apel București – Secția a VII – a civilă și pentru cauze privind conflictele de muncă și asigurări sociale, a adresat Consiliului Superior al Magistraturii o sesizare cuprinzând afirmații denigratoare la adresa completului de judecată a cărui componență o asigură, prin care s-a urmărit, concomitent cu formularea unor cereri de recuzare, influențarea cursului dosarului, în

acest mod creându-se asupra lor o presiune psihică de natură a afecta calitatea actului de justiție.

Analizând cererea de apărarea reputației formulată, în raport de verificările efectuate de Inspekția judiciară, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Dosarul înregistrat pe rolul Curții de Apel București – Secția a VII – a civilă și pentru cauze privind conflictele de muncă și asigurări sociale sub nr. 4386/1/2007, având ca obiect apelul declarat împotriva sentinței civile nr. 203/03.03.2004, pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. 4425/2003 de apelantul-pârât Ministerul Internelor și Reformei Administrative în contradictoriu cu intimații-reclamanți Ștefănescu Alexandrina și alții, a fost repartizat spre soluționare completului în compunerea căruia intră judecătorii Scrob Bianca Antoaneta și Comșa Carmen Georgiana.

Prin memoriul adresat Consiliului Superior la Magistraturii, înregistrat la Inspekția Judiciară sub nr. 2106/IJ/1598/SIJ/2008, petiționarul Ministerul Internelor și Reformei Administrative a sesizat săvârșirea de către doamnele judecător Comșa Carmen Georgiana și Scrob Bianca Antoaneta a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a infracțiunilor prevăzute de art. 248 și art. 289 din Codul penal, susținând că prin preluarea dosarului nr. 4386/1/2007 al Curții de Apel București, doamnele judecător Comșa Carmen Georgiana și Scrob Bianca Antoaneta, în calitate de membri ai completului de judecată, „și-au încălcat, în mod repetat și cu rea – credință, obligațiile ce le reveneau potrivit legii”.

În concret, petiționarul, apelant în dosarul menționat, a susținut că prin omisiunea consemnării în încheierea de ședință a discuțiilor purtate oral în sala de judecată și a înscrisurilor depuse în ședință de reprezentantul legal, respingerea nemotivată a unei cereri de suspendare a judecății, de încuviințare probatoriu, necomunicarea înscrisurilor depuse la dosar de intimații-reclamanți, încuviințarea participării în proces a consilierului juridic al uneia din societățile comerciale intime fără a avea împuternicire de reprezentare, depusă ulterior, neluarea la majoritatea termenelor a dosarului conform

ordinii înscrise pe lista de ședință, obligarea „ilegală” să depună la dosar „dovada formulării plângerii penale împotriva expertului, indicându-se numărul de înregistrare, precum și dosarul format”, dispusă „abuziv”, conturează conținutul constitutiv al încălcării dispozițiilor legale invocate.

De asemenea, a arătat că prin respingerea tuturor excepțiilor formulate ce se impuneau, în parte, a fi unite cu fondul cauzei, instanța s-a antepronunțat public asupra cauzei pe rol, în sensul respingerii apelului declarat de apelant.

Totodată, apelantul Ministerul Internelor și Reformei Administrative a formulat o cerere de recuzare a completului, în care a susținut că memoriul adresat Consiliului Superior al Magistraturii face dovada vrăjmășiei cu doamnele judecătore, exprimându-și astfel suspiciunea cu privire la imparțialitatea completului, cerere ce a fost respinsă ca neîntemeiată, față de împrejurarea că aceste supoziții lipsite de conținut juridic nu se grefează pe acțiuni concrete care să demonstreze ostilitatea completului.

Potrivit art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată și art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată, Consiliul Superior al Magistraturii apără judecătoria și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea sau ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor, ceea ce este în deplină concordanță cu prevederile art. 8 și art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care consacră protecția reputației sau a drepturilor altei persoane, precum și garantarea autorității și imparțialității puterii judiciare.

Reputația profesională este strâns legată de independența și imparțialitatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei.

Esența independenței profesionale a magistratului constă în faptul că nimeni nu se poate imixtiona în activitatea de judecată propriu-zisă.

Imparțialitatea se referă tot la activitatea de judecată și reprezintă acea atitudine nepărtinitoare, de natură să asigure egalitatea de tratament a părților în conștiința magistratului.

Potrivit art. 97 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, orice persoană poate sesiza Consiliul Superior al Magistraturii, direct sau prin conducătorii instanțelor ori ai parchetelor, în legătură cu activitatea sau conduita necorespunzătoare a judecătorilor sau procurorilor, încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu justițiabilii ori săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare.

Prin memoriul formulat, petiționarul invocă săvârșirea unor abateri disciplinare de către doamnele judecător Comșa Carmen Georgiana și Scrob Bianca Antoaneta, care asigură componența completului de judecată investit cu soluționarea dosarului nr. 4386/1/2007, expunând măsurile care, în opinia sa, au fost dispuse de completul de judecată cu încălcarea dispozițiilor legale, de natură a-i prejudicia drepturile procesuale.

În urma verificărilor efectuate cu privire la aspectele sesizate prin memoriul adresat Consiliului Superior al Magistraturii, înregistrat la Inspekția Judiciară sub nr. 2106/IJ/1598/SIJ/2008, a rezultat că susținerile petiționarului nu s-au confirmat, iar în ceea ce privește măsurile dispuse pe parcursul judecării procesului, dosarul aflându-se în curs de soluționare, orice aprecieri asupra legalității și temeiniciei măsurilor dispuse de completul de judecată sunt contrare independenței judecătorului în soluționarea cauzei.

De asemenea, prin cererile de recuzare a doamnelor judecător Comșa Carmen Georgiana și Scrob Bianca Antoaneta, formulate de apelantul Ministerul Internelor și Reformei Administrative în cadrul procesului în care este parte, și-a exprimat în mod direct suspiciunea cu privire la lipsa de imparțialitate a completului de judecată, recunoscând că singurul motiv invocat împotriva judecătorilor îl constituie existența unor relații de vrăjmășie provocate, în opinia sa, de memoriul adresat Consiliului Superior al Magistraturii, ceea ce se circumscrie dreptului procedural al părții de a formula o astfel de cerere atunci când consideră că există vreun astfel de motiv.

Modul în care părțile își exercită drepturile procesuale, conduita lor în proces, faptul că acestea își exprimă nemulțumirea cu privire la unele măsuri luate în cursul judecării, inclusiv prin petiții adresate Consiliului Superior al Magistraturii, sunt în mod evident, rezultatul subiectivismului părților implicate într-un demers judiciar în care

interesele sunt contrare și nu ar trebui să afecteze imparțialitatea judecătorului investit cu soluționarea cauzei.

Dând curs acestor presiuni exercitate de părțile din proces se ajunge la încălcarea principiului repartizării aleatorii a cauzelor, părțile putând obține îndepărtarea din dosar a judecătorului căruia i-a fost repartizată cauza, nu ca urmare a unei vrăjmășii preexistente, ci prin simplul fapt că, nemulțumit fiind de o măsură dispusă de judecător în cadrul procesului, induce, prin conduita sa, prin folosirea în mod abuziv a drepturilor procesuale sau prin exercitarea dreptului de petiționare, o stare conflictuală.

Plenul reține că afirmațiile de natură a afecta independența, imparțialitatea și reputația profesională invocate de doamnele judecător, expuse exclusiv în memoriul adresat Consiliului Superior al Magistraturii de către petiționar ca nemulțumiri față de măsurile dispuse de instanță, precum și motivele invocate în cererea de recuzare drept temei al unei stări conflictuale artificial create, nu au caracterul unui act de imixtiune în activitatea judecătorilor și nici nu reprezintă o formă de presiune asupra acestora de natură a influența cursul dosarului.

Trebuie avut în vedere faptul că afirmațiile făcute de o parte din proces cu privire la legalitatea măsurilor dispuse de judecător și la imparțialitatea magistratului sunt rezultatul aprecierii subiective a acestora și, în mod frecvent, partea ale cărei cereri au fost soluționate într-un mod apreciat de aceasta a fi nefavorabil, uzează de drepturile procedurale în alt scop decât cel pentru care au fost edictate și adresează petiții instituțiilor statului, exprimându-și astfel nemulțumirea față de hotărârile judecătorești și în alte modalități decât prin promovarea căilor de atac prevăzute de lege, ca o manifestare a libertății de exprimare, consacrată de prevederile art. 30 din Constituția României, a exercitării dreptului procedural, precum și a dreptului la petiție.

În măsura în care limitele libertății de exprimare și ale exercitării drepturilor subiective civile nu au fost încălcate, iar aprecierile asupra activității profesionale a judecătorilor nu au fost expuse în mod public, într-o manieră de natură a crea o imagine negativă asupra modului de exercitare a profesiei, Plenul apreciază că nu s-a adus atingere reputației profesionale a doamnelor judecător Comșa Carmen Georgiana și Scrob Bianca Antoaneta.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respinge cererea doamnelor judecător Comșa Carmen Georgiana și Scrob Bianca Antoaneta, de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 23 Octombrie 2008

Președinte,
Judecător Lidia BARBULESCU

