

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1018

din 09 Octombrie 2008

Sub nr. 2129/IJ/1934/SIJ/2007, Inspecția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea doamnei Gavrilă Maria Macrina, judecător la Judecătoria Pătărlagele, care a solicitat apărarea reputației profesionale urmare afirmațiilor făcute în cuprinsul unor articole de presă, publicate în ziarul local „Viața Buzăului”, respectiv cel publicat la data de 07 septembrie 2007 și intitulat: „O piatră de încercare pe umerii justiției buzoiene” (articol continuat în zilele de 8, 9 și 10 septembrie 2007), precum și în cel apărut sub titlul „Procesul moșnenilor cu Academia Română, o istorie care se repetă după 61 de ani” (publicat în zilele de 24, 25 și 26 septembrie 2007) și care s-a finalizat cu publicarea în zilele de 27 și 28 septembrie 2007 a articolelor intitulate: „Obștea Moșnenilor Buzoieni de pe Buzău a depus plângere penală împotriva judecătorei Gavrilă de la Judecătoria Pătărlagele”.

Doamna judecător Gavrilă Maria Macrina a apreciat că informațiile publicate în acest ziar au deformat grav realitatea, cu consecința compromiterii profesionalismului și a probității sale morale, susținând că în articolele menționate se aduc critici sentinței nr. 826/21.06.2007 prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate pentru o suprafață de pădure, în favoarea Academiei Române, sentință prezentată ca fiind nelegală și

netemeinică, respectiv rezultatul unui mod părtinitor de judecată, deși această hotărâre a fost pronunțată după o analiză obiectivă a tuturor probelor administrate în cauză.

Analizând cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător, prin raportare la verificările efectuate de Inspecția judiciară, Plenul reține următoarele:

Prin Sentința civilă nr. 826/21.06.2007, pronunțată în dosarul nr. 1534/2006, Judecătoria Pătârlagele a dispus desființarea hotărârilor pronunțate de Comisia Locală Siriu, Comisia Locală Nehoiu și Comisia Locală Gura Teghii, precum și de Comisia Județeană pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată asupra Terenurilor Buzău, în ceea ce privește „Fundația Patrimoniu a Academiei Române”, iar în temeiul art. 24 alin. 1 din Legea nr. 1/2000, pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și a celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr.18/1991/1991 și ale Legii nr.169/1997, astfel cum a fost modificată și republicată, precum și în conformitate cu Legea nr. 247/2005, privind reforma în domeniul proprietății și justiției precum și unele măsuri adiacente, s-a dispus reconstituirea dreptului de proprietate „Fundației Patrimoniului a Academiei Române” asupra terenurilor cu vegetație forestieră pe vechile amplasamente, pentru suprafața totală de 18.023,3 ha.

Prin aceeași sentință au fost obligate Comisiile Locale Siriu, Nehoiu și Gura Teghii, ca în conformitate cu dispozițiile art. 71 alin. 2 din H.G. nr. 890/2005 să preia prin protocol, terenurile cu vegetație forestieră de la Ocoalele Silvice deținătoare ale terenului cu vegetație forestieră.

Totodată, în conformitate cu art. 64 alin. 1 din Legea nr. 18/1991, Comisiile Locale Siriu, Nehoiu și Gura Teghii au fost obligate, sub rezerva sancțiunii vizând plata daunelor cominatorii, la punerea în posesie a „Fundației Patrimoniului a Academiei Române” și la întocmirea anexei nr. 39 la H.G. nr. 890/2005, pentru suprafețele de teren cu vegetație forestieră, astfel cum au fost menționate în dispozitivul hotărârii.

Sub rezerva obligării la plata daunelor cominatorii, în conformitate cu art. 64 alin. 1 din Legea nr.18/1991, au fost obligate Comisiile Locale Siriu, Nehoiu și Gura Teghii să înainteze procesele-verbale de punere în posesie și anexele nr. 39, în care sunt

menționate suprafețele de teren cu vegetație forestieră reconstituite către Comisia Județeană Buzău.

Comisia Județeană pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată asupra Terenurilor Buzău a fost obligată ca, în conformitate cu dispozițiile art. 75 din H.G. nr. 890/2005, să elibereze un singur titlu de proprietate, pentru suprafața totală de teren cu vegetație forestieră reconstituită.

De asemenea, prin aceeași sentință, s-a dispus obligarea Comisiei Județene pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată asupra Terenurilor Buzău și Comisiile Locale Siriu, Nehoiu și Gura Teghii, sub rezerva obligării acestora la plata daunelor cominatorii, în conformitate cu art. 64 alin. 1 din Legea nr. 18/1991, să înainteze „Fundației Patrimoniului a Academiei Române” titlul de proprietate pentru suprafața totală de 18.023,3 ha, cu respectarea dispozițiilor art. 75 din H.G. nr. 890/2005.

S-a constatat că plângerea formulată de „Fundația Patrimoniul a Academiei Române”, în contradictoriu cu Comisia Locală Brăești, a rămas fără obiect.

Împotriva acestei sentințe s-a declarat recurs, trimis spre soluționare Tribunalului Argeș, ca urmare a admiterii cererii de strămutare, cauză ce se află și în prezent pe rolul instanței.

În conformitate cu prevederile art. 97 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale art. 129 din Constituția României, revizuită, exercitarea dreptului de sesizare a Consiliului Superior al Magistraturii nu poate pune în discuție soluțiile pronunțate prin hotărârile judecătorești, care sunt supuse doar căilor legale de atac.

Aspectele reținute în articolele de presă (respectiv, faptul că în mod greșit s-a respins în principiu cererea de intervenție a Obștii Moșnenilor Buzoieni „De pe Buzău”, că judecătorul nu a analizat toate probele din dosar, că motivarea nu ar aparține judecătorului care a instrumentat cauza - fiind împrumutat stilul din cererea Academiei Române, iar sentința este nelegală și netemeinică), nu pot fi verificate de Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale administrative, întrucât reprezintă chestiuni de judecată asupra cărora numai instanța de control judiciar se poate pronunța.

În acest context, cu atât mai mult, presa nu poate face afirmații legate de temeinicia și legalitatea unor hotărâri judecătorești.

În consecință, Plenul apreciază că articolul de presă este de natură să influențeze opinia publică cu privire la integritatea magistratului în cauză, întrucât, potrivit art. 4 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, judecătorii se bucură de o prezumție de integritate în activitatea pe care o desfășoară, prezumție care se poate răsturna doar prin proba contrarie.

Potrivit Codului Deontologic al Ziaristului, acesta are îndatorirea de a da publicității numai informațiile de a cărui veridicitate este sigur și nu are dreptul să prezinte opiniile sale drept fapte, corelativ cu obligația de a nu aduce atingere reputației și drepturilor altor persoane.

Pentru a se susține că sentința pronunțată a fost dată ca urmare a săvârșirii, de către judecător, a unei infracțiuni de corupție (așa cum se deduce din conținutul articolelor publicate), este necesară stabilirea unui asemenea fapt printr-o hotărâre judecătorească definitivă de condamnare, însă Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, unde a fost înregistrată plângerea formulată de Obștea Moșnenilor Buzoieni „De pe Buzău” împotriva judecătorului Gavrilă Maria Macrina de la Judecătoria Pătârlagele, pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită, abuz în serviciu și neglijență în serviciu, a dispus neînceperea urmăririi penale față de aceasta, deoarece faptele nu există.

În considerarea celor de mai sus, Plenul apreciază ca întemeiată cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător Gavrilă Maria Macrina, motiv pentru care urmează să o admită.

În temeiul art.30 alin.(1) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 Admite cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna GAVRILĂ MARIA MACRINA, judecător la Judecătoria Pătârlagele.

Art.2 Prezenta hotărâre cu nr.1018 din 09.10.2008 se comunică Inspecției judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media, în vederea punerii în aplicare.

Data în București, la data de 09 Octombrie 2008

Președinte,
Judecător Lidia BARBULESCU

