

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2276****din 05 octombrie 2023**

Prin cererea transmisă la Institutul Național al Magistraturii la data de 25.09.2023, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la având codul de concurs A 1045, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a apreciat că s-a stabilit o valoare disproporționată a punctajului ce i-a fost acordat, prin raportare la criticile aduse de Comisia de evaluare. judecător menționează că punctajul acordat rezultă dintr-o interpretare superficială a hotărârilor judecătorești analizate, ajungându-se la concluzii incorecte în raportul de evaluare.

A apreciat contestatorul că modalitatea de evaluare, dublată de lipsa unui barem, nu permite candidaților să stabilească dincolo de orice dubiu rezonabil modalitatea de acordare a punctajului pentru fiecare criteriu expus și nu permite identificarea motivelor care au stat la baza acordării respectivului punctaj. Contestatorul menționează că hotărârile avute în vedere pentru acordarea punctajului nu sunt nominalizate, context în care este imposibilă analizarea temeiniciei criticilor aduse, precum și prezentarea de contraprobe, aspecte ce fac iluzoriu dreptul de a obține o reevaluare corectă. A considerat contestatorul că era necesară identificarea clară a hotărârilor judecătorești selectate aleatoriu de Comisia de evaluare, întrucât din expunerea realizată cu privire la primul criteriu evaluat în cadrul Raportului, se poate observa, cu ușurință, că analiza aptitudinilor supuse verificării a fost orientată, aproape integral, pe o serie de hotărâri judecătorești selectate aleatoriu, cu neglijarea verificării tuturor hotărârilor selectate de candidat.

A apreciat judecător că neindicarea hotărârilor judecătorești selectate aleatoriu pe care s-a fundamentat concluzia Comisiei de evaluare determină imposibilitatea formulării unei apărări corespunzătoare în cadrul contestației și, implicit, golirea de substanță a dreptului la apărare.



Cu privire la primul criteriu de evaluare, anume „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, judecător consideră că punctajul acordat, anume 7 din 20 de puncte, se bazează pe concluzii generice, fără a fi indicate motivele concrete pentru care a fost acordat acest punctaj și fără a se menționa hotărârile în care au fost identificate omisiuni. În plus, contestatorul menționează că scăderea punctajului pentru existența unei disproporții între partea descriptivă a hotărârii și expunerea argumentelor ce fundamentează soluția nu are fundament, întrucât Regulamentul nu prevede o proporție obligatorie între aceste elemente componente ale unei hotărâri judecătorești. Lipsa de coerență invocată pentru scăderea punctajului rezultă din caracteristicile și complexitatea materiei asigurărilor sociale, contestatorul menționând că nu ar trebui să se ajungă la concluzia existenței unor fraze lungi, lipsite de claritate, ce îngreunează înțelegerea raționamentului juridic, prin faptul că domeniul în care au fost pronunțate hotărârile judecătorești este un domeniu cu un grad ridicat de tehnicitate, care impune o rigurozitate terminologică specifică.

De asemenea, judecător menționează că anumite greșeli de tehnoredactare pot apărea ca urmare a modului în care operează sistemul informatic „Ecris”, omisiunile sau erorile identificate de Comisie sunt de mică însemnătate, iar depunctarea la primul criteriu a fost excesivă, în contradicție cu efortul depus în elaborarea hotărârilor judecătorești pe care le-a motivat în termenul prescris de lege, scăderea punctajului neputând fi considerată adecvată.

În ceea ce privește al doilea criteriu de evaluare, anume „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, contestatorul a reiterat că argumentele reținute de comisie nu pot fi combătute în mod efectiv, aflându-se în imposibilitate de a formula o apărare concretă, întrucât criticile aduse sunt simple judecăți de valoare, iar considerentele definitorii avute în vedere nu sunt individualizate în concret, astfel încât să se poată observa motivele avute în vedere pentru depunctarea candidatului.

Cu privire la al treilea criteriu, anume „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”, contestatorul menționează că a fost acordat un punctaj prin raportare la termenul de 30 de zile de motivare prevăzut de Codul de procedură civilă, întrucât rapoartele extrase din sistemele „Ecris” și „Statis” nu țin cont de termenul de 90 de zile prevăzut de lege pentru redactarea hotărârilor. Contestatorul menționează că sistemul „Ecris” privește ca fiind restante toate hotărârile redactate cu depășirea termenului de 30 de zile prevăzut de lege, domnul judecător adăugând că judecătorii nu au obligația de a întocmi rezoluții cu privire la depășirea termenului de 30 de zile prevăzut de Codul de procedură civilă, iar în acest context, consideră viciate concluziile raportului.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 47 din Regulamentul privind concursul de



promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori nr. 1434/27.04.2023 (în continuare *„Regulament”*).

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 139/9818/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1506/11.05.2023, Secția pentru judecatori a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127 - 134 și art. 139 - 141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul a constatat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulamentul de concurs.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de 22.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) - (13) din Legea nr. 303/2022:

„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecatori, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii



mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, “În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de (cod candidat A 1045),
judecător la candidat pentru
este de 67 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 7 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 6 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 14 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 de puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 de puncte.

Analizând contestația

judecător

cu referire la criticile



formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Contestatorul a formulat critici cu privire la punctajul acordat de Comisia de evaluare pentru cu ocazia analizării activității sale, la cele 3 criterii prevăzute la art. 43 alin. (1) din Regulament, respectiv, *„capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel” și „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”.*

Referitor la primul criteriu, anume *„capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare”,* Secția pentru judecători reține că judecător a criticat, în primul rând, faptul că evaluarea efectuată prin prisma acestui criteriu a avut un caracter generic, fără a fi indicată modalitatea în care s-a ajuns la punctajul acordat, fără a fi menționate expres hotărârile din analiza cărora a rezultat că *„cititorul nespecialist reușește cu greu să-și reprezinte în plan mintal ansamblul logic al judecății format din cereri, probe, întâmpinări, solicitări ale părților, motivări și decizii ale instanțelor cu relațiile dintre ele”,* precum și faptul că hotărârile au fost indicate generic (*„hotărârile nr. 1, 2, 3, 5, 8 și 10 selectate aleatoriu, dar și hotărârile selectate de candidat nr. 1 și 2”*), fără a permite identificarea acestora.

Această critică nu poate fi primită de Secție. Ulterior acestei identificări generice a hotărârilor, astfel cum a fost reținută în raportul de evaluare, sunt explicitate carențele care au determinat scăderea punctajului, în baza unor elemente care permit identificarea hotărârilor, mai ales de către persoana ce le-a redactat. În raport se menționează că *„(...) hotărârile nr. 5 și 8 selectate de comisie au fiecare 12 pagini, apărățile expuse în întâmpinare nu sunt structurate, iar motivarea propriu-zisă are 1 ½ pagini”.* Cu privire la alte hotărâri, sunt menționate în raport paragrafe, precum și numărul total de pagini, ce permit identificarea acestora. Cu titlu de exemplu, în ce privește hotărârea nr. 9, selectată de Comisie, se identifică următorul paragraf din hotărâre, redat literal: *„De asemenea, consideram ca, în mod eronat, în toată această perioadă, contestatoarea a încasat suma de 1.257 lei, fiind încălcate prevederile legale din Codul de procedura civilă, deoarece încasarea unei sume nedatorate reprezintă o îmbogățire fără justă cauză, așa cum rezultă din prevederile art. 1345 Cod Civil.”,* menționându-se și faptul că respectiva hotărâre are un număr de 3 pagini.

De asemenea, în ce privește referințele la hotărârile nr. 4 și 5 selectate de Comisie, sunt redată anumite citate din acestea, fiind menționată pagina și numărul paragrafului, context în care argumentul privind imposibilitatea identificării hotărârilor nu poate fi primit de Secția pentru judecători.



În plus, în ce privește unele carențe ale actelor analizate, menționate în raport în mod generic, precum lipsa de rigoare în așezarea textului în pagină, neutilizarea sau utilizarea inadecvată a virgulelor, lipsa diacriticelor, lipsa paginatiei, acestea se referă la ansamblul hotărârilor analizate, privind modul de redactare a acestora. Conform art. 43 alin. (3) și (4) din Regulament, pentru fiecare dintre criteriile indicate de art. 43 alin. (1) se va acorda un singur punctaj, de cel mult 20 de puncte. Astfel, în baza hotărârilor depuse de candidat și celor alese aleatoriu de Comisie, se va acorda un singur punctaj, fără a fi necesar să fie punctată individual fiecare hotărâre. În raportul de evaluare, au fost indicate expres paragrafele și paginile din hotărârile unde s-au constatat deficiențe, astfel că procedura prevăzută de Regulament a fost respectată. Astfel, argumentul că pentru acordarea punctajului au fost avute în vedere doar hotărârile alese în mod aleatoriu de comisie nu poate fi reținut. În plus, contrar celor afirmate în contestație, în justificarea punctajului acordat la criteriul de evaluare *„capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, sunt făcute și referințe exprese la deficiențele constatate în hotărârile 1 și 2 depuse de contestator, identificate de Secție drept încheierea din data de _____, dispusă în dosarul nr. _____ și încheierea din data de _____ dispusă în dosarul cu nr _____

_____ judecător a susținut că neindividualizarea hotărârilor judecătorești selectate aleatoriu pe care s-a fundamentat concluzia Comisiei de evaluare duce la imposibilitatea formulării unei apărări corespunzătoare, ducând la golirea de substanță a dreptului la apărare.

Aceste susțineri sunt infirmate prin însuși conținutul raportului de evaluare, care conține și fragmente din unele dintre hotărârile analizate, exemplificându-se în mod suficient de clar criticile aduse, cu referire la actele analizate, pentru a permite identificarea acestora, context în care dreptul de a formula critici față de raportul Comisiei de evaluare nu este iluzoriu, ci concret, putând fi exercitat în mod efectiv.

În plus, Secția reține o lipsă de rigoare în ce privește criteriile formale de redactare a hotărârilor, fiind identificate exprimări fragmentare, incoerente, ce determină dificultăți în înțelegerea situației de fapt avute în vedere și a argumentelor juridice invocate. De asemenea, sunt identificate și deficiențe care, deși nu influențează *per se* înțelegerea raționamentului juridic, denaturează impresia generală a calității hotărârilor – anume lipsa diacriticelor, formulări repetitive, greșeli de redactare privind spațierea și despărțirea cuvintelor.

Referitor la criticile contestatorului privind modalitatea de evaluare și lipsa unui barem, Secția pentru judecători apreciază că sunt neîntemeiate, având în vedere că, în cuprinsul raportului de evaluare, Comisia a motivat punctajele obținute de candidat pentru fiecare criteriu, în conformitate cu prevederile art. 46 alin. (1) din Regulament. Cu privire la criteriile supuse evaluării, trebuie avută în vedere specificitatea problematicei vizate, întrucât capacitatea de analiză și sinteză trebuie analizată de la caz la caz. Nota se va acorda global, fără a fi luate în



calcul doar anumite criterii stricte și limitative ce ar putea fi prevăzute într-un barem punctual, însă acest aspect nu invalidează corectitudinea punctajului acordat, atât timp cât sunt prezentate argumente în susținerea fiecărei deficiențe constatate.

În ceea ce privește al II-lea criteriu de evaluare, anume *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, contestatorul ajunge la concluzia incoerenței argumentației existente în raportul de evaluare, considerând că depunctarea s-a realizat în baza unei analize subiective, considerând că a fost subevaluat prin acordarea a doar 6 din 20 de puncte la acest criteriu. Se menționează că raportul de evaluare pornește în analiza efectuată pentru acest criteriu de la mențiunea că judecător „în general, dezvoltă raționamente și oferă argumente juridice în susținerea propriei soluții adoptate, realizând încadrarea adecvată și răspunzând pretențiilor, precum și apărărilor invocate, manifestând atenție pentru soluționarea prealabilă a excepțiilor procesuale”, dar se ajunge la o concluzie și la un punctaj final opus acestei afirmații, contestatorul considerând că argumentele subsecvente nu sunt suficiente pentru a justifica o scădere de 14 puncte.

Contrar acestor critici privind evaluarea, Secția apreciază că evidențierea, de către Comisie, a unei preocupări a candidatului, a unor eforturi de a răspunde exigențelor incidente în materie nu vine în contradicție cu concluzia în sensul că aceste eforturi nu și-au atins scopul, modalitatea în care candidatul a redactat hotărârile supuse analizei relevând o capacitate redusă de analiză și sinteză, o redusă coerență în exprimare.

În baza reanalizării hotărârilor din mapa candidatului se constată că aspectele reținute în mod judicios de Comisia de evaluare pentru acordarea unui punctaj de 6 puncte la cel de-al doilea criteriu analizat, anume *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, privesc o structură logică deficitară a raționamentului juridic în privința argumentelor care nu sunt suficient de convingătoare și nu răspund necesității de analiză a elementelor deduse judecății. În raport, este exemplificată această carență prin referire la hotărârea nr. 7 selectată în mod aleatoriu (identificată de Secție drept Sentința civilă nr. din pronunțată în dosarul cu nr.

), reținându-se că această hotărâre conține o redare amplă a unor texte legale, în condițiile în care asupra modului de interpretare a acestora s-a pronunțat instanța supremă în procedura hotărârii prealabile, la care judecător face trimitere într-un mod subsecvent, fără a fi foarte concis sau tranșant, deși considerentele respectivei decizii reprezentau esența motivării.

În plus, cu privire la justificarea depunctării la acest criteriu, a fost avută în vedere și hotărârea nr. 3 selectată în mod aleatoriu (identificată de Secție drept Sentința civilă nr.



din _____, pronunțată în dosarul cu nr. _____, pentru a ajunge la concluzia că, uneori, referirile la probele administrate nu sunt complete sau lămuritoare, nefiind indicate în concret mijloacele de probă și procedeele probatorii în temeiul cărora a fost reținută o anumită situație de fapt, menționându-se și că, în anumite situații, firul logic al hotărârii este greu de identificat și nu este bine susținut de argumente concrete.

De asemenea, prin raportare la actele supuse analizei, o altă critică adusă în mod judicios de Comisia de evaluare este aceea că în hotărârile nr. 2 și 10 selectate aleatoriu (identificate de Secție drept sentința civilă nr. _____ din _____ pronunțată în dosarul nr. _____ respectiv sentința civilă nr. _____ din _____ pronunțată în dosarul cu nr. _____ argumentația contestatorului nu a avut în vedere deciziile obligatorii pronunțate de către Înalta Curte de Casație și Justiție, în cadrul mecanismului de unificare a practicii judiciare, deși normele legale invocate pentru soluționarea cauzei au făcut obiect al interpretării instanței supreme, în vederea uniformizării practicii judiciare. În baza acestei observații, este justificată scăderea punctajului, nota acordată de Comisie cu privire la acest criteriu fiind corespunzătoare.

Referitor la cel de-al treilea criteriu (*„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”*), contestatorul a considerat excesivă reducerea punctajului acordat.

În acest sens, s-a apreciat că punctajul nu a avut în vedere că pot apărea erori în ceea ce privește datele generate de sistemele „Ecris” și „Statis”. Aceste susțineri nu pot fi primite, nefiind dovedite de contestator, în conformitate cu principiul de drept *„onus probandi incumbit actori”* și neexistând indicii concrete în sensul existenței unor astfel de deficiențe ale sistemului electronic.

În aceste condiții, Secția apreciază că, la baza acordării punctajului la cel de-al treilea criteriu, Comisia a avut în vedere faptul că judecător _____ a înregistrat 10 hotărâri nemotivate în termen, în intervalul 20.05.2020 – 31.12.2020.

Pe parcursul anilor 2021 și 2022 s-a constatat o creștere a numărului de hotărâri nemotivate în termen, anume 104, respectiv 116. În prima parte a anului 2023, anume până la data de 29.05.2023, candidatul a avut 57 de hotărâri nemotivate. În toate aceste intervale, numărul hotărârilor nemotivate în termen, în ceea ce îl privește pe candidat, este superioară mediei pe secție, în contextul în care numărul cauzelor de soluționat de către domnul judecător se află, în toate intervalele supuse analizei, în imediata proximitate a mediei înregistrate pe secție. Aceste date statistice nu sunt combătute de argumentul privind evidențele statistice generate de sistemul „Ecris”, întrucât în baza acestui program informatic au fost generate rapoarte statistice nu doar în ceea ce îl privește pe contestator, cât și cu privire la activitatea celorlalți judecători ai secției _____ în cadrul căreia își desfășoară activitatea contestatorul, iar acesta nu a făcut dovada existenței unor inadvertențe în ceea ce privește

propriile date statistice.

Având în vedere argumentele de mai sus, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A 1045.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (1 vot – admitere, 8 voturi – respingere);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de candidatul având codul A 1045 judecător la , candidat pentru , împotriva punctajului obținut la evaluarea activității.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 2276/05 octombrie 2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 05 octombrie 2023

Președinte,

Judecător Daniel GRĂDINARU



